

Relaciones de Poder en el Contexto Escolar de Instituciones Educativas Alternativas

Juan Diego Bernate Neuta

Giselle Vega Rivera

Universidad de Cundinamarca

Facultad de Educación

Licenciatura en Educación Básica con Énfasis en Humanidades: Lengua Castellana e inglés

Girardot

2022

Relaciones de Poder en el Contexto Escolar de Instituciones Educativas Alternativas

Juan Diego Bernate Neuta

Giselle Vega Rivera

Trabajo de grado presentado para optar el título de licenciados en educación Básica con énfasis en Humanidades: Lengua Castellana e Inglés.

Dennis Alejandro Tasso Cárdenas

Universidad de Cundinamarca

Facultad de Educación

Licenciatura en educación Básica con Énfasis en Humanidades: Lengua Castellana e inglés

Girardot

2022

Dedicatoria

Papa: A la persona que nunca dejo de creer en las infinitas posibilidades, por un apoyo y una fuerza incondicional, por los días y las horas en espera, por el trabajo y la entrega, porque sin ti, nada hubiese sido posible.

Mamá: Por la fuerza, la perseverancia, por enseñarme que a pesar de las adversidades se puede lograr la meta.

Hermanos: La compañía, la entrega y la ayuda que a lo largo de cinco años me dieron, sin ustedes, la meta aun estaría lejos.

Juan Diego Bernate Neuta.

Padres: Sin cada uno de los sacrificios, sin cada una de las largas noches y días que dieron todo por mí y para mí, jamás hubiera llegado hasta aquí, todo lo que soy y todo lo que seré es por ustedes y para ustedes. Todo el esfuerzo y todo lo dado no será en vano, esto es para ustedes.

Hermano: A mi hermano menor, a mi hermano pequeño, las veces que pensé en rendirme y no sucedió, fue por ti, todo mi esfuerzo espero sea suficiente para que logres lo que quieres.

Abuelos: No habría nada en el mundo que no hubiese hecho por ustedes.

Giselle Vega Rivera.

Dedicado especialmente a: María del Pilar y Ángel David Borbón, sin su entrega, sin su trabajo, sin su esfuerzo, sin sus enseñanzas, y sin su paciencia, esto no hubiese sido posible. Esperamos llevar su legado hasta más allá de nuestras capacidades, muchas e infinitas gracias por enseñarnos que la educación va más allá de un aula de clase.

Agradecimientos

Infinitas gracias al ser espiritual que nos ha guiado a través de nuestro proceso, agradecemos a todas las personas que de alguna u otra forma fueron parte de nuestro proceso, familiares, amigos, personal administrativo, pues cada una de las metas logradas fueron gracias a su ayuda y apoyo.

Podríamos nombrar a cada uno de los docentes que hicieron parte de nuestra formación, pero no habría suficiente espacio, sin embargo, llevamos sus enseñanzas y memorias, gracias por enseñarnos y cambiarnos, no pudimos pedir por otros docentes. Gracias a Nancy, Angela, Miguel, Marcela, Oscar, Uriel, Rocío, William, Alex y a todos aquellos que nunca dejaron de creer en nosotros y en nuestra carrera.

Gracias a nuestros compañeros de lucha, a aquellos que nunca se conformaron y aquellos que pasaron horas de su vida dando por la Universidad lo que no se les había pedido, gracias a MELEI, y gracias a MAE, por todo lo que lograron y por lo que no se pudo lograr, esperamos que su esfuerzo pueda continuar hasta obtener aquella Universidad que soñamos.

Profesor Dennis, gracias por rescatarnos y por hacernos creer que podríamos cumplir nuestro sueño, por todas las enseñanzas y por todos los sacrificios, sin usted, este proyecto no hubiese sido posible.

Tabla de contenido

Resumen	5
Introducción	7
El problema de investigación.....	9
Antecedentes.....	9
Relaciones de poder	9
Escuelas con modelos educativos innovadores	16
Planteamiento del problema	18
Formulación del problema.....	25
Objetivos.....	25
General.....	25
Específicos	25
Justificación	25
Referentes teóricos	27
Relaciones de poder en la escuela tradicional	27
Relaciones de poder	28
Relaciones de poder en la sociedad	29
Relaciones de poder en la escuela.....	31
La escuela en el contexto histórico	35
La escuela tradicional	37
La escuela tradicional en Colombia.....	39
Relaciones de poder en la formación de sujetos democráticos y participativos.....	42
Relaciones horizontales	43
El ideal de escuela.....	44
Escuelas innovadoras	50
Modelos pedagógicos del siglo XXI.....	54
Desarrollo metodológico	59
Metodología.....	59
Enfoque metodológico.....	59
Metódica	61
Fases del proceso de investigación	62

Técnicas e instrumentos de investigación	65
Revisión documental	65
Entrevista.....	66
Análisis y conclusiones	67
Triangulación.....	67
Análisis de datos	68
Las relaciones de poder en la sociedad	68
Poder en las instituciones educativas	69
La disciplina como enfoque en la educación	71
Sistema educativo	72
Currículo	73
Docentes	74
Análisis de la información.....	76
Figura 1	77
Figura 2	78
Figura 3	79
Triangulación de la información.....	82
Análisis de las entrevistas	82
Categorías emergentes	96
Conclusiones	105
Recomendaciones	108
Bibliografía	111
Anexos	115
Anexo 1.....	115
Anexo 2.....	151

Resumen

La presente investigación plantea como objetivo principal el análisis de las relaciones de poder en contextos escolares como instituto Rayuela, Fontan y Merani, para esto, se realizaron lecturas de diferentes teorías propuestas por Foucault, Julián de Zubiría, Ovejero y Pasto y Sánchez Gómez, a través del paradigma interpretativo, apoyado por el análisis de la información y entrevistas, se pudo realizar la triangulación de la información, junto con las teorías y los resultados de cada análisis. A partir de ello, se pudo concluir como las relaciones de poder en contextos llamados escuelas innovadoras, no desaparecen sino evolucionan y se cuestionan el rol de los diferentes protagonistas educativos, como el examen o el uniforme mismo, adicionalmente dio lugar a la investigación y análisis de los modelos pedagógicos establecidos en cada institución como la pedagogía dialogante, el enfoque relacional o el enfoque arqueológico genealógico.

Palabras clave: Relaciones de Poder, Contextos Escolares, Paradigma Interpretativo, Escuelas Innovadoras.

Abstract

The present research was pleased the analysis of power relations in school contexts such as Rayuela, Fontan and Merani, for this, readings of different theories proposed by Foucault, Julian de Zubiria, Ovejero and Pasto and Sánchez Gómez, were carried out for this Through the interpretive paradigm, supported by the analysis of the information and interviews, the triangulation of the information could be carried out, together with the theories and results of each analysis. From this, it could be concluded as power relations in contexts called innovative schools, they do not disappear and evolve and question the role of the different educational

protagonists, such as the exam or the uniform itself, additionally gave rise to research and analysis and analysis of the pedagogical models established in each institution such as the dialogic pedagogy, the relational approach or the genealogical archaeological approach.

Key words: Power Relation, School Context, Interpretative Paradigm, Innovative Schools.

Introducción

Las relaciones de poder han estado presentes en diferentes aspectos de la sociedad, definidas por Michel Foucault como el poder ejercido sobre otro para buscar un objetivo determinado, han sido protagonistas de escenarios de sumisión y opresión por parte de unos en una jerarquización vertical. Foucault ha estudiado las relaciones de poder tomando como enfoque la escuela, la cárcel y el hospital, mostrando a través de estas instituciones como todas ellas comparten aspectos en común, a pesar, de ser totalmente diferentes. Aspectos como la individualización y la misma generalización han sido estudiados y evaluados para determinar como la sociedad funciona en torno a unos pocos y como las instituciones ha perdido su foco principal.

Es a partir de estos postulados que surge el interés por las relaciones de poder en contextos educativos específicos, se buscaba analizar las implicaciones de estas en los procesos educativos y como podrían repensarse para que se tomaran desde aspectos positivos, o por el contrario, debían eliminarse. Por otro lado, como docente en formación, se buscaba nuevas teorías que impulsaran el cambio en los procesos educativos que se llevan a cabo en la educación colombiana, a través de las diferentes experiencias adquiridas durante el proceso de aprendizaje, diferentes cuestionamientos surgieron sobre como finalmente lograr un progreso significativo en la educación.

Para lograr este objetivo, se realizó una delimitación de la investigación, y se llevó a cabo en tres instituciones, teniendo en cuenta y como se mencionaba anteriormente, las relaciones de poder en el ámbito escolar pueden aplicar desde diferentes perspectivas. Para lograr esta delimitación, se llevo a cabo el análisis de los diferentes modelos y enfoques de cada institución

usando el enfoque paradigma interpretativo, a su vez, se realizaron entrevistas directas a maestros y estudiantes pertenecientes a las instituciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, se pudo responder a la pregunta investigativa y cumplir el objetivo de analizar las relaciones de poder en estos contextos escolares y como a partir de ello, podrían surgir estudiantes democráticos y participativos.

A lo largo de la investigación se llevaron a cabo, en primer lugar, los antecedentes para continuar con el planteamiento del problema, objetivos generales y objetivos específicos, seguidamente todos aquellos referentes teóricos que apoyaban diferentes planteamientos en relación con la investigación, para continuar con la metodología incluyendo el enfoque, metódica y herramientas de recolección de datos. Finalmente se busca dar respuesta a la pregunta de investigación planteada a través del análisis de la información y el análisis de las entrevistas, dando lugar a las conclusiones.

El Problema de Investigación

Antecedentes:

En el siguiente apartado se realizará una breve descripción sobre diferentes documentos o investigaciones, las cuales serán divididas en dos momentos: el primer apartado describirá investigaciones en las cuales las relaciones de poder han sido foco de investigación en el contexto escolar, en un segundo apartado, se llevará a cabo una descripción de los proyectos realizados en relación a los nuevos modelos educativos, más específicamente en aquellos mencionados en la presente investigación como lo son la institución Merani, Fontan y Rayuela. Cada descripción se hará a partir del contenido de los documentos, su metodología – si es mencionada en el texto- y su utilidad en la presente Investigación.

Relaciones de Poder:

Meoño (2003) en el texto. “Escuela y poder: un enfoque contestatario”, describe como eje fundamental la pedagogía crítica norteamericana sustentada por Giroux y McLaren, en la cual, los conocimientos críticos en el currículo escolar permitirían tanto a docentes como a estudiantes entender las relaciones específicas de dominación y subordinación que existe en el saber, a su vez comprender cómo el dominante puede moldear los deseos del dominado en cuanto a lo que este quiere aprender.

En cuanto a la metodología, el autor realiza una sistematización de la Pedagogía Crítica norteamericana teniendo en cuenta los autores mencionados previamente, contrastando las teorías de cada uno y finalizando con una muestra de las propuestas renovadoras para el currículo alternativo.

Este ensayo es un aporte importante para el presente trabajo pues permite entender, desde otra perspectiva y no solo desde la que se da en el estudiante-maestro, cómo las relaciones de poder se pueden evidenciar a través de los contenidos que se desarrollan en el currículo.

El texto escrito por Ovejero y Pastor (2001) llamado: “La dialéctica saber/poder en Michel Foucault: un instrumento de reflexión crítica sobre la escuela”. Expone la importancia del saber en el poder, pues éste deriva y da paso al otro, el que tiene el saber tendrá el poder, en palabras de Foucault. La escuela es un gran escenario en donde estas relaciones se exponen a simple vista, pues allí es donde se desarrolla el saber y es donde, según el texto, se pueden formar personas “normales” o sumisas.

En el documento se conceptualiza primeramente la dialéctica de saber/poder, luego el protagonismo de la escuela en la construcción de humanos sumisos, en donde se desprende la definición del ser como sujeto individual para luego definirlos como individuos dóciles.

Si bien no definen una metodología clara se puede inferir, que a través de las teorías dadas por Foucault hacen una relación entre el saber y el poder, tal como el nombre del texto lo indica.

Al igual que el primer documento, permite ver las relaciones de poder, a través de los saberes orientados en la escuela, sin embargo, su visión se da a partir de la teoría desarrollada por Foucault; siendo este último uno de los filósofos más importantes del siglo XX.

El texto titulado “El poder y la autoridad en la escuela. La conflictividad de las relaciones escolares desde la perspectiva de los docentes de infancia (2003)”, enfatiza su tesis, en demostrar las características que posee el poder sobre cada actor del sistema educativo, ya sea aquellos que lo poseen o aquellos que lo acatan. A su vez, expone los órdenes burocráticos que se tienen dentro de una institución, los cuales están a cargo de dirigir u obligar a los demás a someterse a

sus dictámenes, un claro ejemplo que el autor realiza es la relación que contraen directivos-docentes en las decisiones de libertad de cátedra que poseen estos últimos en su aula de clase.

El texto se desarrolla desde la mirada de Foucault, en donde se observa la relación poder-saber en la escuela, lo cual, el mismo autor lo representa como una atmósfera, en la cual ninguna persona puede salir y cada una de ellas se ve en gran parte beneficiada o afectada por esta atmósfera de poder, y a su vez, esto se ve representado en un modelo de superioridad de algunos grupos sobre otros.

La reflexión realizada en dicha investigación presenta diferentes aspectos: el papel de la jerarquización que se da en la escuela enmarcada en la relación docente – estudiante; los diferentes conceptos de poder y todo lo que encierra la definición de este y, por último, el entender que la escuela no solo cumple con el papel de reproducción de relaciones de dominación, sino entenderlas de una manera específica y profunda. Es por esto, que se considera importante su adición al presente trabajo, pues realiza un aporte analítico del poder y la autoridad en el ámbito escolar.

De la misma manera, Guzmán Henao (2017) describe el poder desde la convivencia escolar con el texto: “Las relaciones de poder en el escenario de la convivencia escolar con relación al reconocimiento del sujeto”. Allí se toma el grado escolar cuarto de una institución educativa específica, para realizar una observación sobre cómo las relaciones de poder influyen en la convivencia escolar, y por ende en el reconocimiento del sujeto. Para lograr el objetivo anterior, el autor realiza su metodología a partir del enfoque cualitativo adaptando el paradigma interpretativo con estudiantes del Colegio María Cano.

El texto desarrolla su marco teórico en tres apartados; la convivencia escolar, las relaciones horizontales y las relaciones de poder. La primera siendo asumida desde los manuales

de convivencia manejados en la institución y cómo estos pueden ser tomados desde el punto de vista regulador o desde el punto de vista opresor:

(...) el manual de convivencia es solo un elemento dentro del gran engranaje de la convivencia escolar, (...) Más allá de los manuales o de los instrumentos que se tengan en la escuela para abordar la convivencia, lo que determina el desarrollo de esta, son las relaciones que se dan dentro de las interacciones que tienen los sujetos. (Guzmán, 2017, p. 24).

Las relaciones horizontales se toman desde las relaciones interpersonales que se dan en la escuela entre docentes, estudiantes, directivos y administrativos. Guzmán dice, “Dichos sistemas, vistos en su conjunto, representan el escenario social de la escuela y es al interior de este conjunto de sistemas que se construye la convivencia”

Por último, y el que más interesa a la presente investigación, las relaciones de poder, las cuales se describen a partir de la convivencia y cómo ciertas actitudes son repetitivas a la hora de manejar las relaciones convivenciales.

Dentro de los fenómenos expresados por Ortega como factores determinantes dentro de las interacciones de los sujetos pedagógicos y que moldean o transforman la convivencia, se encuentran algunos como el abuso de poder, la intimidación, el acoso, así como la exclusión (...) entran a naturalizarse y a adoptarse dentro de las prácticas cotidianas de los estudiantes. (Guzmán, 2017, pp. 38-39).

En ese orden de ideas, los tres elementos, y en mayor relevancia el último mencionado, son de gran importancia en este documento, pues se aportan diferentes situaciones en las cuales las relaciones de poder se hacen evidentes, y que estos espacios hacen parte del proceso de superación y avance de las relaciones de poder en la escuela actual.

Para el apartado metodológico, el autor desarrolla una investigación cualitativa, pues en palabras del mismo, esta permitía la participación de los investigadores y de aquellos que están siendo investigados, sin embargo, para poder desarrollar el análisis de los datos recolectados, realizan un enfoque basado en el paradigma interpretativo de investigación, el cual otorga al investigador la capacidad de interpretar los resultados y datos recolectados a lo largo del desarrollo del documento.

El siguiente documento, si bien posee una relación con el anteriormente descrito, se enfoca en la autoridad de la escuela desde el papel del maestro y cómo influye en los procesos de enseñanza- aprendizaje. El texto titulado: “El poder y la autoridad en la escuela: la mirada reflexiva del maestro desde las dinámicas cotidianas dentro del aula de clases” escrito por Naranjo de la Cruz (2016), narra cómo el papel del maestro, su poder y su autoridad en el salón de clase influye, en este caso, en el aprendizaje de las ciencias sociales. Al igual que el documento anterior, el ejercicio es aplicado en estudiantes de grado noveno de la I.E Maestro Pedro Nel Gómez a través del enfoque cualitativo y el método fenomenológico, en el texto se clarifica, que para dicha metodología se usaron instrumentos tales como: la observación no participante, la entrevista semiestructurada y el análisis documental.

El texto se desarrolla en tres enfoques importantes:

... Primeramente ver el tipo de poder y la autoridad presentes en los maestros, en segunda instancia ver el aula de clases como un factor determinante en la gestación de las dinámicas de poder y autoridad en el aula y finalmente, en una tercera categoría, identificar y establecer cómo la experiencia, las cualidades y el ejercicio del maestro desde su rol profesional, permiten identificar la influencia del poder y la autoridad en el proceso de enseñanza y aprendizaje de las Ciencias Sociales dentro del aula (de la Cruz, 2016, p. 9).

Este documento aporta a la investigación desde varios momentos; el enfoque metodológico y las herramientas de recolección de datos, como es el análisis documental que permite establecer una relación y una guía entre lo que se hizo y lo que se hará utilizando esta misma herramienta; de igual manera, a nivel teórico, se mencionan distintos autores que puede ser relevantes en esta investigación, y por último, los tres enfoques mencionados anteriormente, dan un escenario más en donde las relaciones de poder deben ser superadas, como son, la autoridad del maestro y su influencia en el aprendizaje del estudiante.

En el texto titulado: “Configuración de subjetividades políticas y relaciones de saber/poder en el contexto escolar” realizado por el autor Ruiz, Acero (2013). Se describe la búsqueda de como las relaciones de saber/poder influyen en la construcción de subjetividades políticas, esta investigación se realiza en un contexto educativo rural, exactamente, en la Institución Educativa San Juan Bosco, del municipio de Suesca, Cundinamarca. Por palabras del autor

El presente trabajo toma en cuenta que en el sistema educativo la formación política se agencia en la cotidianidad de las practicas escolares; por ello contempla necesariamente como punto de partida que dicha formación esta mediada por las relaciones de saber y poder manifestadas entre docentes y estudiantes en el día a día, de tal modo que parto de la hipótesis, según la cual entre docentes y estudiantes existen relaciones de saber y poder que configuran la constitución de subjetividades políticas, (Ruiz, acero, 2013, p.13)

En aspectos metodológicos, el autor desarrolla una Investigación cualitativa, que le permite hacer un análisis flexible a su condición, pues el autor es el investigador, pero de la misma manera, pertenece al grupo que está siendo investigado. A ello también se le suma, que se escoge la metodología de investigación etnográfica cualitativa, pues, según Ruiz, Acero (2013) “el presente trabajo representa un esfuerzo por hacer una investigación sobre la institución

escolar y su cultura, pero también desde ella y, lo más importante, desde la mirada de sus actores, de los sujetos que la construyen y vivifican”. De esta manera este trabajo es de importancia para esta investigación, pues presenta una metodología desde la vivencia y el discurso de los sujetos investigados, lo cual hace que el enfoque metodológico que se pueda escoger para este trabajo sea acorde a las necesidades del contexto y del objetivo que se quiere lograr con la investigación.

El siguiente ensayo, nos presenta directamente las relaciones entre el conocimiento y el poder, relacionándolo con el primer actor del proceso educativo, el maestro. Este ensayo funciona como un aporte meramente teórico y argumentativo, pues permite entender como los docentes en su proceso de formación a los estudiantes, tienen un significativo protagonismo en cuanto a las relaciones de poder. El texto titulado: “El conocimiento y las relaciones de poder en los procesos docentes educativos” realizado por Mena, Lozano y Quiroz, Posada (2006), desarrolla su teoría en dos apartados, siendo el primero titulado como: “conocimiento y poder en las actividades de docencia e investigación” y el segundo titulado: “conocimiento y poder en la evaluación de los aprendizajes”

Se realiza una investigación en cuanto al campo científico e investigativo, y como aquellos tienen más protagonismo en el desarrollo del conocimiento, y son ellos mismos quienes escogen que tipo de aprendizaje se brindara a la sociedad. En relación con el segundo apartado, se realiza una mención importante al campo evaluativo, pues son las calificaciones y los exámenes, aspectos importantes que son de uso para ejercer control sobre una población en específico.

“La micropolítica en la escuela: una mirada a las relaciones que configuran el entorno escolar” desarrollado por Sabogal, Bermúdez (2015). Desarrolla un trabajo en el cual se busca evidenciar y analizar lo llamado micropolítica, en ello se incluye las distintas relaciones que se

dan en el contexto escolar, esta investigación se da en la Institución Colegio Gabriel Betancourt Mejía.

(...) ser observador y participe de las dinámicas que constituyen la vida escolar, las relaciones que se entretienen entre sus miembros, las tensiones que se suscitan en su interior y todos aquellos encuentros y desencuentros que terminan por estructurar la realidad que caracteriza la escuela como escenario político, son fundamentos que motivan a explorar más allá de lo evidente y analizar los elementos que movilizan tanto los discursos como las prácticas de los agentes sociales en el contexto escolar. (Sabogal, 2015, p. 10)

El aporte que realiza el documento surge tanto a nivel teórico como a nivel metodológico, ya que este se desarrolla en un método etnográfico, pues se quería dar una participación no solo al investigador sino al sujeto investigado, hecho que coincide con diferentes documentos que se han mencionado previamente.

Escuelas con Modelos Educativos Innovadores:

El instituto Alberto Merani se ha convertido en uno de los precursores de las nuevas pedagogías que se deben dar en las escuelas y de los resultados que se alcanzan implementando dichas pedagogías. En el texto: Instituto Alberto Merani: tres décadas transformando la educación en Colombia y América Latina realizado por Julián de Zubiría Samper (2017) relata la historia y el enfoque que se desarrolla en dicha escuela, usando como enfoque la Pedagogía dialogante, la cual De Zubiría describe como: “La pedagogía dialogante, parte de la tesis de que el fin principal de la educación no debería ser el aprendizaje, sino el desarrollo de los diversos procesos humanos ligados al pensamiento, la convivencia y la comunicación”.

De allí parte la construcción del estudiante no solo en sus niveles intelectuales, sino que se busca, de igual manera que desarrolle todos los aspectos que conforman al ser humano, como las emociones, sentimientos, pensamientos y actitudes. Entonces la educación va más allá de unas temáticas y se enfoca en formar al estudiante para las dificultades de su realidad.

Del mismo modo, el Instituto Merani elimina las materias y la educación a través de estas; para ello son reemplazadas por competencias: pensar, comunicarse y convivir, las cuales son articuladas en todos los grados del Instituto (De Zubiría, 2017).

En ese orden de ideas, el modelo anteriormente descrito, comprende muchas características que se quieren buscar con el presente trabajo de investigación, esto permite entender qué tipos de enfoques o modelos pedagógicos son acordes al objetivo a lograr, como lo es una escuela democrática y participativa.

Por otra parte, en el municipio de Chía- Cundinamarca, se ubica el colegio Fontán Capital, el cual desarrolla una educación basada en la “Educación Relacional”, cuyo eje principal es la autonomía e independencia del estudiante, se busca que el estudiante sea capaz de aprender a su propio ritmo. En el texto: Educación Relacional Fontán: de Colombia a todo el mundo (s.a, 2016), se describe la metodología y las características que posee la mencionada institución, en ella los estudiantes tienen total autonomía de su aprendizaje y a diferencia del Instituto Merani, no existen grados, existen talleres, los cuales se definen a través de grado de autonomía, no por edad o año académico. (s.a, 2016).

En este caso, los estudiantes junto con sus padres de familia realizan planes de estudio, en los cuales tienen libertad para escoger sus vacaciones o la duración de su año escolar, sus estudios corresponden a las necesidades del estudiante y se modifican de acuerdo al progreso o

cambio de éste, por último el papel del docente se basa en acompañante, para esto, se usan analistas y tutores, los tutores acompañan al estudiante en su proceso educativo y los analistas se enfocan en las áreas especializadas, es por esto que el docente no es un dictador de clase, solo un mediador de conocimiento.

Este documento, plantea una nueva propuesta sobre la educación en Colombia, al igual que el Instituto Merani, sin embargo, los dos buscan objetivos diferentes, permitiendo analizar las distintas metodologías de cada uno, sus enfoques, y sus propuestas, así mismo, permite buscar una relación entre los dos, para lograr un resultado completo sobre el nuevo modelo de escuela que se busca en el presente trabajo de investigación

Los anteriores documentos mencionados permiten esclarecer que vacíos o falencias hay en la construcción de nuevos modelos educativos a partir del desarrollo de las relaciones de poder, estos fueron elegidos en la medida en que posibilitan un mayor conocimiento en lo que se ha hecho y en lo que falta por realizar en el campo en el cual se desarrolla la presente investigación. Estos antecedentes solo dan una pequeña muestra de cómo las relaciones de poder en la escuela han sido de gran importancia en los procesos educativos, pero a su vez, permite ver los errores o las fallas que hacen que solo algunas escuelas posean un modelo educativo en donde la jerarquización y las relaciones verticales no ocupen el lugar principal.

Planteamiento del problema

En el desarrollo de la humanidad como sociedad se ha podido evidenciar las relaciones de poder como un ejercicio de dominación y control de unos sobre otros. Las guerras son el ejemplo de relaciones a nivel macro que buscan someter a la fuerza a sus contrincantes. Terminada la primera guerra mundial en 1918 con el tratado de Versalles, en donde Alemania, que fue una de

las naciones perdedoras, debía indemnizar a los países afectados, medida que ocasionó una pobreza extrema en aquel país, junto con la determinación de poseer una cantidad limitada tanto de ejército como de armas. Lo anterior dio paso a un discurso de autoritarismo, nacionalismo y fascismo de Adolf Hitler, que abriría la segunda guerra mundial. Fue aquel discurso de dominación, alegado a la incentivación de un movimiento nacionalista, que permitió que el pueblo alemán hiciera parte de dicha ideología. E incluso, se puede retomar hechos más cercanos y conocidos: en Colombia, un país marcado por la violencia, la guerra, el narcotráfico, el abuso de poder es un escenario que se despliegan unas relaciones de poder autoritarias entre el gobierno, los grupos armados, bandas criminales, multinacionales y la población en general. Retomando un poco de historia, en el año 1928, en el departamento de Magdalena, la compañía United Fruit Company con la ayuda del ejército conservador causó una masacre de más de mil personas en medio en una huelga pacífica. Los trabajadores en el reclamo por sus derechos y el trabajo digno. Este suceso se conoce como: “Masacre de las bananeras”. No ha sido, el único escenario donde se han presentado relaciones de poder, grupos armados ilegales han surgido a partir de las desigualdades sociales que se han presentado en el país, presidentes que han usado su poder para quedarse en el mandato más tiempo del debido.

En el libro *Vigilar y Castigar*, escrito por Foucault (1975), se estudian tres instituciones en las cuales las relaciones de poder están presentes para garantizar el control social; la cárcel, el hospital psiquiátrico y la escuela. Allí se exponen diferentes situaciones en las cuales las relaciones de poder se presentan en un escenario donde la burguesía o clase alta ejerce el poder sobre aquellos a los cuales la sociedad había marginado del saber/poder. En el caso de la escuela, el autor menciona cómo la organización de los mismos salones de clase, en filas y con sillas individuales permite un mejor control sobre los estudiantes.

Al asignar lugares individuales, ha hecho posible el control de cada cual y el trabajo simultáneo de todos. Ha organizado una nueva economía del tiempo de aprendizaje. Ha hecho funcionar el espacio escolar como una máquina de aprender, pero también de vigilar, de jerarquizar, de recompensar. (pág. 151)

En este sentido “Todo sistema de educación es una forma política de mantener o modificar la adecuación de los discursos con los saberes y los poderes que implican” (Foucault, 1975, p 37). Por lo tanto, la escuela es un factor determinante en la construcción de la sociedad que siempre ha jugado un papel político y social en la formación del individuo. capitalista y de sujetos consumidores y aunque las relaciones de poder se den en otros espacios o instituciones, no es posible detenerse en cada uno de ellos, debido a lo extensa que podría convertirse la investigación, la escuela será el aspecto a indagar

En este punto, es sabido que el poder y las relaciones que, existen en la escuela, Para Foucault (1975), la escuela era la “penalidad perfecta que atraviesa todos los puntos y controla todos los instantes de las instituciones disciplinarias, compara, diferencia, jerarquiza, homogeniza y excluye. En una palabra, normaliza (pág. 38)”. Desde la sumisión a la autoridad representada en maestros y directivos y desplegada desde tres dispositivos principales: el currículo, la disciplina y el examen.

Gilbert (citado en Hilario, 2015, s.n) sostiene que la escuela:

Confirma al maestro o profesor en una situación de monarca absoluto... este monarca no es más que un potentado cuyos medios conocen límites puesto que depende de sus superiores jerárquicos: director, inspector, provisor, rector, ministro, cuyas órdenes debe cumplirse puntualmente.

En esta misma dirección, Collet (2018) menciona cómo en el movimiento de la desescolarización “denunciaron que la institución escolar enseña fundamentalmente, la necesidad de ser enseñado y que su principal misión no es educar a niños, sino acomodarlos a las necesidades del sistema (...) esa misión se encarna en el Curriculum oculto transversal a toda la escolaridad que incluye el control, la selección, y la segregación del alumnado.

El currículo es aquel que indica el tipo de saberes y contenidos que deben ser estudiados en el año escolar, sin embargo, este tipo de documentos se construyen desde las directrices dadas por un sistema de educación que es dirigido por un gobierno, como lo explicaba Gilbert en párrafos anteriores. Es necesario aclarar por qué a través del saber se pueden evidenciar las relaciones de poder; la persona que tiene el saber automáticamente puede ejercer el poder, incluso si este saber no contiene la verdad. El conocimiento que se dio a través de este saber, permite al dominante realizar acciones que contribuyan a la manipulación del otro, decidiendo el tipo de conocimiento al cual el dominado puede acceder.

El poder controla el saber ejerciendo distintos procedimientos de control del saber (...) y es que el poder no puede dejar de incluir distintas estrategias de control e imposición que están determinando; que se puede mirar, sobre qué es posible hablar o de qué forma hay que pensar (Bernal y Martín, 2001, p 100).

Otro dispositivo es la disciplina, que “fabrica así cuerpos sometidos y ejercitados, cuerpos “dóciles”. La disciplina aumenta las fuerzas del cuerpo (en términos económicos de utilidad) y disminuye esas mismas fuerzas (en términos políticos de obediencia)” Foucault, (1975). Michel Foucault hace referencia a dicho proceso, mencionando al cuerpo como objeto del control y la dominación.

Ha habido, en el curso de la edad clásica, todo un descubrimiento del cuerpo como objeto y blanco de poder. Podrían encontrarse fácilmente signos de esta gran atención dedicada entonces al cuerpo, al cuerpo que se manipula, al que se da forma, que se educa, que obedece, que responde, que se vuelve hábil o cuyas fuerzas se multiplican. (Foucault citado en Hilario, 2015). Por último, el examen sigue jugando un papel importante, pues en él, se evidencia la memorización que ha tenido el estudiante, se le puede excluir tal como lo plantea Foucault en un principio, pues a través de la calificación, se identifica a aquellos que no han cumplido con sus conocimientos y aquellos que reciben el premio. Collet (2018) dice:

El examen escolar puntual y el examen escolar cotidiano son los grandes mecanismos de disciplinarización que convierte al niño/a en alumno/a a tiempo completo. Ya que el mecanismo del examen permite que el alumno interiorice “la normalidad”, como la identidad dada por descontada a la que hay que emular. (p.100)

Es claro, que el poder en la escuela se puede evidenciar de muchas maneras, sin embargo, no es posible extenderse en todas aquellas evidencias que existen, en aras de no hacer el documento más extenso.

En ese orden de ideas, la escuela forma un ser social sumiso y poco crítico, pues no se convierte en una producción de saberes, sino en una institución que funciona con base en la vigilancia y la regulación, que debe contribuir a convertir al niño, en dócil, cognoscible y dominable (Collet,2018, p. 100).

Martin y Ovejero (2001) concuerdan con esta posición, pues, para él, la escuela tiene como objetivo construir sujetos individuales, que sean sumisos y normales, pues solo estos

tendrán éxito en la escuela y esto repercute en que, a su vez, tendrán éxito en una sociedad sumisa y disciplinada.

Sin embargo, cómo cambiar el objetivo mencionado por Martín y Ovejero, ¿se debe cambiar este objetivo? Si se busca una renovación en la configuración de la sociedad a través de la escuela, sus pedagogías deben buscar autonomía y no represión, pero ¿cómo debe ser una nueva escuela? En palabras de Nadarowski y Blailovsky, se busca que:

La tarea de las pedagogías críticas, nuevas, reformistas consiste en buena medida en desacralizar la escuela, revisar el sentido de autoridad del maestro y reconocer las tramas ocultas y las injusticias que se esconden detrás de esa aparentemente simple y transparente lógica escolar. (Citados en Collet, 2018, p.101)

Sin embargo, el exceso de control sobre alguien, lleva a este a la búsqueda de la libertad, a una fuerza de resistencia que tiene como consecuencia hacer que el sumiso o el sometido encuentre maneras de hacer contra ese poder que tiene la persona que somete, “donde hay poder, hay resistencia” menciona Foucault (1975) y es en ese proceso de lucha y de resistencia, donde nacen los nuevos estudiantes, que exigen a sus maestros una educación y una relación de poder que dé cabida a espacios de pensamiento y crítica.

Se busca que el poder no sólo radique en una sola persona, sino que circule de manera democrática en la cual todos los actores deben participar en su configuración, incluido los estudiantes. “En estas nuevas pedagogías, el estudiante es motivado, llevado a inquirir, impulsado al diálogo, y dejado inclusive en libertad de aprender o no, o más precisamente de aprender preferentemente aquello que capta su interés” (Merani, 1980). En la pedagogía actual, la escuela no puede ser partícipe de una relación en la cual el conocimiento y por ende la verdad

pertenecen a unos pocos, debe alentar al aprendizaje crítico y autónomo del estudiante, para que no se hable de poder, sino de empoderamiento. Según (Lara et al., 2016) el empoderamiento debe involucrar el poder propio, el poder con y el poder para, de esta manera no se identifica el poder en términos de dominación o represión, en cambio busca la incentivación del protagonismo del estudiante en el proceso de enseñanza, en la autoestima, en sus capacidades y en todos aquellos aspectos que han sido dejados de lado. (pág. 51).

La reflexión de las relaciones de poder en la escuela no se puede dejar de lado si se busca formar un sujeto crítico, autónomo y propositivo, en la que los directivos, maestros y estudiantes así, buscan que la jerarquización dada por relaciones de poder verticales sea cuestionada para dar paso a relaciones de poder más horizontales. Sin embargo, es necesario determinar cómo estas se manifiestan en las instituciones con currículos alternativos y entender si en aquellas pedagogías innovadoras que se han mencionado previamente, estas relaciones horizontales pueden surgir, y si a partir de las mismas, se darán sujetos críticos y propositivos, o, por el contrario, solo darán paso a nuevas formas de enseñanza cuyo resultado sea el mismo.

Formulación de Problema

¿Cuáles son las relaciones de poder estudiantes y maestros en contextos escolares como el Fontan, Rayuela y Merani?

Objetivos:

General

Analizar las relaciones de poder entre estudiantes y maestros en contextos escolares como el Fontan, Rayuela y Merani, Desde la revisión documental y la mirada la mirada de estos actores

Específicos:

- Analizar los documentos institucionales del Fontan, Rayuela y el Merani
- Identificar las características de las relaciones de poder
- Determinar qué tipo de relaciones de poder se dan en instituciones estudiadas

Justificación:

Por muchos años, la escuela y todos los ámbitos educativos se han visto involucrados en la discusión de no poder construir espacios propicios y adecuados para la enseñanza- aprendizaje de los estudiantes. La escuela se ha desarrollado en escenarios donde el control y la homogeneización han sido protagonistas, es por esto, que el maestro en formación debe buscar alternativas en las cuales se desarrolle un estudiante crítico y autónomo. Es de suma importancia

la creación de rutas para poder llegar a dichos objetivos, porque es bien sabido, que no será posible lograrlos en corto tiempo.

La escuela y la sociedad cambian continuamente, de esa manera, las metodologías, los docentes y los contenidos deben adaptarse a ese cambio y contribuir a que se desarrolle de manera eficiente y rápida; no es posible repensar una escuela con contenidos y metodologías del siglo XIX y maestros del siglo XX.

En Colombia, existen escuelas que han propuesto un nuevo modelo y que se han desarrollado sobre esas bases. El instituto Fontán, Merani, La Escuela Pedagógica Experimental o la fundación Rayuela; son algunas instituciones que han buscado la innovación en sus procesos de enseñanza- aprendizaje. Esto no significa que no haya nada nuevo por hacer, por el contrario, a partir de las experiencias de estos lugares, se pueden tomar los espacios vacíos que han quedado y desarrollar propuestas para darles un final.

El objetivo principal de esta investigación es llevar a cabo un análisis sobre las relaciones de poder existentes en algunas de las instituciones mencionadas anteriormente, y cómo, a partir de estas relaciones, se puede abrir paso el surgimiento de individuos críticos y democráticos. Adicionalmente el desarrollo de este documento responde a la línea de investigación: Sociedad y Cultura, la cual debido a su relación con las problemáticas políticas, sociales y culturales en el contexto escolar, responde a los objetivos de la presente investigación, pues las relaciones de poder son una problemática que encierra los aspectos mencionados previamente, además de ello, dicha línea, promueve las transformaciones en la práctica docente, lo cual se ha evidenciado a lo largo del documento, en donde la transformación de las relaciones de poder hace posible nuevas realidades educativas, adaptándose aún más a los objetivos del documento y la investigación.

Por último, se busca que futuras investigaciones, desarrollen nuevas rutas educativas, en las cuales las relaciones de poder sean repensadas y sean adaptadas a los diferentes contextos escolares que se dan a lo largo del país. Estas nuevas propuestas educativas pueden dar paso a un cambio en la educación colombiana, permitiendo de la misma manera, la conformación de una sociedad crítica, propositiva y democrática. Se busca que las futuras generaciones de docentes como los mismos docentes que ya ejercen su profesión hagan uso de este documento en la reconfiguración de la escuela y del aula de clase, se busca ofrecer nuevas perspectivas que le permitan al docente crear espacios de reflexión y diálogo, en donde el estudiante podrá replantearse su posición de dominado, tanto en la escuela como en la sociedad misma.

Referentes Teóricos

Durante el siguiente apartado se describirán las diferentes teorías que componen las relaciones de poder y los modelos educativos innovadores, a partir de cada teoría que se manejó durante el desarrollo de este, se integran dos categorías: Relaciones de poder en la Escuela tradicional y Relaciones de poder en la formación de sujetos democráticos y participativos, siendo la primera el conjunto de conceptos y teorías desarrollados a partir de las relaciones de poder y la formación de la escuela tradicional, por otro lado, la segunda categoría se desarrolla en la búsqueda de los diferentes modelos y enfoques que se han desarrollado para generar nuevos modelos educativos y como existen relaciones que apoyan estos nuevos modelos. Es a partir de esta clasificación que se obtiene claridad sobre los diferentes conceptos que componen la pregunta de investigación que se quería responder.

Relaciones de Poder en la Escuela Tradicional:

Relaciones de Poder:

Las relaciones de poder han sido definidas desde un sinnúmero de perspectivas, esto debido a la gran repercusión que tiene a lo largo de la vida del ser humano, tan solo en cortas interacciones como la de una madre sobre su hijo e incluso, del niño sobre su mascota, allí están presentes.

Foucault (2006) define las relaciones de poder como: “Una relación de fuerzas, o más bien toda relación de fuerzas es una relación de poder (...) Toda fuerza ya es relación, es decir, poder: la fuerza no tiene otro objeto ni sujeto que la fuerza”. Es decir, las relaciones de poder, según lo mencionado por el autor, solo busca dominar la fuerza de un objeto o sujeto con otra fuerza, pues así se obtiene el control sobre este.

Foucault no es el único que hace referencia al poder, desde la perspectiva de Bourdieu (1977) presenta la definición desde un aspecto más crudo, pues en las relaciones que se establece desde el poder jerárquico se ve representada la violencia, con respecto a ello, menciona:

Todo poder de violencia simbólica, o sea, todo poder que logra imponer significados e imponerlas como legítimas disimulando las relaciones de fuerza en que se funda su propia fuerza, añade su fuerza propia, es decir, propiamente simbólica a esas relaciones de fuerza. (citado en Otoño, 2006).

Allí se puede observar como en las relaciones de poder puede estar implícita una violencia de imposición de saberes o conocimiento, que busca deslegitimar los conocimientos del sometido, sin embargo, al igual que Foucault, las relaciones de poder se basa en una lucha de fuerzas, y no se habla de las físicas únicamente, hace referencia de igual manera, aquellas que

están implícitas en la estructura de la sociedad, las cuales serán mencionados en los siguientes apartados.

Relaciones de poder en la sociedad:

Max Webber; gran exponente de la sociología se convierte en uno de los precursores en las investigaciones sobre el poder; que lo define como: “La posibilidad de que una persona o varias realicen su propia voluntad en una acción en común aún contra la oposición de otros participantes en la acción” (Weber, 1977, p. 45). Sin embargo, el autor da esta definición desde el poder organizado, pues consideraba que la definición de poder puede ser ambigua y relativa, dependiendo de las circunstancias en las cuales se hable.

En ese orden de ideas, se entiende como poder organizado o institucionalizado como:

Las conductas que pueden ser previsibles, regulares, normadas. Por ello se hace imprescindible atender a las motivaciones, creencias o ideologías de los componentes de la sociedad (...). Que el poder y las conductas estén organizadas, institucionalizadas, significa que se espera un determinado comportamiento de cada uno de los sujetos operantes en el conjunto social, y precisamente por ello, el no cumplimiento de las expectativas, de los actos regularizados, va asociado a sanciones (Martínez, 2017, s.p)

Este tipo de poder organizado no es el único concepto que se da acerca del poder, pues bien, como el mismo Weber lo menciona, su definición está muy ligada a los contextos y situaciones en las cuales se manifiesta que ejercen su poder para resistir o sublevarse al sometimiento

Michel Foucault, un segundo autor precursor del análisis del poder y de las relaciones que se dan a través de este, comparte cierta relación con lo previamente dicho por Weber, y es la dificultad que se presenta a la hora de definir el poder. El mismo Autor menciona: “

Esta dificultad, nuestro embarazo para encontrar las formas de lucha adecuadas, ¿no proviene de que aún ignoramos lo que es el poder? Después de todo, ha sido preciso esperar al siglo XIX para saber lo que era la explotación, pero quizá todavía no sabemos qué es el poder. (Foucault, 2000, p. 14).

Esto permite entender que el poder no se puede definir con exactitud, sin embargo, no es impedimento para identificar en donde se presentan situaciones en las cuales este se lleve a cabo, y esté presente en la sociedad.

En todo lugar donde hay poder, el poder se ejerce. Nadie, hablando con propiedad, es su titular, y, sin embargo, se ejerce en determinada dirección, con unos a un lado y los otros en el otro; no sabemos quién lo tiene exactamente, pero sabemos quién no lo tiene. (Foucault, 2000, p. 15).

Según lo dicho previamente, el poder está en cada aspecto de la sociedad; lo que se considera como relación de poder, pues uno de ellos ejerce el poder, lo guía en determinada dirección, tal como lo expone Foucault. Sin embargo, Porrás- Velázquez define las relaciones de poder como:

Constituyen sistemas de fuerza regulados y concertados, que a través de la disposición de sus espacios y de los reglamentos regulan la vida interna de las personas en las distintas actividades en las que se organizan en un contexto social, marcado por la división del trabajo y la jerarquía de tarea. (2017, p. 278).

Las relaciones de poder están presentes en cada aspecto de la sociedad; el mismo Foucault realizó investigaciones en tres instituciones; la escuela, el hospital psiquiátrico y la cárcel.

En una sociedad como la nuestra, pero en el fondo en cualquier sociedad, las relaciones de poder atraviesan, caracterizan, constituyen el cuerpo social; y estas relaciones de poder no pueden disociarse, ni establecerse, ni funcionar sin una producción, una acumulación, una circulación, un funcionamiento del discurso. (Foucault, citado en Otoño, 2006, p.5).

El autor era consciente de cómo estas relaciones están presentes no solo en las instituciones que pertenecen a la sociedad, sino en la sociedad misma.

Entre hombre y una mujer, en una familia, entre un maestro y su alumno, entre el que sabe y el que no sabe, pasan relaciones de poder que no son la proyección pura y simple del grado de poder del soberano sobre los individuos; son más bien el suelo movedizo y concreto sobre el que ese poder se incardina. (Foucault citado en Porras- Velásquez, 2017, p. 276).

En este caso, Foucault menciona algo importante, el maestro y el alumno, los cuales pertenecen a una institución más grande y que de igual manera el autor ya había mencionado; la escuela. Las relaciones de poder surgen en esta institución desde diferentes perspectivas. En primer lugar, la escuela se compone de una estructura de poder, que ya había sido mencionada en párrafos anteriores, tal estructura se vuelve compleja al tratar de cambiarla o modificarla, pero las relaciones de poder que se dan en esta estructura, sí se pueden modificar.

Relaciones de poder en la Escuela

Alberto Merani, conceptualiza las relaciones de poder en la escuela como: “Las relaciones de poder aparecen implícitas en la enseñanza, porque en última instancia pertenecen a la

sociedad, son un elemento de estructuras, una parte sustancial de su organización”. Por otra parte, Foucault (1975) hace referencia a las relaciones de poder en la escuela, desde el conocimiento y la verdad, coincidiendo con lo que dice Giroux (1992).

La verdad está centrada sobre la forma del discurso científico y sobre las instituciones que lo producen; está sometida a una constante incitación económica y política (...) es objeto de diversas formas, de una inmensa difusión y consumo (...) es producida y transmitida bajo el control no exclusivo pero dominante de algunos grandes aparatos políticos o económicos (universidad, ejército, escritura,); finalmente es el envite de todo un debate político y de todo un enfrentamiento social (Foucault 2001, p. 143).

Como se mencionaba anteriormente, Giroux realiza su conceptualización siguiendo la misma idea de Foucault.

Educadores y padres de familia deben tomar conciencia del hecho que el conocimiento no es neutral ni objetivo, sino más bien una construcción social que encarna determinados intereses y supuestos. El conocimiento debe ponerse en relación con el tema del poder, lo que sugiere que educadores y demás personas implicadas en la escuela han de plantear cuestiones acerca de las pretensiones de verdad del conocimiento en cuestión (citado en Meoño, s.f)

Estos dos últimos, se han referido a las relaciones de poder en la escuela desde el conocimiento que se produce o que se enseña en ella. Lo anterior no es el único elemento en el que se dan las relaciones de poder en las instituciones, pues Foucault (1976, p. 175) menciona otro punto de bastante relevancia en la escuela, la disciplina, disciplina del conocimiento, pero también del tiempo. Para el autor, el principal objetivo de la escuela es controlar

comportamientos y conductas a través del poder disciplinario, este se ejerce de manera concisa a través del tiempo y haciendo uso de diferentes estrategias como la inspección, la sanción o el examen.

Esta no es la primera vez que hace referencia a la disciplina como punto de partida del control, pues no solo ocurre en la escuela sino en la sociedad misma, formando cuerpo sumiso y obediente:

En una palabra: disocia el poder del cuerpo; de una parte, hace de este poder una “aptitud”, una “capacidad” que trata de aumentar, y cambia por otra parte la energía, la potencia de ello podría resultar, y la convierte en una relación de sujeción estricta. Si la explotación económica separa la fuerza y el producto del trabajo, digamos que la coerción disciplinaria establece en el cuerpo el vínculo de coacción entre una aptitud aumentada y una dominación acrecentada (2003).

A través de esto, se quiere lograr un control y manipulación sobre el otro, logrando apartarlo de su racionalidad y lógica, y que sea llevado a realizar acciones en obediencia sin algún tipo de crítica.

Por último, Foucault menciona el examen como tipo de vigilancia y control, pues en este, se ve representado otro tipo de relaciones de poder. El autor Collet hace referencia de igual manera al examen describiéndolo como:

un mecanismo que visibiliza a cada niño-alumno de forma individual y facilita su calificación, su clasificación y su castigo a la vez. El examen escolar puntual y el examen escolar cotidiano son los grandes mecanismos de disciplinarización del niño/a que lo convierten en alumno/alumna a tiempo completo. (2013, p. 100).

No solo en la institución educativa se da este tipo de escenarios, dentro de ella existe un espacio más pequeño, pero con las mismas situaciones. El aula de clase funciona de manera similar a la institución educativa, y en reemplazo del sistema educativo o los directivos, el liderazgo de este lugar recae en el docente, el cual, representa gran relevancia en las relaciones de poder de este lugar, pues el profesor es el que adquiere el poder en el aula.

Si bien, como afirma Gilbert, el profesor cumple órdenes en un sistema jerárquico, en el aula de clases pasa a ser, quien ejerce el poder, tal como se mencionaba en el problema. Foucault (1984) habla de que: “un uso desmedido del ejercicio de poder afecta las relaciones que establecen los profesores con sus alumnos en el aula”.

Es entonces cuando en el aula de clase, las relaciones de poder se vuelven aún más complejas, porque son los profesores los que pueden ejercer el poder por medio del conocimiento, de la disciplina, del examen y de todos aquellos factores que se establecen en este tipo de relaciones. Un uso desmedido de esto, tal como lo plantea Foucault, resultaría en consecuencias de aprendizaje ¿DE QUÉ TIPO? para el estudiante.

Esto no quiere decir que el poder no deba ser ejercido, por lo menos, de esa manera lo plantea Giroux (1992) haciendo referencia a lo que pensaba Paulo Freire.

El poder es para Freire una fuerza relativa y al mismo tiempo positiva; de naturaleza didáctica, su ejercicio consiste siempre en algo más que en la simple represión. El poder actúa sobre y a través de personas. La dominación no es nunca tan completa como para que el poder se experimente exclusivamente como una fuerza negativa, aunque el poder se encuentre en la base de todas las formas de conducta que utilizan las personas para resistir, esforzarse y luchar por un mundo mejor.

Es entonces cuando no se busca prohibir el poder en absoluto, pues tal como lo mencionan Freire, Foucault y Giroux, el poder está presente en todos los aspectos de la sociedad e influye en la construcción del ser humano. Lo que se debe buscar, es que las relaciones que se establezcan produzcan libertad y crítica en las configuraciones de sujetos sociales, en este caso, en las configuraciones de estudiantes críticos en la escuela.

La escuela ha avanzado en sus modelos educativos desde que esta fue creada, en sus comienzos su relación con la iglesia era demasiado estrecha, llegando a ser controlada por esta, sin embargo, con el paso de los años este tipo de modelo fue cambiando, para llegar a la escuela que se conoce actualmente. Con el presente apartado se propone describir dichas etapas de la ésta para entender los errores y las faltas que ha tenido y que permite desarrollar nuevas propuestas para no caer en los mismos fallos.

La Escuela en el Contexto Histórico:

La escuela en términos de evolución siempre ha estado presente en el desarrollo de la humanidad, sin embargo, se relaciona con el término de educación. En la antigüedad la educación estaba a cargo de los padres de familia y que en la era de la evolución, las crías aprendían a través de la observación, esto ya se consideraba como educación.

Sin embargo, ¿cómo surge el termino escuela?, según Bosco: “El desarrollo de las escuelas como lugares alejados de los procesos educativos primarios de la sociedad está estrechamente conectado con el desarrollo de la escritura” (1995, p. 31) se puede inferir que la escuela se da en la búsqueda del desarrollo de procesos cognitivos, en este caso, la escritura.

Desde ese momento la escuela se separa de las enseñanzas ejercidas en el hogar, o por lo menos parcialmente. En la antigua Grecia, la educación la recibían los hombres, para las mujeres

estaba completamente prohibida, No obstante, su enfoque difería en sus ciudades principales, se habla de Atenas y Esparta.

En la civilización occidental contamos con el momento en el cual, la "peña" del saber se constituyó en "academia". Tal evento ocurrió en la antigua Grecia, cuando Platón le dio ese nombre a la reunión en la cual se impartía conocimientos de matemática, filosofía, medicina, derecho y letras.

Esto hace referencia al enfoque de enseñanza que tenía Atenas. Por otro lado, Esparta, se enfocaba más en el desarrollo de la fuerza y la lucha, entrenando los ejércitos que defendían en aquella época a su ciudad.

Sin embargo, no se le puede atribuir el desarrollo de la escuela exclusivamente a la antigua Grecia, o a la civilización occidental, en otros lugares del mundo esta se desarrollaba de igual manera esta se desarrollaba en China e India

Como se mencionaba en un principio, la escuela se empezaba a separar de la educación del hogar para poder impartir los conocimientos que ya no se daban puramente de la observación y la imitación. No obstante, esta no podía quedarse sin pertenecer a ningún tipo de poder o institución que tuviera control sobre ella.

Ya para este momento, la escuela produce relaciones jerárquicas, las cuales, se encuentran subordinadas por la autoridad de quien poseía el conocimiento y también a los designios de un Estado o Reinado.

Para el momento de la escuela en la Edad Media, entra a influir otra institución de bastante poder, la Iglesia Católica. Esta empieza a intervenir en las decisiones del Estado y, por ende, en el desarrollo de la educación.

La Iglesia ostenta un firme reconocimiento respecto a la potestad educativa. Desde la más remota antigüedad, la educación religiosa no solamente se basaba en la enseñanza de las Sagradas Escrituras, sino y en especial en la edad antigua teocentrismo, en la que el hombre pensaba que todo el bien y el mal procedía de Dios, la enseñanza religiosa ha sido fundamental. Desde que surgió la Pedagogía, como ciencia cuyo objetivo es transmitir el mayor número de conocimientos en el menor tiempo posible, la Iglesia entendió en primer lugar la graduación de la enseñanza: Primer ciclo en las parroquias, enseñanza media en los Monasterios y enseñanza Superior en las Catedrales. (Pérez, 2010, p. 104).

Este tipo de control por parte de la Iglesia sobre la educación no fue el mismo para todas las sociedades. Cada país, desarrolló procesos distintos en este tipo de ámbitos. Sin embargo, era debido mencionar esta relación, pues fue de gran relevancia en el desarrollo de la escuela.

La Escuela Tradicional:

Luego de haber pasado por un contexto histórico de la escuela, es necesario conocer, qué se entiende por concepto de escuela tradicional, y desde qué momento se habla de ella.

El origen de esta llamada escuela tradicional se remonta al siglo XVII y coincide con la ruptura del mandato feudal, el surgimiento de la burguesía y la constitución de los Estados nacionales. El orden y la autoridad vienen a ser las columnas vertebrales de este modelo, donde el papel protagónico está en la enseñanza autoritaria que se centra en el maestro o profesor, dueño del conocimiento y la información, de manera que se le dejaba al estudiante un papel pasivo y receptivo. (Amador, 2018, p. 798).

De esta manera, hace referencia a lo que se mencionaba en párrafos anteriores con relación al docente siendo el poseedor del conocimiento y teniendo un papel de gran relevancia

en el salón de clases, dejando a un lado al estudiante. La escuela prusiana, que es considerada la primera escuela moderna, toma el modelo espartano de educar desde una lógica militar.

Amador (2018), menciona unas características determinadas de la escuela tradicional. La dependencia y la sumisión de los estudiantes, en donde estos, ocupan el último lugar en una jerarquía de poderes, pues no tienen ninguna influencia en las decisiones, ni siquiera en las clases. Las clases magistrales en donde el docente solo se dedica a hablar de ciertos temas y la recepción memorística de los estudiantes también hace parte de dichas características.

La afirmación que hace Amador, sobre cómo el estudiante ocupa un lugar de sumisión en la escuela, se refuerza a través de dicha institución teniendo el control sobre los saberes que se imparten en la escuela, Ovejero y Pastor (2001), definen este tipo de control como:

El saber/poder no castiga o reprime, sino que, por el contrario, controla y somete construyendo individuos “normales” y, por tanto, sumisos. Y esta construcción va a comenzar en la escuela. Toda maquinaria saber/poder, y la escuela evidentemente lo es, produce distintos efectos prácticos. Pues bien, la escuela produce un claro efecto: individuos dóciles y normales. He aquí el genuino curriculum oculto de una escuela que actúa como un útero artificial del que nacen individuos sometidos y normalizados. Pues solo estos individuos sumisos y normales tendrán éxito en la escuela. Y tener éxito en la escuela, supone inevitablemente, un primer paso para tener éxito posterior en la sociedad “sumisa y disciplinada” en la que vivimos. (p. 102).

En ese orden de ideas, la sociedad a través de las instituciones, entre ellas la escuela, busca dominar un individuo para que este responda a la organización vertical sin cuestionarla. En esta institución se han usado diferentes métodos, como se mencionaba en párrafos anteriores,

para ejercer aquella dominación y control, siendo el currículo uno de ellos. Ovejero y Pastor (2001) afirman que la escuela tradicional busca construir seres individuales, pues solo así podría funcionar una sociedad en la cuales las clases dominantes se encuentren en la punta de la organización vertical. Ellos afirman lo siguiente:

La escuela, al igual que el ejército o la cárcel, la fábrica o el monasterio, lo primero que hace es individualizar. Así, la figura del pupitre individual se convierte en una potente metáfora física de la individualidad resultante de la educación escolar. El maestro está construyendo en todo momento la individualidad: mediante el uso de exámenes y expedientes individuales, premiando a los chivatos, incitando a la competencia individual. (p. 103)

Es entonces cuando la organización de las aulas de clase y los exámenes se convierten en partícipes del ejercicio de dominación, tal como el currículo. La escuela tradicional se convierte en una fábrica que busca un objetivo en específico, y es controlar y dominar al sujeto, para que este, interiorice y reproduzca su rol de consumidor en la sociedad.

La Escuela Tradicional en Colombia:

Cabe resaltar que la educación en Colombia se ha venido transformando con el pasar de los años, sin embargo, está muy lejos de lograr las metas que se quieren o que permitan alcanzar una verdadera formación integral en los individuos.

Julián de Zubiría, expone en varios de sus escritos como la educación en Colombia se ha basado en aspectos meramente superficiales, dejando a un lado la calidad y la importancia en el desarrollo de las competencias en los estudiantes:

Después de doce años de escolaridad, solo dos de cada cien estudiantes logran obtener un nivel alto en las competencias para interpretar y argumentar, lo cual evidencia que los contenidos abordados en las instituciones educativas en el país siguen siendo muy poco pertinentes al culminar la primera década del siglo XXI, y que los fines de la educación siguen centrados en el aprendizaje y no en el desarrollo. Zubiría (2015, p. 42).

En Colombia tal parece que es más importante el incluir cincuenta estudiantes en el aula de clase, que apostarle a una educación integral. Zubiría (2015) ha de mencionar como el desarrollo de plantas físicas o la alimentación en las instituciones ha opacado el verdadero propósito de la formación en los estudiantes:

Pese a los importantes avances en infraestructura, cobertura y seguimiento del sistema educativo, desafortunadamente los indicadores de calidad siguen siendo críticos. Lo anterior significa que los niños y jóvenes ya están en la escuela, pero que todavía no desarrollan en ella las competencias generales e integrales más importantes para la vida, como las que se requieren para interpretar, argumentar, proponer o convivir. Y cuando las desarrollan, no alcanzan en ellas un buen nivel de dominio. (p, 41).

En ese orden de ideas, la educación colombiana se ha basado en mejorar su infraestructura y en la memorización de conocimientos para responder a pruebas establecidas, pero, esto ha dejado de lado la construcción de competencias que formen al individuo para situaciones que requieran un pensamiento crítico e interpretativo como lo mencionaba Zubiría previamente.

La posibilidad de transformar los fines de la educación, que es una condición para alcanzar el desarrollo del pensamiento de los estudiantes, es mayor hoy si tenemos en cuenta que ya no es necesario archivar la información que había venido transmitiendo la

escuela desde siglos atrás. Por absurdo que parezca, la escuela ha venido trabajando desconociendo cómo funciona el cerebro. La escuela se ha esforzado por transmitir informaciones para que sean recopiladas por los estudiantes, pero resulta que el cerebro humano es extremadamente deficiente para almacenar informaciones. (...) El cerebro está diseñado para crear, soñar, amar, inventar, procesar, analizar e interpretar la información, pero no para almacenarla. (Zubiría, 2014, p. 6)

Allí, el autor no hace referencia únicamente a la educación colombiana, dicha afirmación habla en conjunto sobre lo que ha llegado a ser la escuela en la actualidad. La sistematización de conocimientos y el enfoque en ciertas áreas ha hecho que los procesos educativos se conviertan en repetición de palabras. Esto no quiere decir que Colombia no haga parte de dicho conjunto, el mismo Zubiría (2019), recalca la necesidad de transformar la escuela en Colombia.

El currículo actual en Colombia es impertinente y está por completo fragmentado.

Matemáticas es un buen ejemplo de ello, ya que el área está orientada a garantizar el dominio de algoritmos rutinarios y mecánicos. La casi totalidad de exámenes que hoy se aplican se podrían resolver con ayuda de Google, lo que implica que no exigen procesos de pensamiento o interpretación de la información. (s.n)

Para Zubiría, el currículo colombiano es obsoleto, pues ninguna de las disciplinas orientadas en la escuela se relaciona, todas son enfocadas a distintos conocimientos sin un propósito integral, es por esto, que el estudiante solo se ve presionado a aprender un sinnúmero de asignaturas sin un propósito claro, “(...) habría que decidir que, en lugar de enseñar quince asignaturas desarticuladas, trabajáramos en todas en torno a las mismas competencias esenciales: pensar, convivir y comunicarnos” (Zubiría, 2019, s.n). Es necesario enseñar las habilidades necesarias para cuando el estudiante enfrente su contexto o realidad social.

En estos procesos mencionados por Zubiría, es necesario mencionar a los Docentes, y a la formación académica que se les ha dado a lo largo de los años. Cabe recalcar que los maestros son parte fundamental en el proceso educativo, y su formación se verá reflejada en la que se da a los estudiantes. El mismo Zubiría (2019) recalca la baja calidad que poseen los docentes colombianos, pues según esto, las licenciaturas ocupan los últimos lugares en lectura crítica y razonamiento lógico.

Las facultades de educación no están haciendo bien la tarea porque no desarrollan en sus egresados las competencias que ellos van a desarrollar en sus estudiantes (...). El problema es todavía más grave si se tiene en cuenta, que sabemos por múltiples investigaciones, que las maestrías y los doctorados no elevan la calidad de los docentes de la educación básica. (...). En consecuencia, necesitamos una profunda reestructuración en los procesos de formación de los docentes, de manera que se garantice que los docentes universitarios acompañen los procesos innovadores en los colegios, fortalezcan la articulación entre los dos niveles y ayuden a que la formación que reciben, este centrada en consolidar en ellos las competencias que requieren para evaluar y para favorecer el desarrollo integral de sus estudiantes. Los colegios, fortalezcan la articulación entre los dos niveles y ayuden a que la formación que reciben, este centrada en consolidar en ellos las competencias que requieren para evaluar y para favorecer el desarrollo integral de sus estudiantes. Zubiría (2019, s.n).

En ese orden de ideas, el sistema educativo colombiano, necesita una reestructuración desde el currículo hasta la formación de docentes, una educación la cual pueda desarrollar el pensamiento crítico y el análisis frente a situaciones de la realidad social, cultural, emocional de su contexto. La educación no puede seguir enfocándose en el desarrollo de asignaturas y áreas de

conocimiento si un propósito claro, se requiere articular todos estos conocimientos para educar a un individuo integral y que enfrente su realidad diaria de manera analítica y crítica, para lo cual es importante que se transformen las maneras de relacionarse.

Relaciones de Poder en la Formación de Sujetos Democráticos y Participativos

Durante los anteriores apartados se ha descrito las relaciones de poder tradicionales y como estas se han evidenciado en los modelos educativos de siglos pasados, permitiendo establecer la razón por la cual surge la necesidad de estudiar nuevos modelos que den paso a la formación de sujetos cuyo principio sea la crítica y no la sumisión. En los siguientes apartados se hablará de las nuevas relaciones de poder y de los nuevos modelos que se quieren establecer, para la formación de dichos sujetos.

Relaciones Horizontales:

Las relaciones horizontales se toman desde el concepto de “horizontalidad”, el cual será aplicado en el contexto educativo. Para poder entender el funcionamiento de estas relaciones horizontales y el cómo aportan a los procesos de enseñanza, para Santos Gómez (2017),

la horizontalidad como una disposición psíquica y social, interior y exterior al sujeto, en la cual ningún hombre anula la libre expresión de otro, de manera que todos pueden manifestarse sin hallar un obstáculo en el otro, sino más bien un apoyo para el propio crecimiento. (p, 47-48).

Es precisamente este tipo de interacciones y relaciones las que se quieren desarrollar dentro de las aulas de clase, en donde todo tipo de relación que se dé entre estudiantes, docentes, directivos y todos aquellos actores educativos permitan la construcción y el desarrollo social,

cultural, político y emocional sin necesidad de una generalización permanente en el aula de clase.

Santos Gómez, de igual manera manifiesta:

En la horizontalidad, el tipo de relación entre los individuos está basado en la ayuda mutua, lejos de toda relación de dependencia y dominio (...). Se puede concebir el aspecto interno o caracterológico de la horizontalidad como una suerte de receptividad y apertura al otro. Nos referimos a una propensión íntima a la escucha y el diálogo, a la inclusión del prójimo y la tolerancia. Es la actitud mental que resulta imprescindible para el diálogo auténtico. Porque resulta casi imposible que el diálogo ocurra sin una apertura al otro, que parte de la íntima convicción, en los niveles más profundos de la psique, de que el otro vale, de que puede aportarnos algo. (2017, p. 48).

Es necesario que en el aula de clase se desarrollen espacios de diálogo, en el cual los diferentes contextos que provienen con el individuo sean compartidos y se desarrolle la diferencia sin ser reducida por la dominación, las relaciones existentes proponen un modelo en el cual se debe generalizar los comportamientos, en el caso de las instituciones educativas, se debe generalizar los aprendizajes de los niños, asumir que todos reciben el conocimiento de la misma manera. Para esto, el mundo actual requiere formaciones diferentes:

Asumir el movimiento y el dinamismo del mundo, su continua transformación, por tanto, implica una renovación profunda y una liberación, en la medida en que ya es posible, entonces, expresarse y abrirse a la manifestación del otro, sin miedo, y a unas relaciones humanas horizontales. Dicha horizontalidad es sentida y aprendida por el sujeto educado, de manera que no necesita forzar a nadie a que no sea el mismo, ni teme manifestarse como individuo singular. Santos Gómez, (2017, p. 55).

Tal como se ha dicho en anteriores apartados, las relaciones horizontales son de suma importancia en la formación de una escuela crítica y participativa, se coincide con los modelos educativos aplicados en las escuelas innovadoras. En ninguno de estos, las relaciones verticales hacen presencia, se busca la liberación del estudiante, se busca eliminar la competencia y el aprendizaje exclusivo de materias, dejando a un lado la formación política, social o cultural.

El ideal de escuela para la formación de sujetos críticos

Hasta ahora, se ha dado un contexto del desarrollo de la escuela en diferentes momentos de la historia, y en diferentes contextos sociales. A partir de ello, se puede concluir la necesidad de una reestructuración de la educación, como se mencionaba en párrafos anteriores, lo cual implica crear un nuevo modelo educativo, que permita llevar a cabo dichas reformas, pero ¿cómo sería acaso aquella escuela que cumpla con todos los requerimientos para la formación del individuo integral, crítico y analítico?

Parte de esta respuesta surge de los postulados realizados por Julián de Zubiría. Como se mencionó de manera breve en párrafos anteriores, este académico ha desarrollado diferentes propuestas para cambiar o reestructurar el modelo educativo que se ha venido dando en la escuela, en los últimos años.

Frente a una escuela que creyó que su única responsabilidad era académica, la nueva escuela del siglo XXI tendrá que contribuir a desarrollar las diversas dimensiones del estudiante. Frente a una escuela que reestableció estructuras basadas en la fragmentación y el aislamiento de los conocimientos, hay que luchar por una nueva educación que privilegie la integralidad y la complejidad del ser humano; y que reivindique las áreas frente a las asignaturas y los ciclos frente a los grados. Zubiría (2013, p. 6).

Este ideal de escuela, según el autor, debe dejar a un lado aquel modelo que enseñaba para la industria y el trabajo, esta nueva institución debe desarrollar al estudiante en todos sus aspectos; políticos, sociales, culturales, afectivos y racionales. La escuela no puede enfocarse simplemente en el conocimiento, debe tener en cuenta el contexto en el cual vive el individuo y que este sea capaz de enfrentarlo y mejorarlo.

Frente a un sistema educativo tradicional, rígido y homogenizante, creado a imagen de la fábrica y en el que las asignaturas esenciales han sido la sumisión, la rutinización y el cumplimiento, la nueva escuela tendrá que reivindicar la atención a la diversidad y al contexto sociocultural. Se hará imperioso diversificar y flexibilizar las instituciones y los currículos, adecuarlos a las condiciones culturales y contextuales de los individuos, y brindar atención a la diversidad de proyectos de vida. Zubiría (2013, p. 10).

Una de las rutas propuestas por Zubiría para lograr este ideal de escuela, se basa en competencias, las cuales buscan desarrollar aquel estudiante integral que se ha mencionado en párrafos anteriores. Las competencias buscan relacionar todas las áreas de conocimiento para que estas tengan un propósito en común, Zubiría (2013), expone sobre las competencias:

Frente a una escuela que privilegia lo particular y específico, trabajar por competencias implica una posibilidad de transformación profunda de ella al centrar el proceso educativo en mayor medida en los aspectos más generales y esenciales del desarrollo. Trabajar y evaluar por competencias demanda organizar el currículo y las evaluaciones por niveles de complejidad creciente y hacerlo en diversos contextos. En este sentido, demanda pensar en nuevos fines y contenidos para ser abordados en la educación, porque con los fines actuales centrados en la reproducción y en la domesticación del ser humano, no es posible un trabajo por competencias. (p. 8).

Lo anteriormente mencionado no es el único elemento que constituye el ideal de un nuevo modelo educativo que permita desarrollar una nueva escuela, el pensamiento también hace parte de este proceso, para Zubiría, el desarrollo del pensamiento es considerado primordial en la formación del estudiante, pues la escuela del pasado ha dejado un lado la formación del pensamiento y el análisis, enfocándose solo en la memorización de conocimiento.

(...) desarrollar el pensamiento implica mejorar los niveles de planificación, evaluación, verificación y contextualización de los procesos de pensamiento utilizados. El problema grave es que, con los modelos pedagógicos vigentes en la actualidad en América Latina, no hemos podido desarrollar el pensamiento, y si no cambiamos de manera radical el currículo, la estructura de las instituciones educativas y los sistemas de formación, tampoco lo podremos desarrollar a futuro. Zubiría (2014, p. 5).

El desarrollar el pensamiento permite analizar, hacer crítica, crear un punto de vista, comparar y lograr hacer que el individuo vea más allá de lo evidente. Los antiguos modelos pedagógicos tal como lo mencionaba Zubiría se encuentran obsoletos, pues la realidad actual del mundo exige otro tipo de formación para los individuos, para que sepan responder a las necesidades de sus contextos. En ello también se aplica otro elemento a conformar la escuela esperada, o el cómo debería funcionar la educación, Zubiría trae a colación un elemento llamado investigación, el cual evitará que las innovaciones en la educación se conviertan en retrasos para esta.

No siempre se consigue lo que se busca e incluso es posible generar el efecto contrario. A las innovaciones educativas les puede suceder lo mismo: queriendo desarrollar el pensamiento y la creatividad, por el contrario, terminan impulsando jóvenes con pensamiento más dogmático y menos creativo; por ello es tan importante la investigación,

para ver si la experiencia valida la ruta seguida o si obliga a repensar los procesos, las metodologías y hasta los mismos fines fundantes. Zubiría (2017, p.18).

Esta no es la única función de la investigación en los nuevos procesos educativos, el analizar si los modelos pedagógicos llevados a cabo tuvieron éxito en los estudiantes es solo un factor que permite identificar si se está realizando un desarrollo en la educación. De igual forma, la investigación, según Zubiría (2017), permite que aquel que busca la innovación, no se deje llevar por el ideal y sepa los límites de su propuesta, a su vez, hace que aquella innovación no se convierta en una más que maneje los mismos métodos tradicionales, por último, la investigación permite que las innovaciones se expandan y que haya nuevos conocimientos sobre los procesos formativos, lo que permite la creación de nuevas teorías.

El lograr la escuela perfecta es el ideal que se ha tenido a lo largo de los años, sin embargo, es un proceso que ha tomado más tiempo de lo que se pensó, pues cambiar la educación no se logrará en minutos o días, estos planteamientos que se mencionaron previamente solo ofrecen una guía de lo que sería aquella escuela y educación soñada. En Colombia, existen instituciones que han aplicado los postulados anteriores, siendo lo más cercano a lo que se plantea como escuela ideal, aquellas instituciones tienen como base modelos pedagógicos innovadores, que han permitido formar a un estudiante integral, investigativo y pensante.

Se toma como concepto de escuelas innovadoras, aquellas que, han implementado nuevos modelos pedagógicos a la hora de desarrollar sus procesos de enseñanza-aprendizaje. En párrafos anteriores se mencionan instituciones como el Colegio Fontan Capital, Instituto Merani o Fundación Rayuela, estos centros educativos, con enfoques distintos y aplicando gran variedad de métodos, han desarrollado escuelas capaces de formar estudiantes críticos, pensantes e investigadores.

El colegio Fontan Capital, dirigido por Julio Fontán desarrolla el modelo educativo relacional, donde los estudiantes ejercen su autonomía frente a sus procesos educativos, pues el director de la institución lucha contra lo que se conoce como la educación tradicional

El sistema de enseñanza tradicional tiene unas estructuras sumamente rígidas. Los niños siguen una disciplina, y la meta no debe ser la obediencia sino la autonomía. En este colegio los profesores no enseñan, solo acompañan. No hay clases y tampoco material autodidacta. El aprendizaje lo construye el propio niño, al no haber una bibliografía obligatoria, el estudiante debe aprender a buscar lo que necesita, puede hacerlo en la biblioteca, en internet o en un museo. Nuestros colegios se basan en el aprendizaje personalizado: cada alumno planea sus metas diarias, semanales y mensuales y eso potencia su autoestima y autonomía. Aprenden a desarrollar estrategias para conseguir cumplir sus objetivos y ese patrón se repetirá durante toda su vida. Si algo no tiene sentido para ti, no vas a estar dispuesto a destinar tu energía. Tenemos uno de los colegios más innovadores del mundo sin horarios (EL PAIS, 2017, Fontán).

Como se decía previamente y como lo mencionaba el autor, la autonomía es la base principal del Colegio Fontán, en este, se aplica uno de los postulados que desarrolla Julián de Zubiría, en donde dice:

En estas condiciones, y en medio de un bombardeo asfixiante de información, el individuo se enfrentará a múltiples decisiones cognitivas, políticas, vivenciales y valorativas, sobre las que tendrá que optar. Por ello, la escuela se enfrenta al reto de formar individuos que estén en capacidad de tomar todas y cada una de estas decisiones de manera responsable, y para ello requiere formar individuos mucho más autónomos.

Zubiría (2013, p.11)

El modelo educativo que se da en el Colegio Fontán busca de todas las maneras posibles, dejar a un lado el modelo educativo tradicional, usando los avances tecnológicos a su favor. De igual manera, los intereses de los propios estudiantes son de gran importancia a la hora de llevar a cabo sus procesos educativos, pues en los métodos tradicionales, el papel del estudiante se relega a memorizar, sin embargo, en el modelo relacional, el estudiante es el principal protagonista de su educación.

Lo más importante es la autonomía del alumno. Él marca sus tiempos. El sistema tradicional no valora la capacidad de evaluación de los estudiantes. El ser humano se pasa la vida evaluando situaciones y de ello va a depender el éxito que tenga en la vida. Tomar una decisión correcta o no. Es un proceso complejo que requiere entrenamiento. Cuando un niño presenta un trabajo en el colegio, ya lo evaluó, pero es el profesor el que decide su nota. Eso no tiene sentido, hay que darle el poder para que se esfuerce y valore la calidad de su trabajo. Además, el hecho de hacerles responsables de su aprendizaje conlleva que interioricen mejor los contenidos. Con los exámenes tradicionales, está demostrado que la información se olvida a las pocas semanas, con nuestro método, el niño avanza a su ritmo y en su cabeza se asientan las conexiones de causalidad y tiempo. Tenemos uno de los colegios más innovadores del mundo sin horarios (EL PAIS, 2017, Fontán)

Sin embargo, no es la única institución educativa que desarrolla un modelo de escuela innovadora, el instituto Alberto Merani, creado por Julián de Zubiría en donde se aplica la llamada Pedagogía Dialogante, descrita por el mismo cómo:

Este modelo tiene como propósito principal el desarrollo y no solo el aprendizaje.

Reconoce el papel activo del estudiante en el aprendizaje y además le otorga valor al rol

de mediador ocupado por el docente, quien asume que el conocimiento puede ser construido dentro o fuera de la escuela. En este sentido y de manera activa e Inter estructurada entre estudiante, saber y docente, el conocimiento es construido por el estudiante a partir de un discurso pedagógico mediador. Zubiría (citado en Adoumieh, 2013, p. 26)

En esta pedagogía, se busca que el estudiante construya su propio conocimiento y que el docente solo juegue el papel de mediador entre el estudiante y el conocimiento. No solo se quiere un aprendizaje basado en conocimientos sobre ciertas disciplinas, se busca que este relacione, analice y haga crítica de sus propios saberes.

Hoy en día, un modelo pedagógico dialogante debe reconocer las diversas dimensiones humanas y la obligatoriedad que tenemos escuelas y docentes de desarrollar cada una de ellas. Como educadores, somos responsables frente a la dimensión cognitiva de nuestros estudiantes; pero así mismo, tenemos iguales responsabilidades en la formación de un individuo ético que se indigne ante los atropellos, se sensibilice socialmente y se sienta responsable de su proyecto de vida individual y social. Zubiría (2016, p. 02)

Como se ha mencionado a lo largo de este documento, uno de los puntos que prioriza Julián de Zubiría, es la búsqueda del desarrollo de cada uno de los aspectos del ser humano, no se quiere educar para responder preguntas, con esta pedagogía, se busca educar para responder a situaciones de la vida real, algo que, según el mismo autor, la escuela tradicional no realiza, pues en ella, solo hay un interés por responder pruebas y no, por si el estudiante necesita habilidades y aptitudes para desenvolverse en la sociedad actual.

(...) No se trata de simplemente transmitir conocimientos, como supuso equivocadamente la escuela tradicional, sino de formar individuos más inteligentes a nivel cognitivo, afectivo, social y práctico. Y este desarrollo tiene que ver con las diversas dimensiones humanas, la primera dimensión está ligada con el pensamiento y el lenguaje, la segunda con el afecto la sociabilidad y los sentimientos; y la última, con la praxis y la acción. (...) en un lenguaje cotidiano, diríamos que el ser humano piensa, ama y actúa; y que es obligación de la escuela enseñarnos a pensar mejor, amar mejor y actuar mejor. Zubiría (2016, p. 02)

La institución Alberto Merani, creada en 1988, ha desarrollado este modelo pedagógico, como se ha mencionado en párrafos anteriores, así mismo, esta institución tiene como meta educativa, lograr en los estudiantes un pensamiento “organizado, jerárquico y analítico”. Lo que se conoce como “pensamiento argumentativo”, según el sitio web del instituto Alberto Merani, esta se define como:

El pensamiento argumentativo garantiza que los estudiantes desarrollen la competencia para argumentar, contrargumentar, definir y derivar en sistemas interrelacionados de proposiciones. Pensar argumentativamente implica que los estudiantes estén en capacidad para que todas las actividades intelectuales que realice estén gobernadas por la tesis y las estructuras argumentativas de conjunto. (Instituto Merani, modelo pedagógico, s.f, s.n)

Allí mismo se habla de los diferentes teóricos que se tomaron en cuenta para poder desarrollar dicho modelo, pues, se quiere clarificar que, esta pedagogía no surge de manera imprevista, para ello, distintos postulados fueron reunidos con el fin de lograr un modelo que desarrollara todas las capacidades del ser humano.

Esta propuesta ha sido fundamentada en numerosos libros y artículos. Entre ellos, hay que destacar las competencias argumentativas (de Zubiría, 2005), los modelos pedagógicos (de Zubiría, 2016), los ciclos de la educación (de Zubiría et al, 2010), como diseñar un currículo por competencias (de Zubiría 2013) y la educación bajo la lupa (de Zubiría et al, 2015).

Por último, la Fundación Pedagógica Rayuela, nace en el año 2001, en la ciudad de Tunja- Boyacá, con el propósito de crear un modelo educativo en el cual se deje a un lado la competencia y se busque el desarrollo de los diferentes lenguajes o códigos de los estudiantes.

El contexto Rayuela invita a la interacción a cambio de silencio, es un espacio para manifestarse y construirse interiormente en lugar de escuchar ordenes todo el día, preparándose así para la toma de decisiones, para la construcción de la diferencia, explorando, imaginando, jugando, creando en una acción constante de hacer y deshacer, para encontrar caminos donde está presente lo natural y significativo, un acto humano con múltiples códigos y posibilidades de expresión. Aponte S. (2019, p. 87).

Los códigos que se mencionan anteriormente son de suma importancia para esta institución, pues se toma como el lenguaje del contexto de cada estudiante. La escuela tradicional busca en las aulas de clase, que todos los niños aprendan de la misma manera, sin importar sus contextos o sus códigos, esta parte, quiere omitirse en Rayuela.

En Rayuela no hay un código sino muchos, los que traen los niños de su contexto, de tal manera que hay un encuentro de múltiples códigos. Tenemos entonces, códigos elaborados, con significados independientes del contexto escuela y el establecido o construido dentro de la escuela, sin embargo, los dos hacen parte de la estructura

curricular. Dichos códigos, determinan recorridos que no podrían ser viables sin la interacción, es decir, sin considerar el lenguaje como esencial y en él, toda su complejidad. Aponte S. (2019, p. 87).

Rayuela no solo hace énfasis en estos procesos, su metodología se desarrolla en el enfoque arqueológico genealógico, el cual tiene como objetivo no tener una verdad absoluta, busca que esta se construya con el pasar del tiempo.

La genealogía se vale de la emergencia para explicar el surgimiento de un acontecimiento o una situación en un momento presente, que se hace evidente como fruto del poder y la dominación, el poder que impone la interpretación. La emergencia también implica la irrupción de fuerzas. Utiliza la historia para revisarla metódicamente desde lo discontinuo, lo diverso, lo múltiple, el análisis de los discursos. Aponte S. (2019, p. 87)

Este enfoque permite que el rol del docente y estudiante se diversifique y no se vea atado a una jerarquía, en esto, hay una gran relación con la presente investigación, pues las relaciones de poder que se dan en la escuela contribuyen al tipo de educación que se dan en esta.

A lo largo de estas instituciones, se puede observar cómo cada una de ellas, desarrolla modelos pedagógicos o educativos diferentes; el modelo relacional, la pedagogía dialogante o el enfoque genealógico. Por otro lado, las tres se relacionan entre sí, buscando un cambio en la educación, promoviendo la autonomía y el desarrollo de los individuos en cada uno de sus aspectos, buscando una escuela diferente, que acepte la diversidad y el pensamiento divergente, no aquella que busca callar y enseñar a todas por igual.

Modelos pedagógicos del siglo XXI

Es indispensable tener en cuenta aquellos modelos pedagógicos que fueron pensados para la escuela actual, infinidad de autores se adelantaron a su época, desarrollando teorías que permitieran formar escuelas que respondieran a las necesidades de los estudiantes y de una sociedad moderna.

A pesar de estas teorías y nuevos modelos desarrollados para el siglo XXI, la escuela en la actualidad sigue educando con modelos pedagógicos del siglo XX o XIX. Julián de Zubiría (2013) hace mención de esto cómo:

La escuela actual no se corresponde con el mundo actual. El mundo es flexible, cambiante y diverso, y la escuela sigue siendo rutinaria, inflexible, descontextualizada y estática. El mundo exige flexibilidad y creatividad para adaptarse a una vida profundamente cambiante, y la escuela asume currículos fijos delimitados desde siglos atrás. Unos jóvenes que vivirán en el siglo XXI formados con maestros del siglo XX, pero con modelos pedagógicos y currículos del siglo XIX. (P, 01).

Es entonces cuando surge el planteamiento ¿Cómo deben ser estas nuevas pedagogías o qué tipo de pedagogías debe aplicar la escuela para poder desarrollar nuevos currículos que permitan la formación de individuos del siglo XXI? Según el autor Jaume Carbonell (2015) no solo existe un solo modelo pedagógico que desarrolle estos nuevos procesos educativos, es una serie de pedagogías, cada una de estas con una función específica que contribuya a los diferentes elementos del ser humano.

¿Qué se enseña en la escuela ¿Por qué se transmite un determinado conocimiento escolar?
¿de quién es el conocimiento que más valor tiene? Es obvio que el conocimiento regulado en los libros de texto y transmitido en las aulas no es neutral y obedece a una poderosa

trama de intereses, relaciones y estructuras ideológicas por parte de grupos que se disputan el control de la escuela. La clave, por tanto, está en la selección y jerarquización de los diversos contenidos del currículo: que se considera básico o secundario, que materias se incluyen o excluyen en las reformas educativas, que preferencia y espacio se les asigna, etc. (p, 74-75).

Entendiendo lo anterior, los modelos pedagógicos deben tener un nuevo currículo, en el cual los contenidos sean asignados de acuerdo a lo que se necesita para la enseñanza, esto ya se había comentado en párrafos anteriores, sin embargo, Carbonell (2015) explica como debe ser formando este currículo en las pedagogías del siglo XXI, este debe sostener ciertas premisas, entre las cuales tener en cuenta la diversidad social que se da en el aula de clase, que sea el estudiante el protagonista de su propia formación, y que no se deje atrás el contexto al cual pertenece el estudiante y la escuela misma, y por último, aquella relación de saberes y construcción integral del individuo.

Este currículo mencionando anteriormente, parte como base de una pedagogía crítica, la cual a su vez se compone de tres ámbitos de interés:

La concepción de lo público, y de la escuela pública en particular, que no se asocia con lo estatal ni con lo corporativo, sino con la comunidad. (...). La creación de un movimiento educativo y social transformador que articule demandas sectoriales y globales en pro de una sociedad más justa, equitativa y democrática. La profundización de los estudios culturales, desde la investigación etnográfica y la interpretación textual, en el currículo escolar y en la agenda de otras instancias culturales y sociales, así como en las distintas creaciones de cultura popular y juvenil. Carbonell (2015, p.77).

Este no es una pedagogía definitiva, ni de ninguna manera, es la única que se propone por Carbonell, se debe tener en cuenta que cada una de estas pedagogías está diseñada para contextos en específico, maestros en específico, pues son adaptables, recordando que la escuela es un sinfín de lenguajes y que un solo modelo no funcionara en todos. Las pedagogías libres, también hacen parte de esta propuesta, son aquellas que no buscan pertenecer al tipo de educación ordinaria, el común que se da en las aulas de clase, estas proponen un tipo de educación alternativa, que se da fuera del aula y del tipo de educación que cumple ciertos estándares.

Aprender es un acto de libertad: y en función del ejercicio responsable de esta, cada sujeto realiza sus aprendizajes cuándo y cómo lo decide, y con el ritmo y tiempo que se autoimpone, atendiendo a su curiosidad y necesidad. Se parte de la tesis de que el deseo de aprender es natural y que al forzarlo se corre riesgo de matarlo; y que se aprende mejor cuando se confía en el alumnado. Carbonell (2015, p. 101)

Con esta pedagogía se busca que el estudiante sea autónomo en sus procesos de aprendizaje y que este no se vea afectado por las imposiciones del sistema educativo, pues esto, da lugar al desinterés que presentan la mayor parte de los estudiantes frente a la escuela. A su vez, esta pedagogía no solo busca el desarrollo cognitivo, busca que el estudiante de paso a los elementos que lo conforman y sea capaz de desarrollar cada uno de ellos, el mismo Carbonell menciona:

Este tipo de centros han puesto el énfasis en no focalizar unidimensional o prioritariamente – tal como lo hace la escuela tradicional- el aprendizaje de la dimensión cognitiva. Los ambientes de aprendizaje naturales, sociales y culturales permiten que, de manera espontánea, el cuerpo y la mente estén abiertos continuamente a captar, recrearse

y enriquecerse con todo tipo de sensaciones, emociones, hallazgos, relaciones, avances, nociones concretas y abstractas. (2015, p. 102)

Por último, esta pedagogía contiene diferentes factores que la hacen única en su aspecto pero que a su vez se relaciona con las mencionadas anteriormente, pues el maestro funciona como mediador, se involucra a todas las partes de la comunidad educativa, tanto el estudiante, como los docentes, la familia y los directivos y se busca que hagan parte de las decisiones que se toman frente a su proceso educativo, a su vez permite romper con los horarios establecidos de las escuelas, allí los estudiantes no tienen un horario establecido, ni una fijación en el salón de clases, tampoco se busca que la cantidad sea mayor a la calidad.

El proceso de desarrollo humano parte del interior del individuo e interactúa con el entorno, la educación es respetuosa con las necesidades, ritmos e intimidades de las personas, la autonomía permite a la infancia dirigir su propio aprendizaje, los límites a la libertad están determinados por el respeto y la responsabilidad, no existen calificaciones de los resultados y no se juzgan los comportamientos, la inclusión y participación de las familias se convierte en el principal elemento en la crianza (...) (Carbonell, 2015, p. 106-107).

Para concluir, Carbonell hace mención de pedagogías como: la pedagogía de la inclusión y la cooperación, la pedagogía lenta, serena y sostenible, la pedagogía sistémica, las pedagogías del conocimiento integrado y las pedagogías de las diversas inteligencias, cada una de ellas marcadas por características que se adaptan a estudiante y a sus tipos de aprendizaje, esto también permite entender que la escuela no debe estar sometida únicamente a procesos en donde el maestro tiene el conocimiento y lo deposita en los estudiantes, esta puede experimentar y

desarrollar un sinfín de métodos que ayuden principalmente la formación del individuo y no lo limite a los estándares y calificaciones que propone el sistema educativo.

Desarrollo metodológico

Metodología:

La metodología se define como aquellos pasos que se dan dentro de la investigación, a partir de teorías, métodos y herramientas con el fin de lograr los objetivos que se plantearon en un principio. Cortés e Iglesias (2004), exponen que la metodología de la investigación “es aquella ciencia que nos enseña a dirigir determinado proceso de manera eficiente y eficaz para alcanzar los resultados deseados y tiene como objetivo darnos la estrategia a seguir en el proceso”. (p, 8).

Se plantea la metodología con el fin de cumplir a cabalidad los objetivos que se propusieron en una primera instancia y que permita realizar un paso a paso, para que la investigación se torne eficiente y logre desarrollar todos los puntos con un apoyo teórico y con herramientas que complementen las teorías planteadas.

Enfoque metodológico:

En la presente investigación se escoge un enfoque cualitativo, pues se partirá de una revisión documental para responder a situaciones dadas en el aula de clase, recordando así que el método cualitativo busca entender los significados que se dan en la sociedad, sin alterarlos. Se habla de cualitativo puesto que, en ningún caso se usarán estadísticas o resultados numéricos para

comprobar la veracidad de la investigación, solo se realizará una hipótesis que será sustentada desde distintos autores.

Giménez Domínguez (2000) citado en Salgado 2017 acerca del enfoque cualitativo menciona:

Los métodos cualitativos parten del supuesto básico de que el mundo social está construido de significados y símbolos. De ahí que la intersubjetividad sea una pieza clave de la investigación cualitativa y punto de partida para captar reflexivamente los significados sociales.

A su vez, en el libro Metodología de la investigación, se relata una serie de características que posee el enfoque cualitativo: “El enfoque cualitativo utiliza la recolección y análisis de los datos para afinar las preguntas de investigación o revelar nuevos interrogantes en el proceso de interpretación” Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, M.P. (2010, p. 7).

El enfoque cualitativo permite modificar las hipótesis realizadas pues estas no están sometidas a un proceso limitado o exclusivo, como se describe a continuación:

El investigador plantea un problema, pero no sigue un proceso definido claramente. Sus planteamientos iniciales no son tan específicos como en el enfoque cuantitativo y las preguntas de investigación no siempre se han conceptualizado ni definido por completo (...) El investigador cualitativo utiliza técnicas para recolectar datos, como la observación no estructurada, entrevistas abiertas, revisión de documentos, discusión en grupo, evaluación de experiencias personales, registro de historias de vida, e interacción e introspección con grupos o comunidades Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, M.P. (2010, p. 8-9).

Según lo anterior, el desarrollar un enfoque cualitativo en la presente investigación permite la adaptación a los cambios que surgen en el transcurso de esta y, a su vez, el uso de los instrumentos, como lo son en este caso la revisión documental o las entrevistas abiertas.

Metódica:

Se realizará uso del paradigma interpretativo como metodología principal del presente documento, caracterizado según Pérez Serrano, citado por Ricoy (2006) por la comprensión de la realidad, desde un conocimiento no neutral, ya que depende del significado relativo que le provea cada sujeto, (p. 17) Para Pérez Serrano, el paradigma interpretativo busca

Describir el hecho en el que se desarrolla el acontecimiento, en el que el uso de la metodología cualitativa permite hacer una rigurosa descripción contextual de estas situaciones que posibilitan la intersubjetividad en la captación de la realidad, a través de una recogida sistemática de los datos que admite el análisis descriptivo. Se apuesta por la pluralidad de métodos y la utilización de estrategias de investigación específicas y propias de la condición humana. (P. 18)

El paradigma interpretativo asume una posición en la cual se busca asumir las realidades de distintas miradas, eso incluye el pasado mismo de la persona para comprender de una mejor manera el presente. Para el paradigma interpretativo, el conocimiento y las realidades no se perciben desde una sola perspectiva, estas, están sujetas a contextos y tiempo que permite su cambio constante.

El carácter cualitativo que caracteriza el paradigma interpretativo busca profundizar en la investigación, planteando diseños abiertos y emergentes desde la globalidad y la contextualización. (...). Tanto las conclusiones como la discusión que generan las investigaciones que comparten la doctrina del paradigma interpretativo están ligadas fundamentalmente a un escenario educativo concreto, contribuyendo también a comprender, conocer y actuar frente a otras situaciones. Ricov (2006, p. 18).

En ese orden de ideas, dicha metodología, permitirá analizar las relaciones de poder desde diferentes perspectivas, acorde a los conceptos, vivencias, contextos que se han visualizado a lo largo del texto.

Fases del proceso de investigación

A continuación, se realiza una descripción de lo diferentes procesos o fases llevadas a cabo en la realización de la presente investigación, en dichas fases se encontrará un breve resumen del proceso junto con su objetivo principal y la duración de cada uno.

Tabla 1.

Fase	Objetivo	Descripción	Tiempo
Identificación del problema.	Identificar el problema a investigar que responda a las necesidades educativas y sociales del contexto colombiano.	Durante el proceso de identificación se plantearon diferentes opciones, sobre las tantas problemáticas que abarcan el sistema educativo y que incluye la participación de actores externos al mismo, es por esto que surge el planteamiento de las relaciones de	Durante seis meses se desarrolló la identificación del problema

		poder a partir de experiencias previas en las cuales, se dieron cuestionamientos sobre el ¿Qué impide que las instituciones educativas desarrollen modelos innovadores?	
Planteamiento del problema	Identificar los limites y el desarrollo del problema escogido	Durante la búsqueda del problema se plantearon diferentes escenarios, entre ellos, las relaciones de poder en el contexto escolar, por otro lado, este planteamiento abarcaba diferentes problemáticas, es por ello que en el planteamiento finaliza el proceso de delimitación, en donde surge una problemática como las relaciones de poder, pero como se da solución a estas relaciones verticales en determinadas instituciones alrededor de Colombia.	El planteamiento del problema se lleva a cabo durante tres meses.
Búsqueda de antecedentes y referentes teóricos	Analizar las diferentes teorías y postulados desarrollados en relación con las relaciones de poder en contextos educativos.	Durante el proceso de investigación se realizaron diferentes búsquedas, se querían diferentes documentos que aportaran a los procesos teóricos y metodológicos del documento, así mismo durante el análisis de	Búsqueda desarrollada durante tres meses

		referentes teóricos, se buscaron autores que apoyaran y brindaran las definiciones y teorías adecuadas que respaldaran los análisis llevados a cabo en la metodología	
Realización de entrevistas	Analizar las relaciones de poder en las instituciones escogidas desde los relatos de los principales actores educativos, estudiantes y docentes.	Durante la realización de las entrevistas, se realizaron a dos de las tres instituciones escogidas, en docentes y estudiantes, en las entrevistas se dieron preguntas en relación con las relaciones de poder en la sociedad, en las escuelas colombianas, en sus propias instituciones y la participación de diferentes factores. A partir de ello, se pudo evaluar las relaciones no solo a partir de los mismos documentos, pero también a partir de la experiencia de los maestros y estudiantes.	Realización desarrollada durante cuatro semanas.
Análisis de la información	Analizar los diferentes datos recogidos a través de las entrevistas y análisis documental, para lograr una triangulación entre los resultados, las teóricas y en análisis propio.	Durante el análisis de información se tomaron los resultados en la revisión documental, junto con las entrevistas, a partir de ello se realizó un análisis individual para continuar con la triangulación de	Proceso llevado a cabo durante cuatro semanas.

		resultados, en cada uno de ellos se tomaron los conceptos que se dieron en referentes teóricos y se refutaron o apoyaron las teóricas que se obtuvieron de los testimonios de estudiantes y maestros, esto con el fin de lograr las conclusiones.	
Conclusiones	Responder a la pregunta de investigación planteada junto con los objetivos propuestos.	Por último a partir de las lecturas realizadas, investigaciones, debates y análisis, se lograron cada uno de los objetivos planteados, a partir de ello, generar nuevos interrogantes y responder a la pregunta de investigación.	Proceso realizado durante dos semanas.

Técnicas e instrumentos de investigación

Revisión documental:

Se hará uso de la revisión o análisis documentales, para poder obtener diferentes miradas de lo que se quiere lograr a la hora de mencionar un espacio liberador y de tener la posibilidad de desarrollar reflexiones a partir de los análisis realizados. Vickery, 1970 (citado en Peña y Pirela, 2007) menciona:

El análisis documental responde a tres necesidades informativas de los usuarios, en primer lugar, conocer lo que otros pares científicos han hecho o están realizado en un campo específico; en segundo lugar, conocer segmentos específicos de información de algún documento en

particular; y, por último, conocer la totalidad de información relevante que exista sobre un tema específico

Como se mencionó anteriormente, para poder realizar este análisis de información, se realizó una recolección de documentos y se obtuvo la información relevante del tema a través de Resumen Analítico Especializado (RAE), que según Torres Carillo (1996) se define como “condensar la información contenida en documentos y estudios, de tal manera que facilite la aprehensión, comprensión y análisis del material en cuestión”. A su vez el autor realiza una sugerencia sobre la redacción de esta “(...) se redacta con lenguaje claro, sencillo y preciso, guardando la mayor fidelidad posible con el texto”

En este caso, para la revisión documental, se identificaron tres categorías que permitieron tener una mejor organización a la hora de analizar dichas teorías; la primera categoría realizada se llamó relaciones de poder, en este se incluyeron tres subcategorías, llamadas: relaciones de poder en la sociedad, relaciones de poder en la escuela y relaciones de poder en el aula. En esta categoría, se realizó la revisión de documentos como: La dialéctica saber poder en Michel Foucault, un instrumento de reflexión crítica sobre la escuela, Vigilar y Castigar en la escuela hoy: repensar el conflicto, el control y la disciplina desde la democracia agonista, El poder y la autoridad en la escuela y el libro original escrito por el mismo Foucault: Vigilar y Castigar. Cada uno de ellos relatando la presencia de las relaciones de poder y como estas repercuten en los procesos de desarrollo de la sociedad, la escuela y el aula.

Entrevista:

En este caso, se requiere de la entrevista como una posible herramienta de recolección de información, para identificar la opinión y los aportes de teóricos y personajes que sean

conocedores de la temática tratada en este proceso investigativo, de esta manera se podrá realizar una mejor conclusión a la hora de resolver la problemática planteada en este texto.

La entrevista se define como una reunión para conversar e intercambiar información entre una persona (el entrevistador y otra el entrevistado). (...) Las entrevistas se pueden dividir en estructuradas, semiestructuradas y no estructuradas o abiertas. En las primeras, el entrevistador realiza su labor siguiendo una guía de preguntas específicas y se sujeta exclusivamente a esta. Las entrevistas semiestructuradas se basan en una guía de asuntos o preguntas y el entrevistador da libertad de introducir preguntas adicionales para precisar conceptos u obtener más información. Las entrevistas abiertas se fundamentan en una guía general de contenido y el entrevistador posee toda la flexibilidad para manejarla. (Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, M.P. 2010, p. 403).

En ese orden de ideas, la entrevista semiestructurada es la que mejor se adapta al proceso que se lleva a cabo, pues, se realizan preguntas específicas, de esa manera los entrevistados tienen conocimiento de lo que se quiere preguntar, pero está abierta a posibles cambios, de acuerdo con nuevas preguntas surgidas en el proceso.

Análisis y conclusiones

Triangulación:

El proceso de triangulación en el enfoque cualitativo se describe según Flick (2014) como:

la adopción por los investigadores de diferentes perspectivas sobre un problema sometido a estudio o, de modo más general, en la respuesta a las preguntas de investigación. Estas perspectivas se pueden sustanciar utilizando varios métodos, en varios enfoques teóricos o

de ambas maneras. Las dos están o deben estar vinculadas. Además, la triangulación se refiere a la combinación de diferentes clases de datos sobre el fondo de las perspectivas teóricas que se aplican a ellos. Estas perspectivas se deben tratar y aplicar en la medida de lo posible en pie de igualdad y siguiendo por igual los dictados de la lógica. (p. 67)

Según esto, durante el análisis de resultados se buscará, la participación de las distintas perspectivas que se obtuvieron a lo largo del desarrollo del documento se busca que, a partir de las teorías, las entrevistas y el análisis interpretativo de cada una de ellas se generen las conclusiones respondiendo a la pregunta planteada en el presente proyecto.

Análisis de datos:

Para la revisión documental, se identificaron tres categorías que permitieron tener una mejor organización a la hora de analizar dichas teorías; la primera categoría realizada se llamó relaciones de poder, en este se incluyeron tres subcategorías, llamadas: relaciones de poder en la sociedad, relaciones de poder en la escuela y relaciones de poder en el aula. En esta categoría, se realizó la revisión de documentos como: La dialéctica saber poder en Michel Foucault, un instrumento de reflexión crítica sobre la escuela, Vigilar y Castigar en la escuela hoy: repensar el conflicto, el control y la disciplina desde la democracia agonista, El poder y la autoridad en la escuela y el libro original escrito por el mismo Foucault: Vigilar y Castigar. Cada uno de ellos relatando la presencia de las relaciones de poder y como estas repercuten en los procesos de desarrollo de la sociedad, la escuela y el aula.

Las relaciones de poder en la sociedad.

- Las relaciones de poder están implícitas en todos los aspectos de la sociedad, sin embargo, ciertas instituciones son más susceptibles a desarrollarlas, pues permiten que se

lleve a cabo un objetivo, usualmente encaminado por sujetos que desean un propósito claro.

- No en todas las ocasiones el individuo está consciente de estas relaciones, pues está configurado para que lleve a cabo su papel en el desarrollo de ellas, pero de manera poco crítica, es por esto, que nunca han tenido un fin, pues se quiere que su participación sea de manera desconocida para el mismo, para que jueguen el papel de opresor y oprimido sin saberlo, así se logra el servicio de la sociedad a las clases de poder.
- El discurso o el conocimiento son dos aspectos fundamentales a la hora de ejercer el poder sobre alguien o algo; a partir de las palabras indicadas o del conocimiento escogido que se le brinda a otro, se puede llevar a cabo un ejercicio de poder, es por esto que si el individuo desarrolla una postura crítica y un pensamiento analítico, le permitirá adquirir consciencia de su participación en estos ejercicios y no podrá ser posible llevar a cabo una sociedad en función de un objetivo determinado.
- Tal como lo planteaba el autor Michel Foucault, las relaciones de poder se presentan como necesarias para que de esta manera exista un ansia de libertad y rebelión, solo el que esta oprimido buscará su libertad, este es el objetivo mayor en la educación, que el individuo busque salir de aquellas jerarquías establecidas y el poder no se concentre en algunas clases sociales o en algunos individuos de la sociedad.
- Las relaciones de poder no pueden ser calificadas como erróneas en todo momento, pues solo el poder permite una lucha en su contra, si las relaciones de poder son encaminadas a los resultados correctos pueden ser de gran beneficio a la sociedad.
- Es indispensable ser conscientes del poder y de quién lo posee, con el fin de crear un pensamiento crítico en los individuos, y que el dominante pierda su control sobre el dominado, solo así se logrará un cambio en lo establecido socialmente.

Poder en las instituciones educativas

- Aspectos como la disciplina, el examen, el currículo hacen parte del control que ejerce el sistema educativo sobre los directivos, los docentes y los estudiantes, entendiendo de manera importante que los maestros no obtienen todo el poder, que estos son sometidos a lo que propone los directivos de las instituciones y que, a su vez, estos son controlados por un sistema más grande que usualmente está ligado a un sistema de gobierno
- El poder está presente en el saber, usualmente la persona que posee el saber posee el poder y busca someter e ilegitimar la verdad del otro individuo para que esta sea cohesionado a cometer acciones en contra de su voluntad.
- Las relaciones verticales que se dan en la escuela actualmente, deben ser reemplazadas por relaciones horizontales, es necesario un sistema que permita el funcionamiento de las instituciones educativas, por otro lado, se necesita de igual manera que este sistema funcione sin oprimir al otro, que en el proceso de enseñanza-aprendizaje, no haya un último lugar ni un primer lugar en una pirámide establecida sobre quien ejerce el poder sobre el otro, teniendo en cuenta que la educación es un procesos que busca la mejoría de la sociedad, los estudiantes, docentes y directivos deberían estar a la par en aquella pirámide, que se produzcan lazos de comunicación y que no solo se busque acatar, obedecer y dirigir.

Como segunda categoría, fue necesario tener en cuenta aquel contexto histórico en el que se ha desarrollado la escuela, permitiendo saber y como se ha mencionado en párrafos anteriores, las deficiencias del sistema educativo y cuáles han sido sus consecuencias en el estudiante y por ende, en la formación de la sociedad; de igual manera, esto permite ver junto con los anteriores conceptos, cómo la escuela ha buscado un control sobre el aprendizaje desde sus inicios,

permitiendo así, el beneficio del saber solo para unos pocos. Para esta categoría se tuvo en cuenta textos como: Las grandes instituciones educativas, la iglesia y el estado por Pérez Félix, El modelo pedagógico tradicional ¿arquetipo de la educación en el siglo XXI? Por Echeverría, Los diez desafíos de la educación colombiana para la próxima época, El desarrollo del pensamiento: prioridad de la educación actual, el maestro y los desafíos a la educación en el siglo XXI, todo ellos escritos por Julián de Zubiría. Es a partir de ellos que se determina:

La disciplina como enfoque en la educación

- La disciplina se ha tomado a partir de la obediencia y la sumisión, lo que permitió relacionar con lo comentado por Foucault en relaciones de poder, pues se ha buscado la disciplinalización del cuerpo y la mente, dejando un lado, que el objetivo principal de este concepto, ha sido lograr una meta determinada a partir de ciertos objetivos propuestos, por otro lado, la escuela lo ha visto como un elemento de control sobre el estudiante que le permite imponer comportamientos, emociones y pensamientos sobre el individuo.
- El fomentar la obediencia en las aulas de clase se da de igual manera, a partir de lo propuesto por Foucault; la formación de los escritorios, la posición del profesor en frente de los estudiantes asumiendo una autoridad y superioridad sobre estos. Las filas que se dan en las aulas de clase permiten un mayor control sobre estos, las largas formaciones que se dan en aquellos espacios donde se escuchan directrices, se asemejan de manera muy directa a las formaciones que se dan en los ejércitos o en las fábricas, aquella “disciplina” que se quiere formar desde los primeros años de vida para luego ser replicadas en los distintos aspectos sociales que el individuo vivirá.
- El concepto de disciplinar debe tomarse desde la perspectiva de fomentar al estudiante a seguir un proceso el cual le permita llegar a un objetivo planteado, esto va en conjunto

con uno de los grandes planteamientos de Zubiría, pues con la disciplina se puede lograr la tan aclamada autonomía en el individuo, aquella consistencia en el cual el estudiante desarrolla proyectos, permite que conozca su realidad y a si mismo por si solo y que a partir de dicha autonomía el estudiante se capaz de controlar aquellos impulsos y lograr una inteligencia emocional, este es el verdadero concepto que propone Foucault sobre disciplina, en conjunto con la autonomía que propone Zubiría, no solo aquella disciplina que se ha descrito en párrafos anteriores.

2. Sistema educativo.

- Colombia y en gran parte de Latinoamérica, la educación no ha evolucionado como debería, los estudiantes siguen siendo educados a partir de parámetros establecidos por un ente o un sistema educativo, y su modelo pedagógico sigue siendo el existente de años atrás. Las escuelas enseñan el conocimiento elegido más no el necesario para formar individuos que desarrollen análisis y reflexiones críticas para con la vida.
- Julián de Zubiría expone como la escuela sigue teniendo un enfoque de enseñanza en el cual prepara al estudiante para disponerse a emplear un trabajo que le radique en la obediencia hacia las clases sociales de mayor poder y la educación terciaria. El modelo pedagógico conductista sigue teniendo prevalencia en las aulas de clase, pues hay un proceso de causa y efecto, junto con ello, el de premio y castigo, en el texto escrito por Echeverría también expone como el modelo pedagógico tradicional ha servido de guía para las nuevas pedagogías, pues muchos de los aspectos que la componen han sido recogidos para crear nuevos modelos. Es por ello que la educación no ha mostrado ningún tipo de evolución, el maestro se sigue tomando como dueño del conocimiento absoluto sin cuestionamiento alguno, la memorización hace parte fundamental del proceso de

enseñanza y el aspecto cognitivo ocupa el primer lugar en la importancia de los colegios, hace que el tiempo o la educación se haya establecido en cierta época.

3. El currículo

- En primer lugar, se debe tener en cuenta la realización del currículo y la participación que tienen es este los actores educativos. Los currículos en las escuelas educativas tienen una construcción alejada de la realidad, pues los individuos que mejor entienden las necesidades educativas de los estudiantes están lejos de su construcción, tanto Zubiría como Echeverría exponen la necesidad de la participación de docentes, directivos, padres de familia y de los mismos estudiantes, pues eso permite que se ajuste a la necesidad del contexto del niño y no solo a la necesidad de subir estándares o calificaciones de la institución educativa.
- Las competencias son un tema esencial que describe Zubiría, este recalca la importancia de desarrollarlas, por otro lado, hay que tener en cuenta la diferencia entre las competencias educativas y el competir, para los autores y para el mismo Foucault, este modelo de primeros lugares solo fomenta el individualismo en los estudiantes, lo que permite una construcción de la sociedad rota. Las competencias que formula el autor se refieren aquellas que se alcanzan a partir de proyectos educativos, en cual estudiante debe fomentar el aspecto investigativo, para así poder alcanzar estas competencias y que, a su vez, a partir de ellas se logre desarrollar aspectos del individuo como el emocional, social, político o cognitivo
- El currículo es parte fundamental del desarrollo de las relaciones de poder en la escuela, pues es aquel que contiene el conocimiento, y tal como lo mencionaba Foucault, el saber es poder, y además de ello se pudo relacionar lo dicho por este con lo planteado por

Zubiría, cuando en sus textos hace énfasis en la necesidad de replantear los currículos formulados, no es posible realizar un cambio en la educación si el currículo sigue siendo construido con temáticas de siglos pasados, los cuales no se adaptan a la realidad que enfrentará el individuo. Lo anterior solo reafirma la posición que se asume en la cual, se enseña en los colegios lo que se quiere, pues aquello permite que el estudiante sea formado para acatar órdenes y sea funcional a la sociedad construida por las instituciones de poder.

4. Docentes

- En todos los textos que se desarrollaron se recalca la importancia de los docentes y de su participación en el cambio educativo, los docentes no pueden quedarse atrás con los nuevos procesos de enseñanza y aprendizaje, pues tal parece que el maestro se ha convertido en cómplice del atraso educativo, su poca participación en la modificación de las temáticas impartidas en el aula de clase hace que el conocimiento sea repetitivo y solo contribuya a estas viejas pedagogías, los maestros deben buscar de igual manera, la innovación en sus procesos, pues son aquellos los que tienen un acercamiento más próximo al estudiante.
- Es de recordad que los docentes también hacen parte de una jerarquía, la cual se ha descrito en innumerables ocasiones, según lo postulado por Foucault, Ovejero y Pastor, Zubiría y Echeverría, los maestros, a su vez, hacen la función de peones en un sistema educativo, el cual les dice como deben educar y el conocimiento que deben impartir, es por esto, que se debe buscar un rompimiento entre dichas relaciones, el cual permita que el maestro se vea involucrado en el proceso de desarrollo del currículo como se mencionaba en párrafos anteriores, pero que a su vez, este tenga la capacidad de

modificar sus planes de aula acorde a las necesidades de los estudiantes, pues no se puede hablar de innovación si el estudiante recibirá cada año los mismos conocimientos, se debe recalcar que cada estudiante es un idioma diferente y no se puede hablar de una generalización.

- Por último, los profesores son parte fundamental en el cambio de estas relaciones, sin embargo, no puede ser el único que hace parte del proceso, se necesita la participación de todos los actores educativos que participan en el proceso de enseñanza; bien se sabe que de nada sirve un educador que esté dispuesto a desobedecer un currículo o bien a un conjunto de directivos si el sistema educativo sigue siendo el mismo, con los mismos lineamientos y enfoques, sin embargo, esto no quiere decir que el docente deba desconocer su papel en el proceso de enseñanza, pues es él quien tiene el primer contacto con el estudiante y puede guiar los procesos para llevar a cabo un aprendizaje reflexivo, crítico y analítico.

Como última categoría se estableció el nuevo modelo de escuela, esta se plantea con el fin de conocer los nuevos modelos de escuela existentes, cual es tipo de escuela que se quiere lograr, que tipo de modelos se requieren y como lograr reemplazar las relaciones verticales establecidas por unas horizontales. Esta categoría se subdividió en cuatro categorías, las mencionadas previamente y se tuvieron en cuenta textos previamente mencionados como: el maestro y los desafíos a la educación en el siglo XXI por Julián de Zubiría, textos postulados directamente por el autor desarrollando el modelo pedagógico dialogante el cual se da en el Instituto Merani, así mismo, entrevistas realizadas a Julio Fontán, en el cual explica su modelo pedagógico Relacional que se da el Colegio Fontán Capital de Chía, terminando con las escuelas innovadoras, se presenta a la Fundación Rayuela, la cual plantea un enfoque Genealogico Arqueológico y esta

información se da a partir del simposio de pedagogías que se llevó a cabo en la Universidad de Cundinamarca

Análisis de la información:

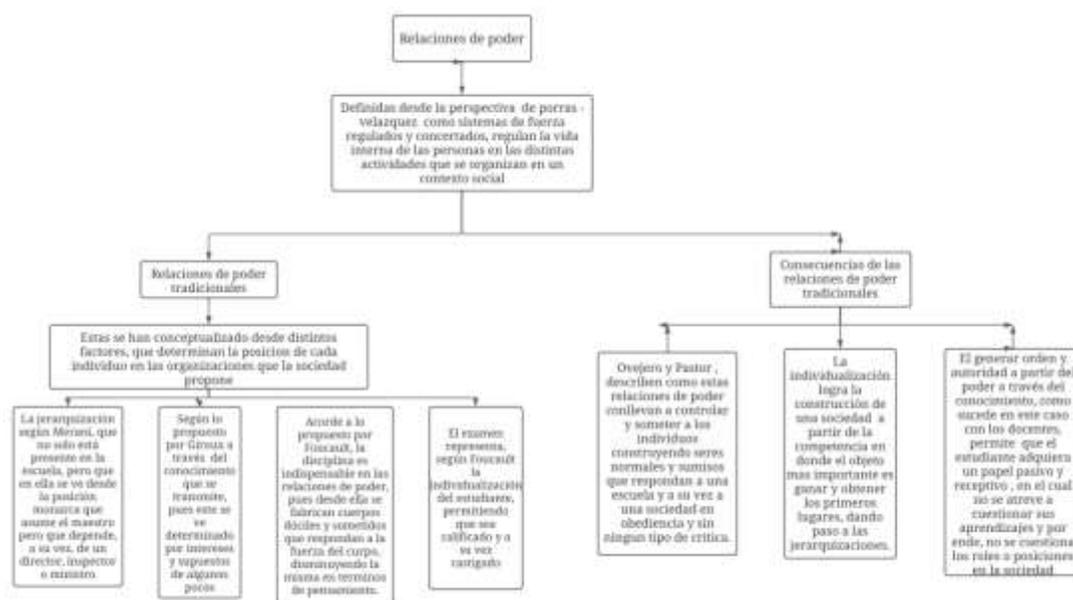
Por último, se define el análisis de información según Dulzaides y Molina (2004) cómo:

Una forma de investigación, cuyo objeto es la captación, evaluación, selección y síntesis de los mensajes subyacentes en el contenido de los documentos, a partir del análisis de sus significados, a la luz de un problema determinado. Así, contribuye a la toma de decisiones, al cambio de curso de las acciones y las estrategias.

Teniendo en cuenta esta afirmación, con el análisis de los diferentes datos aportados por los métodos de recolección que se conceptualizaron anteriormente, se pretendía lograr nuevas respuestas respecto a la construcción de nuevas relaciones de poder en la escuela. En primer lugar y a partir de la recolección de documentos relacionados con las relaciones de poder y los nuevos modelos de escuela, se realizó un breve análisis de acuerdo a dos categorías: las relaciones de poder tradicionales y modelos de escuela, lo cual muestra una relación entre lo que ya existe y cómo contribuye a la formación de individuos junto con lo que se quiere lograr con el presente documento, esto se muestra en la imagen 1 e imagen 2.

Figura 1

Relaciones de poder en el contexto escolar.

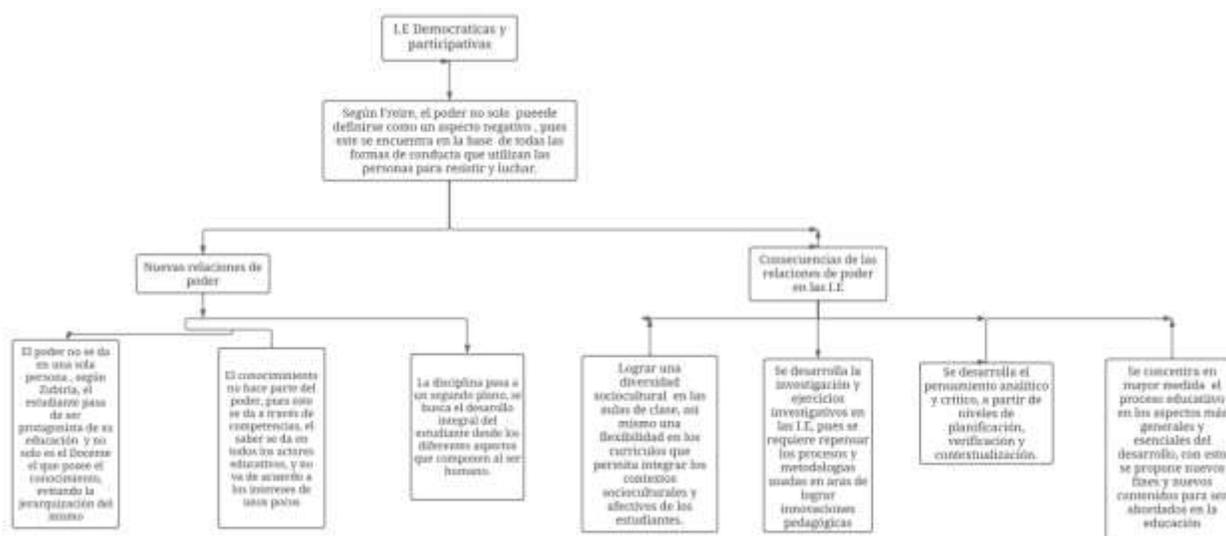


Elaboración propia 2022

Nota: En la anterior imagen se realiza una breve descripción de las relaciones de poder desde la perspectiva tradicional y la afectación que poseen sobre las dinámicas educativas

Figura 2

Instituciones democráticas y participativas con nuevas relaciones de poder



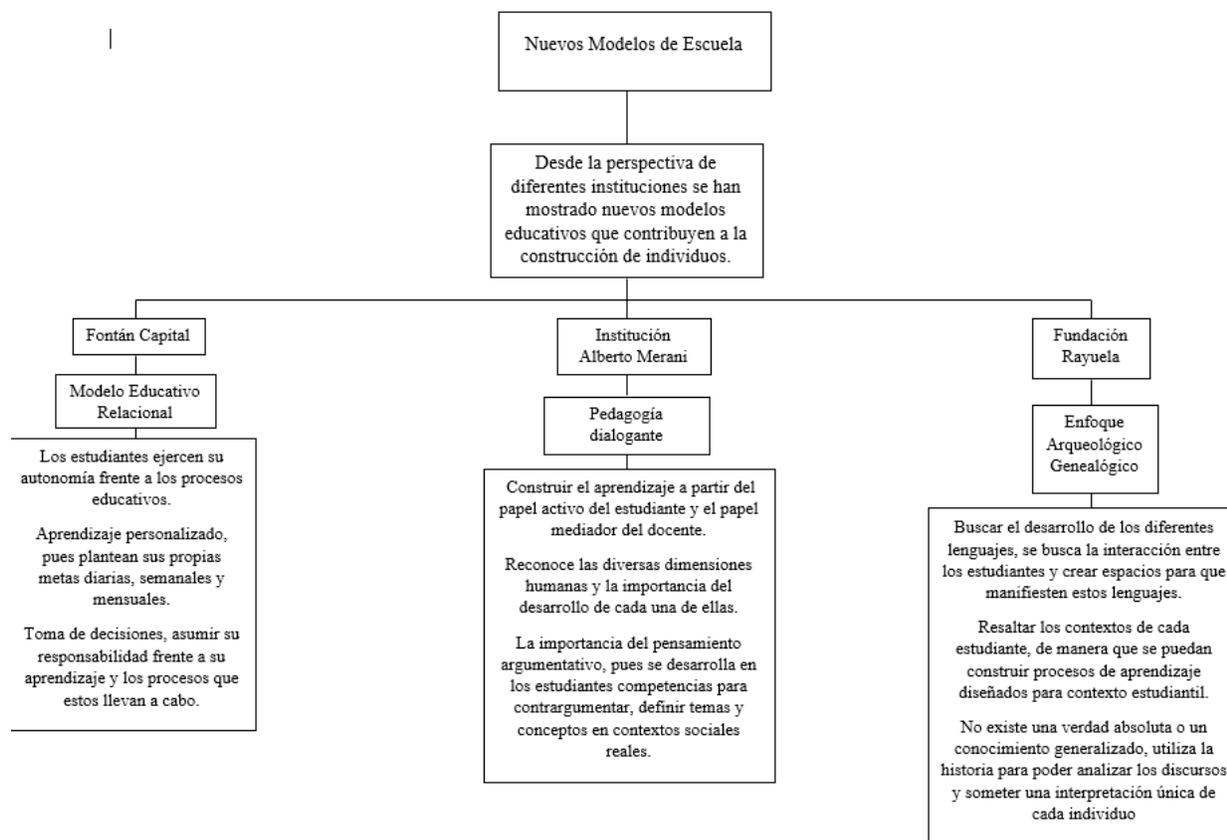
Elaboración propia 2022

Nota: Previamente se realiza una descripción de lo que se considera nuevas relaciones de poder y sus afectaciones en los procesos escolares de determinadas instituciones.

A su vez, se muestra los modelos de escuela innovadores existentes en el contexto colombiano, que permitió saber las rutas que ya se han creado para no caer en la imitación y poder llevar a cabo nuevas propuestas que llenen el vacío que los modelos existentes poseen, tal como se muestra en la figura 3.

Figura 3

Nuevos modelos de escuela



Elaboración propia 2022

Nota: En la anterior figura se da una breve descripción de las características que componen las tres instituciones escogidas en la presente investigación

El modelo educativo relacional Fontan, forma sus bases desde la autonomía y al aprendizaje personalizado, en ellas se busca que el estudiante pueda desarrollar la crítica y la responsabilidad frente a la toma de decisiones. Esto desde el aspecto planteado por Zubiría, el conocimiento no radica en una sola persona, permitiendo así, que el poder por conocimiento no exista en la institución, pues son los estudiantes los que eligen y toman sus propias decisiones, ellos mismos deciden el tipo de aprendizaje que quieren tener. En dicho modelo, el estudiante

requiere sus evaluaciones, acorde a lo mencionado por Foucault, el examen representa la individualización del estudiante, es por ello, que al estudiante poder solicitar su propia evaluación, el poder ejercido por el miedo al examen no existe. El examen no se elimina completamente, en cambio, se presenta de manera positiva, entendiéndose que no todo debe ser eliminado, pero debe ser modificado para obtener el cambio esperado.

La pedagogía dialogante, llevada a cabo por parte del instituto Merani, presenta sus procesos educativos desde un aprendizaje activo del estudiante, en donde el conocimiento no se concentra solo en el docente, el principal protagonista es aquel que recibe el conocimiento, se busca su participación activa en el proceso educativo, a esto se le suma, la diversidad educativa, adaptada a distintos contextos educativos, tal y como lo mencionaba Zubiría en párrafos anteriores, la nueva escuela debe reivindicar e incluir todos aquellos aspectos socioculturales en los cuales, el currículo sepa adaptarse a distintos contextos, sociales políticos y económicos (Zubiría, 2013). A partir de ello, el currículo y el conocimiento, dos grandes factores que hacen posible las relaciones de poder verticales en la educación, pasan a convertirse en participes de relaciones de poder horizontales, al igual que el colegio Fontan, no eliminan por completo aquellos procesos, por el contrario, son modificados adaptándose a las necesidades y convirtiéndolos en aspectos positivos.

Por último, se encuentra la Fundación Rayuela, manejando el enfoque arqueológico – genealógico, en el, se busca manifestar los distintos lenguajes educativos, es decir, se busca la creación de una institución que reconozca los distintos contextos existentes y crear una educación adecuada a estos contextos. De la misma manera, se busca descentralizar el conocimiento, pues según el enfoque desarrollado por Rayuela, el conocimiento no se basa en una sola verdad, se tienen en cuenta opiniones y diferentes hechos que hacen un conocimiento con distintas

perspectivas y construido a partir de ellas. Hay que recordar, que una de las principales manifestaciones del poder según Giroux, el poder se manifiesta a través de aquellos que poseen el conocimiento y la verdad absoluta, pues, aquellos son capaces de manipular aquello que se enseña y se comparte con otros. Lograr que aquellas enseñanzas que se dan en la escuela no solo sean compartidas con algunos pocos, y que sea construida y no solo asimilada como la verdad permite que este poder al igual que se ha mencionado en párrafos anteriores se transforme en consecuencia positiva.

Como se ha evidenciado en las tres escuelas, cada una de ellas pertenece a un contexto diferente y su enfoque educativo es diferente, sin embargo, las tres comparten procesos en los cuales elementos que han sido clasificados como opresores, se convierten en elementos que permiten el desarrollo de una educación innovadora. Los elementos no se eliminan, los elementos evolucionan y se adaptan a las necesidades actuales, ya como lo mencionaba Zubiría (2013) “Frente a una escuela que creyó que su única responsabilidad era académica, la nueva escuela del siglo XXI tendrá que contribuir a desarrollar las diversas dimensiones del estudiante”. Estas tres instituciones, han contrarrestado aquellas teorías que se han explicado previamente, en donde a través del poder y el conocimiento se busca la sumisión, pues solo así se lograr el individuo ocupe el lugar que buscan aquellos que lideran las jerarquías verticales.

Amador (2018) mencionaba que en “unas características determinadas de la escuela tradicional. La dependencia y la sumisión de los estudiantes, en donde estos, ocupan el último lugar en una jerarquía de poderes, pues no tienen ninguna influencia en las decisiones”. Cada una de las tres instituciones a partir de la autonomía, el desarrollo de la participación activa del estudiante y la inclusión de diferentes contextos busca eliminar aquel último lugar que ocupan los estudiantes en aquello llamado, jerarquía de poder.

Análisis de las Entrevistas:

Las entrevistas fueron realizadas a dos maestros y a dos grupos de estudiantes, cada uno de ellos pertenecientes a dos de las instituciones mencionadas durante el desarrollo del presente documento. Los maestros serán referenciados como Maestro 1 y Maestro 2, y Grupo 1 y Grupo 2 de estudiantes. Las transcripciones se encuentran anexadas junto con la categorización realizada.

Las entrevistas se realizaron en dos de las tres instituciones educativas que se seleccionaron en el documento, esto debido, a que, a pesar de los esfuerzos por lograr comunicación con docentes o directivos de la institución Merani, no se logró llevar a cabo, y se decidió tomar la institución Merani a nivel documental, debido a los grandes aportes que realizan en el desarrollo de los modelos educativos innovadores en el país.

A partir de las entrevistas se busca la participación y directa de las personas que son parte de las instituciones y han contribuido a la construcción de aquellas teorías y métodos que han desarrollado en los colegios. Las entrevistas se clasificaron a partir de categorías, en donde, se realizará el análisis de las respuestas dadas por maestros y estudiantes.

Relaciones de Poder en la Sociedad:

Maestro 1: Las primeras afirmaciones sobre las relaciones de poder en la sociedad es aquella concepción que presenta el maestro 1, el maestro define el poder como: “pero para mí el poder es la forma de actuar colectivamente, a diferencia de estas concepciones de poder que, que ven el poder como una forma de lograr que el otro haga lo que tú deseas eso no quiere decir que no haya una situaciones en las que se toman decisiones de forma vertical, no sí pasa porque yo creo que eso hace parte de toda la cultura en la que estamos y es difícil romper con eso o sea lo

hacemos permanentemente, lo hace uno en la en la casa con su familia, lo hace uno con sus amigos a ver veces etcétera es algo que está muy impregnado en la cultura".

En esta afirmación, el maestro llega a coincidir con las afirmaciones que presenta Foucault en algún momento, en este caso, el poder y las relaciones de poder se encuentran presentes en las distintas relaciones que surgen en la sociedad. Foucault citado en Porras Velázquez (2017) afirmaba que, las relaciones de poder están presentes entre el hombre y la mujer, en sus roles como esposo o esposa en la familia, está presente en el maestro y el estudiante y en todas aquellas situaciones en las cuales pueda existir más de un actor, dichas afirmaciones se han mencionado previamente en el documento. Aunque parte de la afirmación del profesor coincide con las teorías de Foucault, hace mención a la importancia de reconocer que dichas relaciones no podrán ser eliminadas y en cambio deben ser transformadas, coincidiendo con Giroux (1992) el cual mencionaba la importancia de evolucionar frente las concepciones del poder, en este caso, el autor mencionaba a Freire, y coincidían al igual que el maestro, que el poder no es del todo negativo, pues se necesitaba de este como base para la lucha y la necesidad de libertad. En relación con esta categoría, maestro 2, representa un punto de vista mucho más enfocado en el ámbito educativo, a diferencia del maestro uno, cuya concepción es más aterrizada a la sociedad.

Maestro 2: “ Nosotros no podemos utilizar el conocimiento como un poder, sino como una libertad, como la posibilidad de conocer desde el disfrutar que los muchachos saben, conocen, aprenden me permite a mí también en la libertad de opinar, de hablar sobre eso entonces eso también nos da otra dimensión de lo que es el conocimiento. Mira cuantas cosas se utiliza para manejar muchachos y ninguna de ellas está pensando en el individuo, ninguna de ellas está pensando en el crecimiento de este muchacho, que nosotros tenemos que estar pensando en

nuestra responsabilidad como docentes acerca de qué tipo de persona estamos contribuyendo a enviar a la nueva sociedad por el tipo de persona está ahí, interactuando en esa sociedad”. En este apartado, el maestro 2, indica que el conocimiento se usa como poder, sin embargo, no debe ser el propósito de este, el poder debe guiar hacia la libertad y no cohibirlos de esta, dichas afirmaciones ya se han visto antes, ovejero y pastor enfocan su teoría en el saber / poder, teoría desarrollada principalmente por Foucault.

Ovejero y Pasto (2001) mencionan el cómo el saber / poder no busca castigar, busca controlar y manipular las decisiones de los individuos, a partir de ello, para los individuos no podrá ser posible tomar decisiones en base a su propio criterio, por el contrario, dichas decisiones serán tomadas indirectamente por otros. Afirmación que coincide con el maestro 2, pues en la escuela actual, el conocimiento no se está adecuando a las necesidades del que lo reciben, en cambio, se adecua a las necesidades de actores ajenos a la educación, con el fin de lograr un objetivo.

Durante este argumento, el maestro 2 también menciona la participación del docente y en el tipo de sujeto que se está construyendo para la sociedad actual. Si bien el docente, es el primer contacto que desarrolla el estudiante con la educación formal, para Gilbert (s.f) los docentes no hacen más que parte de un sistema de jerarquización, en el cual los límites que poseen son extensos y que, por ello, la participación en el cambio no puede ser tan activa, sin embargo, Foucault (1984) comenta que el uso de poder desmedido que podrían usar los docentes pueden afectar las relaciones que se desarrollan con el estudiante, es entonces cuando se tiene dos puntos de vista, Maestro 2 coincide en cierta parte con Foucault cuando se establece que la participación activa del docente puede causar un cambio en la educación, sin embargo, Gilbert comenta como

las limitaciones que tiene el docente, puede ser causal de la poca participación en este desarrollo del poder.

Las definiciones que cada maestro presenta frente al poder y las relaciones de poder no coinciden en cuanto, a que cada uno direcciona sus conceptos a un rango diferente del poder, sin embargo, el concepto es tan amplio, que cada una de las afirmaciones, se incluyen como conceptos que se trataron durante el desarrollo del documento, es de recalcar, la importancia de la conciencia de ambos maestros sobre como el poder esté presente en diferentes ámbitos, y que coinciden en que aquellos comportamientos no podrían ser erradicados en poco tiempo, pues están presentes en la cultura de la sociedad, pero es de gran importancia cambiarlas, y desarrollarlas para conseguir un resultado diferente, transformar el poder en libertar y no en sumisión, es parte importante de la construcción de una nueva sociedad.

La Escuela Tradicional:

Maestro 1: “ Por qué hablo aquí del modelo industrial o que hago referencia con las practicas del modelo industrial que se filtraron en el sistema educativo, bueno, todo esto que tiene que ver con, se asume que los estudiantes aprenden siempre al mismo ritmo, aprender siempre de la misma manera, que van por grados como si fuesen pasando por una, - jeje -, por unas etapas de una fábrica, entonces es como si estuviéramos fabricando un zapato, ¿no?, primero hacen una parte, después otra parte y el zapato va pasando por, por secciones de la fábrica hasta que, hasta que se termina, así mismo se asume, se asume que es el estudiante en el sistema industrial educativo, esto que por ejemplo también algunos, algunas comportamientos e interacciones que se dan en las fábricas, se dan en los colegios, como por ejemplo: todos ingresan al mismo tiempo, a la misma hora, todos descansan a la misma hora como si todos tuvieran la misma necesidad de descanso, sí; todos deben estar haciendo lo mismo, al mismo tiempo y básicamente lo que

desarrollan los estudiantes allí, es la capacidad de obedecer para poder salir, para poder avanzar en ese sistema” En este aspecto, los mismos estudiantes acuerdan con la generalización y la semejanza con la fábrica: “Yo estudié en un colegio tradicional antes y pues es muy literalmente vestirse igual que todo el mundo, ser igual que todo el mundo cómo seguir, hacer lo mismo que todo el mundo y es como una copia es ir, ver un tablero ver cómo escribe el profesor y copiar en el cuaderno”. Aquella referencia a los uniformes y a la limitación de la libertad coincide con la semejanza que ya desarrollaba Foucault con las cárceles u hospitales en *Vigilar y Castigar* (1975).

El sistema ha buscado la generalización de los estudiantes, que se sigan reglas y comportamientos establecidos, pues solo así será más fácil controlar. Amador (2018) relata como la escuela tradicional ha conceptualizado el orden y la autoridad como base en la enseñanza, a ello se le suma las teorías realizadas por Foucault en la cual y reforzada por Ovejero y Pastor (2001) la escuela es comparada con una fábrica, la cárcel o un monasterio. Tal como la comparación realizada por el maestro 1, en esto coincide Maestro 2, la cual afirma: “Es una de las cosas que para nosotros es lo más complicada y es ver cómo se consigue que, en un espacio educativo, estén los niños quietos callados y sentados simplemente por miedo a obtener un mal resultado por un grito, por un regaño, con la amenaza de un observador”. La escuela se ha convertido en espacios donde el estudiante cumple una función de obedecer, sentarse y asimilar el conocimiento, el miedo siendo la principal herramienta para cumplir la labor, de nuevo siendo la educación, manejada por terceros para lograr un objetivo determinado.

Maestro 1: “ en los colegios tradicionales se utilizan mucho la evaluación para, para controlar a las personas y eso es algo muy habitual en la educación y pues yo he conocido, en muchos talleres y capacitaciones en las que he estado con docentes me he dado cuenta que la evaluación es una forma de controlar, de castigar, de, de, de someter a las personas eso tampoco

es culpa de los docentes y hace parte de la cultura en la que estamos, los docentes fueron formados así, no conocen otras maneras y pues terminan replicando lo que viene de todo este sistema”. El examen como herramienta de castigo y control no es algo que surge recientemente durante la investigación, ya teóricos como Ovejero y Pastor (2001) describen el examen como una forma de individualización, afirmación que se apoya por parte de Collet (2013) cuando describe el examen como “un mecanismo que visibiliza a cada niño-alumno de forma individual y facilita su calificación, su clasificación y su castigo a la vez” (p, 100).

El examen se describe, de nuevo como una figura de miedo, y hace parte de aquellas relaciones verticales, pues en él, el estudiante puede sentirse reprimido y castigado, el miedo a una mala nota como ya lo explicaba el Maestro 2, permite que el estudiante vea el conocimiento como algo limitado, y que solo el tamaño de la nota recibida constara si lo que ha hecho durante la escuela ha valido la pena. En este caso, el Maestro 1, resalta al docente y coincide, de nuevo con los aportes de Gilbert (s.f) cuando mencionabas las limitaciones del maestro y la pertenencia de este a una jerarquización vertical, para el Maestro 1, los docentes solo fueron “formados así, y no conocen otra manera”, la participación de ellos en un cambio en las relaciones de poder educativas no es la más activa, pues su lugar en estas relaciones de poder es solo un poco más arriba que la del mismo, estudiante, siguiendo parámetros y reglas que ya se han establecido.

Maestro 2: “En la educación tradicional toda esta parte de las calificaciones se vuelven una competencia, que en muchos casos es una competencia desleal porque hay muchísimas trampas y las trampas aparecen porque yo tengo que ganarle al otro porque la competencia solamente me lleva a pensar en ser el mejor y llegar de primeras , sin pensar en cuáles son los términos en los que lo tengo que hacer, son muy pocos los que utilizan que él, el aprendizaje real para llegar a esos espacios generalmente está un niño que es demasiado obediente para ser reconocido como un niño juicioso, el que hace todas las

trampas, el que siempre es oportunista y se siente muy bien porque está ganándole al sistema y está el otro que nunca encaja en ninguna de esas 2, que siempre es el que está perdiendo el año, es el espacio, que es el que está siempre haciendo el, el papel del malo cuando realmente no lo es y está confrontando toda esa autoridad y confrontando toda la institución”. La competencia educativa es, de nuevo, uno de los factores más importantes en lo que se ha descrito como escuela tradicional., junto con las calificaciones, el sistema educativo busca la competencia, término que el mismo Julián de Zubiría (2013) describe como un término mal aplicado en la educación, las competencias no deben ser descritas como aquellas en las cuales el estudiante que tenga una mejor calificación sea aquel que ocupe el primer lugar. Las competencias deben tomarse como procesos en los cuales el estudiante logre alcanzar objetivos y dichos objetivos se adecuan a las necesidades individuales de cada uno. La escuela no debe ser un lugar que promueva la competencia, tal como describe el maestro 2, las consecuencias que pueden tener estas, pueden llevar a sentir aquel estudiante que no encaja en los estándares, un fracaso, en donde solo queda su única lucha contra aquellos estándares.

La Escuela Tradicional en Colombia:

Maestro 1: “los elementos centrales de del sistema, impide que los actores en este caso los docentes en este caso la familia, los estudiantes, puedan tomar decisiones para hacer que los estudiantes aprendan y te, te pongo un ejemplo aquí el SIMAT ,el SIMAT es el sistema integrado de matrículas hace que todas las instituciones en Colombia funcionen de la misma manera y los obliga a funcionar de la misma manera a pesar de que las instituciones son distintas y el ICFES o las pruebas saber también porque como todas las instituciones les interesa el ICFES mira esto, todas las instituciones les interesa el ICFES o la prueba saber porque, por un lado, los niños pueden obtener becas en los colegios públicos. Por otro lado, para los colegios privados eso le significa aumento en su pensión, en su matrícula, el porcentaje de pensión y de matrícula tiene que ver con lo que ellos mejoran en el ingreso”. Para entender la descripción realizada por el

maestro, el SIMAT es el sistema integrado de matrículas, sistema cuya función radica en manejar la información de los estudiantes para poder realizar un registro nacional, dicho en palabras del Ministerio de Educación Nacional “ El sistema integrado de matrícula SIMAT es una herramienta que permite organizar y controlar el proceso de matrícula en todas sus etapas, así como tener una fuente de información confiable y disponible para la toma de decisiones”. De Allí parte la generalización que menciona el maestro, generalización y competencia que ya había sido mencionada por el Maestro 2, por el grupo estudiantes 1 y por el mismo Julián de Zubiría.

El SIMAT, no tiene en cuenta los contextos sociales o culturales de cada escuela, es un sistema que solo almacena información, tal como lo mencionaba el mismo ministerio, de manera confiable para la toma de decisiones. Julián de Zubiría (2013) hace uso del término homogenización, el sistema educativo tradicional en Colombia, ha sido enfocado en la sumisión y el cumplimiento, aquella sumisión y cumplimiento se ven reflejados en las pruebas ICFES, mencionadas por el docente, hacen referencia las pruebas SABER que se realizan anualmente a estudiantes de grado once. Dichas pruebas deben ser obligatorias y deben ser tomadas tanto por colegios privados como colegios públicos de Colombia, a través de un puntaje global se mide el desempeño de cada estudiante. Estos exámenes son tomados por todos los estudiantes del país, sin tener en cuenta, de nuevo, el contexto o las necesidades de cada uno. Por otro lado, las escuelas colombianas enfocan sus clases en la búsqueda del mejor desempeño en las ya mencionadas.

Maestro 2: “cuando hablaron de mejorar la educación metiendo 50, 60 muchachos dentro de un salón, eso no tiene sentido, ósea, no es ampliar la cobertura, no es meter más gente en un salón, eso quiere decir que debemos tener unas condiciones donde la educación se tome como por lo que es y no como un sitio donde se tienen muchachos (...) el material que el Ministerio nos

proporciona tienen buenas intenciones, pero se queda hasta ahí porque es más fácil gritar, porque es más fácil exigir, porque es más fácil cerrar la puerta, porque no es fácil demostrarle al otro que mi poder es fuerte”. El maestro 2 realiza una crítica más cercana al proceso de mejoramiento que ha desarrollado el ministerio de educación, Zubiría reconocía este proceso de mejorar la calidad, sin embargo, y al igual que el maestro 2, reconoce la carencia del mismo, Zubiría (2013) desarrolla la idea desde el avance en los procesos de infraestructura, sin embargo, en la falta de avance con el desarrollo del pensamiento crítico o de la toma de decisiones que no presenta ninguna mejoría.

Los mismos estudiantes aportan en esta idea desde su experiencia: “Yo siento que en muchos casos es muy buena, por ejemplo, los colegios privados, la educación es muy buena. Pero yo siento que la manera como enseñan no es la correcta, por qué los estudiantes se empiezan a cansar y no disfrutan las clases, están saturados y así menos disfrutas las clases y además la educación no está como disponible para todas las personas, ósea no todos los niños pueden ir a estudiar” Estudiantes, grupo 1. La percepción respecto a la misma educación colombiana, radica en el mejoramiento y la inversión de elementos como las herramientas de trabajo, los estándares de calidad, la infraestructura y el alcance de la misma, pero el sistema educativo colombiano carece de ofrecer la calidad que se espera, los estudiantes a lo largo de su proceso educativo, no desarrollan habilidades que permita el lograr la libertad de decisión y pensamiento, y que a su vez, permita el desarrollo de las relaciones de poder, modificando aquellas relaciones verticales en relaciones horizontales que realmente obtengan un cambio en la sociedad.

La educación colombiana es generalizada, homogenizada como lo mencionaba el mismo Zubiría, dejando a un lado los mismos contextos sociales de cada institución, es la misma respuesta al por que los resultados en pruebas no avanzan o el pensamiento crítico no se

desarrolla. Es impensable comparar la educación rural y en condiciones precarias con educación de ciudad y en condiciones propicias, sin embargo, las pruebas Saber o ICFES son aplicadas sin importar estos procesos propios. La educación colombiana no podrá realizar un cambio si no se piensan las dinámicas y metodologías junto con las mismas relaciones de poder.

Relaciones Horizontales:

Maestro 1: “Por un lado nosotros buscamos que en el colegio hayan muchas relaciones horizontales, interacciones horizontales de poder, donde los estudiantes tengan mucha posibilidad de, de opinar, de decidir y de tomar y de y de participar en decisiones complejas, si esto teniendo en cuenta su nivel de autonomía eso quiere decir que entre mayor eh, podríamos decirlo así entre mayor autonomía tiene el estudiante, toma decisiones más complejas y eso quiere decir que también participa en la toma de decisiones, de forma más significativa”. En este aspecto cabe recordar el concepto de relaciones horizontales, según Santos Gómez (2017), las relaciones horizontales se entendían desde un aspecto en el cual la libertad del otro no se veía afectada ni anulada, con las relaciones horizontales lo que se busca lograr es la misma libertad y el apoyo para con el otro. En esta ocasión, el maestro 1, aplica dichas relaciones en la toma de decisiones por parte de los estudiantes, se busca que el estudiante sea capaz de participar en estas jerarquías que siempre han tomado las decisiones importantes. Sin embargo, existe la opinión de los mismos estudiantes respecto a dicha participación.

Estudiantes grupo 1: “sí creo que como dijo Nico, pues el colegio escucha mucho a los estudiantes claramente no en todo o sea no es como que uno diga que quiero una piscina y hacen una piscina, pero siempre apoyando las estudiantes y eso también tiene que ver con representantes del taller, de estudiantes, del personero y eso que ellos sirven para visibilizar los mensajes de los estudiantes a las directivas. La participación de los estudiantes tal como

comentaba el maestro 1, no se da de todos los estudiantes, se escogen a unos representantes que presentan las ideas a los maestros, sin embargo, que tan activo es el proceso de escuchar a otros estudiantes o la participación de estos mismos en la toma de decisiones.

Estudiantes, grupo 1: “el personero y el representante se supone que tienen que contar lo que pasa, es que hasta hace poquito escogimos al personero sí, pero se reúnen en serio junto con los representantes de cada taller para hablar y mejorar y esas cosas”. En este caso los estudiantes aluden a la razón de haber escogido recientemente el personero, sin embargo, si es un proceso constante los estudiantes deben participar activamente. Recordando que el Maestro 1, hace alusión, de nuevo, a las relaciones horizontales llevadas a cabo en la institución a través de la activa participación de los estudiantes en la toma de decisiones complejas para con la institución, pero, por otro lado, los estudiantes cuentan la experiencia de ser representados y de cómo comunican las decisiones tomadas a los estudiantes. En las relaciones de poder, específicamente, en las relaciones de poder verticales, personas de alto rango en la jerarquía son las encargadas de tomar las decisiones sin tomar en cuenta las opiniones de aquellos que estén abajo. En esta institución, los estudiantes tienen participación a través de sus representantes, lo cual, deja abierta la duda de si estos representantes tienen la participación suficiente y si sus opiniones pueden ser suficientes para tomar una decisión.

En ese orden de ideas y como se había mencionado en párrafos anteriores, las relaciones no pueden eliminarse, las costumbres tan arraigadas del ser humano no pueden ser terminadas con rapidez. En instituciones educativas clasificadas como innovadoras, las decisiones aún son tomadas por los directivos y docentes, los estudiantes, si bien son incluidos, su participación aún sigue siendo menor. Dejando que las relaciones verticales sigan existiendo, sin embargo, la

comunicación y la democracia son procesos que pueden llevar a la implementación de relaciones horizontales que permitan un mejor debate a la hora de desarrollar los procesos educativos.

Maestro 2: “Sobre esto hay algo muy particular, rayuela está pensada, está constituida para que no, para que todo sea horizontal donde no hay una relación de poder, pero si hay una relación de responsabilidad y de asumir un papel que me corresponde dentro de una organización, entonces donde yo asumo con responsabilidad a mi papel de acompañante de proceso de intercesor donde yo, asumo mi papel de directora de todo de toda la organización donde los niños asumen su papel, pero las circunstancias que se manejan debido a las preconcepciones que se tienen en el entorno acerca del papel que debe cumplir una profesora, un niño, una persona de servicios generales, hace que las relaciones de poder se creen a partir de los demás y no por imposición este desde la Fundación”. En este apartado, el maestro dos constituye que en la institución no existe relaciones de poder verticales, todo esta manejado por relaciones horizontales, donde cada actor educativo cumple su rol desde la responsabilidad. Santos Gómez (2017) describía las relaciones horizontales como aquellas que están alejadas del control absoluto, es importante que, en las relaciones de poder horizontales, el proceso de dialogo y de escucha de estar presente en todo momento. En este aspecto, los estudiantes grupo 2 comentan: “Nosotros tenemos una participación de acuerdo con nuestros grados, aunque nosotros no lo llamamos grados, pero si, por ejemplo, nosotros cometemos un error, siempre nos preguntan por qué lo hicimos y así, nos preguntan cómo podemos corregir eso que hicimos, sin necesidad de imponernos un castigo, pero en las decisiones más grandes, nosotros tenemos a nuestros representantes que llevan nuestras opiniones”

Al igual que las participaciones del grupo 1, los estudiantes participan a través de representaciones con los directivos más altos, sin embargo, maestro 2 comenta como dada uno, ocupa su propio lugar, en ese caso, que limitaciones posee el lugar de un estudiante, o de un docente, dichas limitaciones, acaso, ¿no le permite participar en los lugares de otros? Las relaciones de poder verticales limitan la participación de otros, pues su objetivo es que cada uno, ocupe el lugar, que se le asigna en una jerarquización. En esta institución los estudiantes se hacen partícipes de sus propios procesos, lo cual es indispensable en las relaciones horizontales, su voz también es escuchada, pero aún existen aspectos culturales como aquellas posiciones y lugares asignados que restringe la libertad completa.

Escuelas Innovadoras:

Maestro 1: “El colegio inicio con el propósito de hacer innovación educativa en el mundo, no solo en Colombia de hecho el colegio tiene una proyección internacional, porque brinda asesorías a otros, a través de otra institución a colegios y universidades fuera de Colombia, entonces la finalidad de este fue crear un modelo educativo que rompiera las estructuras y prácticas del modelo industrial que se filtraron en el sistema educativo para así, tener un modelo que fuese más pertinente con la persona, es decir un modelo que, respetara a la persona, que se centrara en el potencial de cada persona, en las capacidades de aprender de cada persona. La evaluación no funciona así allá la evaluación es vista como una estrategia de mejoramiento, entonces como no existen notas, no existen pérdidas de año, muchos estudiantes proponen sus criterios de evaluación, trabajan con los docentes para proponer criterios de evaluación y también los estudiantes piden los momentos de evaluación, porque como la evaluación, imagínate tú, que estás haciendo algo y tú quieres saber si lo estás haciendo bien o lo estás haciendo mal, no sé, estás en el gimnasio y estás empezando en el gimnasio y quieres saber si estás usando bien una

máquina del gimnasio, haciendo bien el ejercicio, pues tú quieres que se acerque el instructor y te asesore y te diga, si va bien o que debe mejorar, bueno, eso es lo que sucede allá entonces eso hace que los estudiantes no le huyan a los momentos evaluativos sino, por el contrario, ellos buscan que los docentes les acompañe en el proceso de evaluación y por lo tanto esa, esa herramienta de o esa y la evaluación como forma de someter a otros no, no se da allá”. La respuesta de innovación que propone el colegio mismo trasciende aquellas relaciones de poder establecidas por el sistema a través de la sumisión, los uniformes, los exámenes y las filas. Aquí es importante recalcar el papel que toma el examen y la reevaluación que le hace a este, para los estudiantes, el examen no es una calificación de su conocimiento, en cambio, es una evaluación de su proceso, de aquello que debe mejorar y aquello que debe continuar haciendo.

De acuerdo con Julián de Zubiría (2013) el nuevo modelo de escuela o las escuelas innovadoras deben contribuir al desarrollo de un individuo que contiene diferentes dimensiones, la escuela no puede enfocarse al conocimiento memorizado y a los resultados del mismo. Para Zubiría, la nueva escuela debe crear estudiantes integrales y preparados para la realidad de la sociedad y de su contexto. Acorde al maestro 1, la institución busca que cada estudiante aprenda con su propio ritmo, dejando a un lado la homogenización del salón de clases, respondiendo a las necesidades actuales de la sociedad. Los estudiantes del grupo 1 relatan su experiencia desde: “aquí lo que más cabe recalcar y como para sumar un punto de vista es que nosotros al estudiante se le trata como un individuo y no como un cupo, nosotros somos el foco central de cada área, por decirlo así cada tutor y cada analista nos conoce a nosotros por nombre, nos conoce por gustos, por, por muchas cosas que un profesor normal no le daría el ojo, entonces eso es lo que más lo que más puedo ver acá en la comparación a otros colegios más tradicionales”.

Las escuelas colombianas actualmente reciben cantidad, pero no ofrecen calidad y esto ya lo mencionaba el maestro 2, debido a ello, los estudiantes reciben una clase general sin enfocarse en las necesidades individuales. Los estudiantes describen gran parte del cambio a partir de aquella diferenciación entre los estudiantes, pues cada analista (profesor) conoce realmente el proceso individual, permitiendo desarrollar todas aquellas áreas que ya mencionaba Zubiría (2013), siendo en palabras de este “la nueva escuela tendrá que reivindicar la atención a la diversidad y al contexto sociocultural”. En este caso, parte de las relaciones de poder y por qué sus relaciones están encaminadas a ser horizontales es el entendimiento del alumno como ser humano y no como máquina de memorizar, a ello se le suma, romper la barrera del examen como método de control, es indispensable reconocer las herramientas de opresión y sumisión, para no eliminarlas, pero si, para poder reevaluarlas y adaptarlas a beneficio del estudiante y la educación misma. El examen y la relación docente – estudiante, no es una herramienta para controlar, debe ser una herramienta liberadora que permita desarrollar capacidades de decisión y autoevaluación.

Categorías emergentes:

Las categorías emergentes, fueron aquellas que surgieron durante el proceso de categorización, sin embargo, no corresponden a las categorías principales que se han desarrollado a través de los referentes teóricos.

Autonomía:

Maestro 1 : “Una de las metas del colegio es, que los estudiantes desarrollen la autonomía, desarrollen su autonomía y eso quiere decir que desarrollen la capacidad de tomar decisiones, eso significa que en el colegio hay muchas actividades que son gestionadas por los propios estudiantes cómo lo que yo te decía administración de sus tiempos dentro del colegio, hay muchos estudiantes porque son muchos estudiantes que proponen todo su calendario, horario

dentro del colegio o ni siquiera o sea es que de hecho es la palabra no es proponer, más bien usarlo porque cuando en proponer cómo hacerlo y otra persona te lo aprueba sí aunque en algunas veces así para un grupo de estudiantes, hay otros que simplemente manejan su tiempo como, como ya saben hacerlo y cómo creen que es mejor. Entre mayor autonomía tiene el estudiante, toma decisiones más complejas y eso quiere decir que también participa en la toma de decisiones, de forma más significativa”. El proceso de autonomía es importante en el desarrollo de relaciones horizontales, y en el proceso de romper aquellas relaciones verticales, el enfoque de la institución Fontan Capital ha sido desarrollar precisamente, este aspecto. Julián Fontan (2017), uno de los creadores del proyecto, explicaba la importancia del diseño y las decisiones propias del estudiante, lo que busca principalmente es construir en el niño una disciplina que le permita alcanzar los objetivos, teoría ya desarrollada por Foucault, (1976), cuando la disciplina se tomaba de forma diferente para ejercer el poder, se tomaba desde la idea de formar cuerpos dóciles que permitiera su control, sin embargo, la disciplina debía tomarse como aquello que permitía llegar a un objetivo, tal como menciona Julián Fontan.

En este hecho, la autonomía al permitir que el estudiante tome sus propias decisiones y elija sus objetivos, aparta aquellos factores externos o actores externos que toman decisiones por ellos y eligen un objetivo externo, como bien se ha relatado a lo largo del texto, el sistema educativo está formado de manera en la cual todo sea impuesto por otros, ajenos al mismo estudiante, siendo la única labor de este, seguir reglas y seguir lo que ya está impuesto. De ahí, surge la importancia de la autonomía para liberarse de estas relaciones de poder, al construir a un individuo que es capaz de tomar las decisiones por sí mismo, y plantear sus propios objetivos, en su paso por la sociedad, sus decisiones no recaerán en otros, y este no permitirá que sus objetivos sean planteados por alguien más.

Esta autonomía se ve reflejada en las experiencias de los mismos estudiantes: “esta metodología es más hacia el desarrollo de la personalidad todo el mundo es como lo que quiere ser y esto es algo muy interesante”. El desarrollo de la personalidad, parte de la importancia en el proceso de cambiar el sistema educativo actual, cabe recordar los postulados de Julián De Zubiría (2013) cuando explicaba la importancia del desarrollo de cada aspecto del ser humano, y no solo de su aspecto cognitivo, enfocarse en la personalidad y en lo que se quiere lograr individualmente, permite que se cree un patrón para el futuro, es decir, el estudiante siempre conseguirá enfocarse en lo que quiere, logrando convertir relaciones verticales en relaciones horizontales.

Rol del docente:

En este caso, que tanta participación posee el docente en los procesos de emancipación y liberación por parte de los estudiantes, en párrafos anteriores acorde con diferentes autores, el docente solo pertenece a la jerarquía del sistema educativo, sin ningún tipo de participación activa que pueda cambiar el curso de las relaciones de poder, sin embargo, el maestro comenta: “ los docentes los muchos docentes que tienen bastante ocasión finalmente son bastante eliges podríamos decirlo iban en contra de esto si van en contra del currículo y realmente se responden a las necesidades; entonces sí es absolutamente posible de hecho yo creo que aquí en Colombia hay oportunidades, en Colombia hay mayor yo creo yo creo que aquí hay mayor flexibilidad y entonces lo veo, lo veo bastante factible , qué es lo que no que quieren, es lo más complicado pues lo más complicado es cuando se generan incentivos negativos como el tema de las, de las, de las pruebas saber si a ti te están te están generando un incentivo que es el de una beca para tus estudiantes, si le va bien en las pruebas a ver entonces la gente comienza a centrarse en eso y efectivamente eso genera incentivos negativos porque muchos colegios van dejando atrás a los

estudiantes que necesitan más tiempo que tienen mayores dificultades”. En este caso, hay que entender que los docentes, son el primer contacto del estudiante con la educación, como ya se había mencionado, en Colombia, los docentes se manejan a través del currículo, planes de estudio, planes instituciones y estándares que componen el sistema educativo.

Según el maestro 1, los docentes en Colombia al contrario que en otros países, tienen más oportunidades de influir en el cambio de las relaciones de poder. Si bien el docente está regido por factores externos, puede ejercer cambios pequeños con su participación, el romper filas, el aplicar los conocimientos desde la no memorización podría llevar a cabo ciertos cambios, sin embargo, surge el miedo, miedo que ya comentaba el Maestro 2: “las relaciones de poder del docente siempre son fuertes, pero están mediadas por el miedo, por el miedo a perder la autoridad, por el miedo a no poder dominar el Grupo, cosa que me parece bien extraña decir. Y miedo a que estos muchachos decidan que pueden tener la posibilidad de manejar un espacio eso es gravísimo para un adulto que está a cargo de un de unos niños a donde los papás también exigen que esos niños sean dominados, que sean mantenidos en una en un espacio donde ellos llaman de disciplina”. Entonces que sucede, los maestros en esta posición son capaces de liderar aquellos cambios que necesitan las relaciones de poder, sin embargo, en ellos también rigen relaciones de poder más amplias, si el maestro no puede romper aquel poder que surge sobre él, no podrá romper las relaciones que surgen sobre el estudiante y repetirá los mismos comportamientos.

Julián de Zubiría (2019) compartía pensamientos sobre la necesidad de cambiar o repensar la formación docente en el país, es indispensable que el docente no repita los comportamientos aprendidos en los estudiantes. Zubiría explicaba la importancia de enseñar en los docentes la innovación y las nuevas formas de calificación, solo así, los docentes podrán

prepararse para romper aquellas relaciones ya establecidas. Es indispensable entender que los docentes puede cambiar las dinámicas del salón de clases, sin embargo, también se debe tener en cuenta las limitaciones y las dinámicas que se ejercieron sobre ellos, solo se puede hablar de un cambio real por parte de los docentes, si en sus procesos formativos también se incluyen las relaciones horizontales, también se busca la innovación, la investigación y la reforma, si el sistema educativo no replantea su educación hacia los docentes, la participación de estos en los procesos educativos innovadores será mínima y no habrá un real cambio.

Pensamiento Crítico:

Maestro 1: “Hay 2 problemas; uno es saber qué es el pensamiento crítico, la lectura crítica, el razonamiento capacidad de razonamiento, mucha gente ni siquiera entiende que es eso ajá y yo he escuchado personas que dicen por ejemplo: Ah pero es que eso es criticar las criticar y no ver lo bueno no pues absolutamente están equivocadas sobre la comprensión de que es que es el pensamiento crítico sí y lo segundo es saber cómo se fomenta eso cómo se fomenta el pensamiento crítico cómo se fomenta el hábito de razonamiento eso ya está estudiado o sea lo voy a conectar con lo que con lo que te decía anteriormente que hay conocimiento que se tiene que no llega al aula como fomentar el pensamiento crítico pues eso existe como fomentar habilidades eso existe como fomentar la lectura crítica eso existe ahora (...) porque el pensamiento crítico es el que permite que la humanidad vaya identificando lo bueno que tiene vaya identificando las fallas vaya identificando lo que no tiene fundamento vaya a identificar vaya superando prejuicios vaya construyendo nuevos valores con trayendo nuevos imaginarios cuestionando unos y haciendo que surjan otros nuevos entonces si eso pasara efectivamente las relaciones de poder se transformarían”. Zubiría (2013), explica que la importancia del pensamiento crítico surge desde las necesidades de cuestionar la sociedad, y parte de cuestionar

la sociedad permite que aquellos que están arriba en esta posición jerarquizada, no puedan manipular el curso de la sociedad misma.

Tal como lo menciona el maestro 1, la falta de entendimiento al concepto de pensamiento crítico hace que no se desarrolle en las escuelas, y entonces, surge de nuevo la discusión anterior sobre la falta de preparación de los maestros, al no tener una preparación adecuada el maestro no logra enseñar el razonamiento, la lectura y el pensamiento críticos. Parte de poder derribar esas relaciones de poder en la escuela, debe surgir del cuestionamiento de los estudiantes y sobre lo que se está enseñado y por ende aprendiendo. Si desde la escuela el estudiante no se cuestiona a sí mismo y el maestro no permite estos debates, en la sociedad no podrán llevarse a cabo estas discusiones, no se puede hablar de que el pensamiento crítico acabara con el poder y la sumisión, pero es parte fundamental de poder repensar estos procesos establecidos.

Si el estudiante puede preguntarse ¿de verdad necesito aprender las partes de la célula? O poder cuestionar y decir ¿por qué debo vestirme igual que todos? Permite que esas mismas preguntas surjan a gran escala y responda a las necesidades de su contexto político y social. Zubiría (2014) agregaba “desarrollar el pensamiento implica mejorar los niveles de planificación, evaluación, verificación y contextualización de los procesos de pensamiento utilizados”. Este proceso no solo puede llevar a cabo el cuestionarse, también implicaría reformar el sistema educativo, una de las principales razones por las cuales no se realiza correctamente, al desarrollar este tipo de procesos, el poder y aquellos que lo poseen podrían perderlo, por lo cual, el sistema educativo no quiere que se realice.

El currículo en el Proceso Educativo:

A lo largo del texto, se han presentado diferentes razones que se deben tener en cuenta a la hora de romper las relaciones de poder en la escuela, es por ello, que el currículo en el proceso

educativo es tan importante, el currículo es aquel documento que rige las temáticas y conocimientos que se impartirán a lo largo del año escolar. Si el currículo no está construido por los actores que hacen parte de los procesos, como puede estar ajustado a las necesidades de estos, allí aplica, una vez más lo que ya se ha mencionado, las implicaciones de personas que participan en estas construcciones que son ajenas a los procesos, pero que quieren lograr un objetivo determinado. Maestro 2: “el currículo exige que se deban aprender no hemos encontrado la parte práctica de eso aparte de tener el conocimiento para resolver algunas pruebas, pero lo que nosotros estamos buscando en este momento es simplemente que dentro de los proyectos que eso es más para la Secretaría que para nosotros, hacemos el proyecto debe aparecer todas las temáticas que el currículo exige como parte de las herramientas que se van a tener en el desarrollo de ese proceso de ese proyecto, de esa cartografía a veces debe haber cosas que se quedan afuera porque no hubo tiempo para Desarrollarlos pero a veces se abarca muchísimo más que es la mayoría de las veces siempre se está trabajando por encima porque es que las necesidades son sabes que no hablemos de eso porque eso el currículum me dice que tú no lo tienes que aprender porque tú estás en este grado y eso te corresponde dentro de 2 años es una estupidez, porque si el niño está dispuesto a aprenderlo en este momento tenemos toda su atención de cuando él debe recibir esa información, que si yo si yo estoy siendo suficientemente respetuosa y tengo la pasión para poder transmitir a él la pasión que a mí me inspira o que me representa esos temas porque yo lo contagio y el seguirá trabajando en eso durante mucho tiempo y seguirá ondeando en eso, pero si yo me limito a que el currículum exige uno me permite hablar de tal sí y tales cosas no y al niño tiene que ser abierta pues solamente a eso nos dedicamos”.

En primer lugar, el currículo que se maneja en la educación colombiana, tal como lo menciona el Maestro 2, busca limitar los conocimientos que se imparten en la escuela, si el

estudiante solo tiene permitido aprender ciertas cosas, permite que su educación corresponda a la sociedad que está formada actualmente, una sociedad sumisa y doblegada, sin embargo, no podrá responder a las necesidades de sus contextos. Zubiría (2019) establece que el currículo actual en Colombia no es acorde a lo que necesita y menciona el ejemplo sobre como un área como matemáticas enseña sobre ecuaciones, pero no enseña procesos de razonamiento o lógica. El currículo actual esta desactualizado, sin embargo, no es información de la cual no se tenga conocimiento, poder controlar la información que reciben los estudiantes, permite someter al mismo y que este, no pueda responder a las necesidades de la cultura misma. Ovejero y Pastor (2001) mencionan como el currículo es un arma en la escuela, pues a partir de este se forman individuos sometidos y normalizados, apoyando las ideas ya planteadas.

En segundo lugar, el currículo puede ser modificado, tal como se cuenta en la experiencia del maestro 2, rayuela como institución, funciona de tal manera que el currículo se maneja por proyectos, en donde el estudiante recibe el conocimiento que está preparado para recibir y que quiere recibir, no se rigen de acuerdo a contenidos por año. En este caso, el currículo responde al contexto sociopolítico y cultural del estudiante y no se concentra en información innecesaria para el estudiante mismo. De allí la idea expuesta, una vez más por Zubiría (2013) “Se hará imperioso diversificar y flexibilizar las instituciones y los currículos, adecuarlos a las condiciones culturales y contextuales de los individuos, y brindar atención a la diversidad de proyectos de vida”. El aprendizaje del estudiante debe ser liberador y debe corresponder a las necesidades de este, limitar el conocimiento es ejercer el poder, en la teoría explicada por Foucault, el saber es poder. Si el individuo no tiene el conocimiento suficiente sobre algo, aquel que si lo tiene podrá manejarlo a su modo y otorgar solo eso que quieren por voluntad que sepan, de esa manera ocultado detalles u información que puede cambiar las perspectivas.

Por último, y como se ha explicado a lo largo del texto, modificar o repensar las relaciones de poder, no basta con analizar los comportamientos repetitivos, elementos de la educación, elementos que pueden ser vistos como comunes o inocentes influyen en las relaciones de poder dadas en las escuelas y por ende, en la sociedad, aspectos mínimos como el uniforme, los horarios son manifestaciones de poder, luego aspectos más importantes como el examen, el docente o el currículo también permite que la escuela siga teniendo dinámicas de siglos atrás. La escuela se construyó a semejanza de una fábrica siglos atrás, pues se necesitaba en aquel momento, que personas respondieran a estas necesidades, por otro lado, la escuela ya no necesita estos modelos, y la sociedad necesita reformar aquellas relaciones verticales en relaciones que tengan como objetivo la libertad.

Conclusiones

¿Para responder a la pregunta Cuáles son las relaciones de poder estudiantes y maestros en contextos escolares como el Fontan, Rayuela y Merani? Y cumplir el objetivo general que planteo el análisis de las relaciones de poder en dichas escuelas. Para ello se realizaron diferentes análisis de información, teniendo en cuenta teóricos como Foucault, Ovejero y Pastor y Julián de Zubiría, a partir de estas teorías, se llevó a cabo los análisis de los modelos pedagógicos de cada institución junto con entrevistas para maestros y estudiantes pertenecientes a los colegios Fontán y Rayuela. A partir de ello, se puede concluir que.

Las relaciones de poder en instituciones con modelos que buscan la innovación siguen presentes, las relaciones de poder no buscan ser eliminadas, buscan ser reevaluadas y reconfiguradas, a partir de ello, se crearían relaciones de poder horizontales, cuya finalidad es buscar la libertad y el apoyo, no la opresión o la sumisión por parte del individuo.

Los maestros dejan claro la necesidad de reevaluar elementos y herramientas que permiten llevar a cabo un poder sobre el otro, es indispensable entender que aspectos como el currículo o el examen no pueden ser eliminados del sistema educativo y no deben ser criminalizados o prohibidos, deben ser conceptualizados y ajustados a las necesidades actuales de la educación. El examen no puede ser usado como herramienta para obtener una nota, y clasificar en mejor o peor, el currículo no debe ser usado para limitar el conocimiento que se ofrece al estudiante, el sistema educativo debe reformar la educación prestada a los docentes. A partir de estos cambios realizados en escuelas como el Rayuela o Fontan ha permitido la transformación de la educación y por ende en la transformación de individuo.

En segundo lugar, las relaciones verticales están arraigadas en la cultura actual, los cambios requieren de paciencia y tiempo, es por ello que en muchos casos fracasan en sus procesos, durante el análisis de las entrevistas se evidenció que, incluso en modelos innovadores, existen relaciones de poder verticales, en el caso de escasa participación de los estudiantes en las decisiones administrativas de los colegios, sin embargo, los mismos docentes son conscientes de estas falencias, y entienden que los procesos conllevan tiempo. Los colegios pueden empezar proyectos, sin embargo, se deben realizar investigaciones que apoyen dichos proyectos y se deben realizar a largo plazo, el sistema educativo está configurado de la misma manera desde siglos atrás, pretender que se hará un cambio de la noche a la mañana no conseguirá los objetivos que se quieren.

Los docentes son el primer contacto de los estudiantes, a lo largo del desarrollo del texto, se han pensado que la participación del docente es nula, algunos han explicado que el maestro debe estar obligado a realizar un cambio y que si no lo hace se debe a problemas de voluntad. Ahora bien, el maestro pertenece a un sistema educativo jerarquizado y su lugar no es aquel, sino que el que está más arriba del mismo estudiante, el docente es un individuo oprimido, por ende, termina oprimiendo al que está bajo él, el docente no conoce otras maneras u otros procesos, y es por ello que se debe buscar una reforma en los procesos de enseñanza a los docentes, en el cual, se entienda las nuevas necesidades de la sociedad, y la importancia de las relaciones de poder en la misma.

La razón por la cual, en estos modelos innovadores, el papel del docente es reformar y reconstruir y hace parte de estas dinámicas de cambio, es porque ya pertenecen a un proceso de relaciones horizontales, en la cual el docente es consciente de su rol y no debe responder al miedo o a estadísticas de un sistema educativo, como sucede en las escuelas colombianas, esto responde

a interrogantes sobre porque aquellos docentes si pueden hacer estos, pero otros no. En instituciones como el Fontan, Rayuela o Merani, el docente no es el encargado de mantener a los estudiantes en completo silencio, orden y con calificaciones perfectas, el docente busca guiar y dar conocimiento en diferentes aspectos. Si el sistema educativo no se reforma, el papel docente no cambiara a corto plazo.

Por último, se ha buscado realizar innovaciones en las escuelas, buscas nuevos métodos, y nuevos enfoques, sin embargo, se ha dejado de lado la investigación y el rol de las relaciones de poder en el ámbito educativo. Si antes de realizar estos nuevos enfoques se entendieran los conceptos y las funciones de las herramientas educativas y su rol con el poder, se podría pensar en mejores maneras para cambiar la educación., no se pretende establecer que las relaciones de poder acabaran con las dinámicas de la sociedad y serán la solución instantánea a los tantos problemas educativos en Colombia, pero colegios como Fontán, Merani y Rayuela entendieron el rol del docente, del currículo, del examen, de los uniformes, y a partir de ello se crearon nuevas estrategias, estas instituciones no buscaron un cambio inmediato, por el contrario, se han dedicado a través de largos años, de proyectos, de investigaciones, cambiar las relaciones verticales en relaciones horizontales que den cabida a la libertad.

Recomendaciones

Docentes Colegio Fontán Capital y Fundación Rayuela.

A partir de las entrevistas y los análisis junto con las teorías, los estudiantes y su escasa participación en las decisiones de los altos directivos apoya las posiciones de las relaciones de poder verticales. Es necesario fomentar la participación de estos en decisiones que afecten su posición de estudiantes y su proceso educativo, no se debe desconocer la voz y se debe abrir el debate para que los mismos sujetos puedan prepararse para una sociedad acostumbrada a las decisiones unilaterales. En este caso, los estudiantes deben conocer la razón por la cual se ha tomado una directriz y hacer acompañamiento de los procesos para que estos se lleven a cabo de la manera correcta

En segundo lugar, no se puede desconocer la participación de los padres de familia en los procesos educativos, a lo largo del desarrollo del texto, en las instituciones se evidencio la carencia participativa de estos. Se debe tener en cuenta que la familia hace parte de la formación del estudiante y que desconocer su participación, puede afectar el proceso de aprendizaje del mismo estudiante, se debe entender que los padres de familia pertenecen a un proceso en el cual las relaciones de poder verticales estuvieron presentes y que adaptarse a los nuevos modelos puede afectar la adaptación del individuo mismo.

Por último, poder plantear estos nuevos modelos educativos en diferentes regiones, adaptadas a los contextos en el que se desarrollan, modelos educativos innovadores que adapten las relaciones horizontales son esenciales en el cambio de la educación y que no haya una guía adecuada para que otras instituciones puedan adaptarlo, puede limitar el alcance de este.

Docentes en formación:

La presente investigación es solo uno de los tantos aspectos que abarca las relaciones de poder, a si mismo, solo se tomó una población determinada, sin embargo, las relaciones de poder están presentes en todas las instituciones educativas a lo largo del país, el presente documento puede servir de guía para lograr establecer una teoría que ayude al cambio de la educación, no se pretende que en un corto periodo de tiempo sea esto posible, pero a partir de los postulados se puede crear una investigación que abarque diferentes instituciones, docentes, directivos, estudiantes y el mismo sistema educativo.

Es indispensable que la investigación continúe en la búsqueda de teorías que ayuden a modificar las relaciones ya establecidas, en este caso, las relaciones horizontales solo es una de las tantas que puede hacerlo posible.

En ese orden de ideas, se debe buscar el porque muchos de los proyectos que se quieren llevar a cabo en las instituciones puede no mostrar los resultados esperados, no se debe ignorar las participaciones del poder y todos los elementos que lo componen, pues a partir de ello, puede ser posible desarrollar proyectos más acordes y que muestren resultados a largo plazo.

Por último, a lo largo de esta investigación, el papel docente frente a los procesos educativos fue cuestionado, sobre si son culpables o no de las relaciones de poder verticales, a lo cual, es importante tener en cuenta el rol docente en las mismas relaciones, los docentes hacen parte de un sistema educativo que les ha educado para seguir y hacer parte de esta. Es importante que los docentes en formación entiendan el rol y su posición y el cómo cambiarlo, pero de la misma manera, es importante que entiendan el rol de los docentes en la actualidad y en el aula de clase, su educación fue otorgada por un sistema en el cual se buscaba el papel sumiso del docente

y que así mismo, este fuera su objetivo en el salón de clase. A partir de esto, se debe buscar una reforma en las relaciones que se dan en las instituciones de educación superior y que la formación de los docentes lidere maestros que puedan repensar las relaciones verticales y establecer nuevas dinámicas en el proceso de enseñanza – aprendizaje.

Bibliografía

- Amador, E. Y. (2018). El modelo pedagógico tradicional. ¿arquetipo de la educación en el siglo XXI? su influencia en la enseñanza del derecho. Algunas reflexiones sobre el tema. *III Congreso internacional virtual sobre La Educación en el Siglo XXI*. 791- 802.
<https://www.eumed.net/actas/18/educacion/67-el-modelo-pedagogico-tradicional-arquetipo.pdf>
- Anónimo. (s.f). El origen de la escuela. *Google sites*.
<https://sites.google.com/site/elorigendelaescue/home/escuela>
- Anónimo. (s.f). Modelo Pedagógico, Instituto Alberto Merani. Instituto Merani.
<https://www.institutomerani.edu.co/modelo-pedagogico/>
- Batallán, G. (2003). El poder y la autoridad en la escuela. La conflictividad de las relaciones escolares desde la perspectiva de los docentes de infancia. *Revista mexicana de investigación educativa*, 8(19), 679-704.
<https://www.redalyc.org/pdf/140/14001906.pdf>
- Beltrán, C. X. H. (2013). Castigos corporales y escuela en la Colombia de los siglos XIX y XX. *TEMAS/TEMAS*.
<https://rieoei.org/historico/documentos/rie62.pdf#page=71>
- Borbón, A, et al. (2019, 8 de noviembre). Primer Simposio sobre pedagogías y currículos alternativos [simposio]. Universidad de Cundinamarca. Girardot, Cundinamarca.
- Collet-Sabé, J. (2018). Vigilar y castigar en la escuela hoy: repensar el conflicto, el control y la disciplina desde la democracia agonista. *Pedagogia i Treball Social*, 7(1), 96-114.
https://revistes.udg.edu/pedagogia_i_treball_social/article/view/22147

De Zubiría, J. (2013). El maestro y los desafíos a la educación en el siglo XXI. *Redipe virtual*, 825, 1-17.

De Zubiría, J. (2019, 16 de diciembre). Los diez desafíos de la educación en Colombia para la próxima década. *Revista Semana*. <https://www.semana.com/opinion/articulo/los-diez-desafios-de-la-educacion-en-colombia-para-la-proxima-decada-columna-de-opinion-julian-de-zubiria-samper/645211/>

De Zubiría, J. (1996). El desarrollo del pensamiento: prioridad de la educación actual.

Recuperado el, 29.

Díaz, L. M. L., Navales, M., Sánchez, L., Bravo, G., & Pérez, C. (2016). Las relaciones de poder profesor alumno en el aula. Una reflexión desde la práctica. *Revista de Educación, Cooperación y Bienestar Social*, 10, 51-58.

<https://revistadecooperacion.com/numero10/010-06.pdf>

Esteban Hilario, K. (2015). La teoría del poder de Foucault en el ámbito educativo. *Horizonte De La Ciencia*, 5(9), 127-133. Recuperado a partir de

<http://revistas.uncp.edu.pe/index.php/horizontedelaciencia/article/view/263>

Foucault, M. (1975). *Vigilar y castigar: nacimiento de la prisión*. Siglo xxi.

Gómez, C. (2016). La Iglesia y la educación. *La Razón histórica: revista hispanoamericana de historia de las ideas políticas y sociales*, (32), 132-144.

Guzmán Henao, E. A. (2019). Las relaciones de poder en el escenario de la convivencia escolar con relación al reconocimiento del sujeto.

<http://repository.pedagogica.edu.co/handle/20.500.12209/9886>

- Guzmán, E. C. (2003). Democracia y ciudadanía en la escuela colombiana. *Acción Pedagógica*, 12(1), 32-39.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2972749>
- Guzzini, S. (2015). El poder en Max Weber. *Relaciones internacionales*.
- Hernández-Sampieri, R., & Torres, C. P. M. (2010). *Metodología de la investigación* (Vol. 4). México^ eD. F DF: McGraw-Hill Interamericana.
<http://observatorio.epacartagena.gov.co/wp-content/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf>
- Lorenzo, C. R. (2006). Contribución sobre los paradigmas de investigación. *Educação*, 31(1), 11-22
- Mena Lozano, Ángela, & Quiroz Posada, R. E. (2012). El conocimiento y las relaciones de poder en los procesos docentes educativos. *Uni-Pluriversidad*, 6(1), 15–20. Recuperado a partir de <https://revistas.udea.edu.co/index.php/unip/article/view/12000>
- Moreno, D., & Carrillo, J. (2019). Normas APA 7a.
- Naranjo de la Cruz, A. G. (2016). El poder y la autoridad en la escuela: la mirada del maestro en las dinámicas cotidianas desde el aula de clases.
<http://200.24.17.68:8080/jspui/handle/123456789/2332>
- Ovejero Bernal, A., & Pastor Martín, J. (2001). La dialéctica saber-poder en Michel Foucault: un instrumento de reflexión crítica sobre la escuela. *Aula abierta*.
<https://www.redined.mepsyd.es/xmlui/handle/11162/67768>

Pérez, F. P. (2010). Las grandes instituciones educativas: la Iglesia y el Estado. *Cuadernos de investigación histórica*, (27), 103-122.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3621740>

Quiroga, A. R. (2017). Escuela y producción de subjetividad: El papel de la educación en las sociedades del gerenciamiento y el paradigma de la gestión escolar.

<https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/72222>

Sabogal Bermúdez, C. J. (2015). La micropolítica en la escuela: una mirada a las relaciones que configuran el entorno escolar. Características de la micropolítica existente en las interacciones de docentes y estudiantes en el Colegio Gabriel Betancourt Mejía.

Repositorio Universidad Pedagógica Nacional. <http://repositorio.pedagogica.edu.co/>

Santos Gómez, M. (2017). De la verticalidad a la horizontalidad. Reflexiones para una educación emancipadora. *Realidad: Revista De Ciencias Sociales Y Humanidades*, (107), 39–64.

<https://doi.org/10.5377/realidad.v0i107.3869>

Soto, R. M. (2003). Escuela y poder: un enfoque contestatario. *Revista Ensayos Pedagógicos*, 2(1), 39-56.

<https://www.revistas.una.ac.cr/index.php/ensayospedagogicos/article/view/4516>

Torres, A. (2017, 25 de octubre). Tenemos uno de los colegios más innovadores del mundo sin horarios". *El País*.

https://elpais.com/economia/2017/10/20/actualidad/1508514960_802681.html

Zera, Z. C. (2014). Educación para la liberación: una propuesta desde la filosofía latinoamericana. *La Colmena: Revista de la Universidad Autónoma del Estado de México*, (82), 41-50. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5492976>

Anexos

Anexo 1

Entrevista Educador Eduardo Yepes, Colegio Fontan Capital

Giselle V: La primera pregunta que nos surge a nosotros fue, ah, ¿cuál fue el propósito inicial del colegio Fontan capital, digamos, como la propuesta que se hizo con el colegio?

Coordinador Eduardo: ok, el colegio inicio con el propósito de hacer innovación educativa en el mundo, no solo en Colombia de hecho el colegio tiene una proyección internacional, porque brinda asesorías a otros, a través de otra institución a colegios y universidades fuera de Colombia, entonces la finalidad de este fue crear un modelo educativo que rompiera las estructuras y prácticas del modelo industrial que se filtraron en el sistema educativo para así, tener un modelo que fuese más pertinente con la persona, es decir un modelo que, respetara a la persona, que se centrara en el potencial de cada persona, en las capacidades de aprender de cada persona. Por qué hablo aquí del modelo industrial o que hago referencia con las practicas del modelo industrial que se filtraron en el sistema educativo, bueno, todo esto que tiene que ver con, se asume que los estudiantes aprenden siempre al mismo ritmo, aprender siempre de la misma manera, que van por grados como si fuesen pasando por una, - jeje -, por unas etapas de una fábrica, entonces es como si estuviéramos fabricando un zapato, ¿no?, primero hacen una parte, después otra parte y el zapato va pasando por, por secciones de la fábrica hasta que, hasta que se termina, así mismo se asume, se asume que es el estudiante en el sistema industrial educativo, esto que por ejemplo también algunos, algunas comportamientos e interacciones que se dan en las fábricas, se dan en los colegios, como por ejemplo: todos ingresan al mismo tiempo, a la misma hora, todos descansan a la misma hora como si todos tuvieran la misma necesidad de descanso, sí; todos deben estar haciendo lo mismo, al mismo tiempo y básicamente lo que desarrollan los estudiantes allí, es la capacidad den obedecer para poder salir, para poder avanzar en ese sistema. Entonces el propósito fue romper con eso para centrarse, en un modelo enfocado en la persona y que pudiera ser pertinente con lo que es el siglo 21, porque el siglo 21, es un siglo dinámico, un siglo complejo, un siglo incierto; he, por el contrario, a lo que fue el siglo 19 que era más o menos un siglo. bueno, no quiere decir que no había convulsiones, pero los cambios no eran tan rápidos como lo están siendo ahorita en el siglo 21.

G.V: Claro si, digamos que uno de los aspectos que se mencionan es que la idea de tomar el colegio como una fábrica es algo que, efectivamente, Foucault lo menciona en su teoría de ehh, vigilar y castigar digamos que tiene esta idea de que las instituciones, en este caso los colegios

tienen el ideal de formar a personas sumisas y obedientes para la sociedad, eh y que pues este comportamiento de sumisión y de obediencia, digamos como se transmite sé bueno digamos como que se transmita y llegue a un punto en el que su vida política y social se base en eso y no haya ningún tipo de discusión o crítica respecto a decisiones que se toman, por ejemplo, que eso pues lo vemos en la actualidad en Colombia, en este caso el modelo Fontán ah, digamos por llamarlo de esta manera se puede aplicar en digamos en diferentes instituciones a nivel Colombia o se le tiene que hacer algún tipo de modificación o adecuado algún tipo de contexto específico?

C.E: no sólo se puede sí sino que ya se aplica en este este modelo se replica en varias instituciones públicas de Colombia en lo relacionado a la filosofía y a las prácticas esenciales del modelo ahí podría decir si hay elementos eh que no sea que no se implementa por desde el principio pero y qué y qué tuviste allá ahorita te puedo mencionar algunos pero si posible y ya está sucediendo aquí en Colombia, hay, hay más de a ver hay por ahí 19 instituciones que usan el modelo por fuera de Colombia también hay otras en, en, en Ecuador, en Brasil, en España, en Estados Unidos y parece imposible lo que tu viste allá pero sí sé si se aplica con algunas adecuaciones efectivamente porque el modelo para poder aplicarse tiene que ser pertinente con el contexto; no violentar el contexto hacer que el contexto se adapte al modelo. el modelo, sino más bien el modelo que hace es que se adapta a las oportunidades y a las restricciones que tiene el contexto y de allí comienza a ayudarle a que una institución se desarrolle por ejemplo, esto que tu viste de, de que no están por grados pues hay colegios que no están por grados eh hay un colegio por ejemplo en Itagüí que tiene esta estructura aunque no es para todos los estudiantes pero sí para algunos estudiantes, que esta estructura de talleres por niveles de autonomía entonces donde los estudiantes están allí, no necesariamente están siempre con un docente ellos gestionan su espacio, gestionan sus relaciones, gestionan sus tiempos, gestionan sus metas, toman decisiones complejas eso tú lo viste en el colegio bueno eso se ha replicado en en en otros contextos públicos con restricción, con las restricciones que tiene el contexto público que tú conoces.

G.V: Si claro, nosotros tuvimos la experiencia de verlo cuando estábamos allá los mismos estudiantes nos decían a nosotros pues que precisamente no todos como que salían a descanso el mismo tiempo por ejemplo y no estaba tan poco definido por edades por ejemplo nosotros veíamos en un salón de clases desde, a de pronto chico en los de 12-13 años con los más grandes de 16 - 17 por ejemplo, eso fue algo que nos interesó mucho porque precisamente en los colegios,

bueno digamos por decirlo así regulares los niños están encasillados en grados y cada grado tiene una edad específica, a las digamos el mismo la misma digamos como Constitución y demás y manuales de convivencia establecen que edades tiene que tener para poder estar en cierto grado y eso es bastante complejo, no? entonces eso no las cosas que nosotros nos contaban digamos como observar en el fontan y digamos que una de las preguntas que también surgen respecto ya todo este tema es, cómo se dan las relaciones de poder en el fontan teniendo en cuenta todo un modelo educativo y demás; que relaciones de poder surgen en el colegio Fontán?

C.E: bueno eh, por un lado nosotros buscamos que en el colegio hayan muchas relaciones horizontales, interacciones horizontales de poder donde los estudiantes tengan mucha posibilidad de, de opinar, de decidir y de tomar y de y de participar en decisiones complejas, si esto teniendo en cuenta su nivel de autonomía eso quiere decir que entre mayor eh, podríamos decirlo así entre mayor autonomía tiene el estudiante, toma decisiones más complejas y eso quiere decir que también participa en la toma de decisiones, de forma más significativa. Nosotros por ejemplo tenemos una estrategia que se llama mesa de Gobierno en las mesas de Gobierno los estudiantes, estas mesas de Gobierno están en todas las instancias o sea están en el el grupo de profesores, digamos que cada comunidad tiene una mesa de Gobierno por mesa el Gobierno entonces por ejemplo hay mesa de Gobierno en los estudiantes y docentes que pertenecen a un taller, hay que recordar eso te voy a te voy a recordar esto, allá como no están por creado sino por equipos de taller y un equipo de talleres es un grupo de estudiantes con un nivel de autonomía determinado que pueden tener distintas edades estar en diferentes grados y un grupo y un equipo de docentes que los apoya. Sí, entonces, este, cada uno de estos talleres tienen mesas de Gobierno donde toman decisiones y sobre lo que las cosas que deben hacer para mejorar esa comunidad o ese taller, eso significa que ellos crean reglas, ellos modifican reglas, ellos se proponen metas y en y en esas en mesas de Gobierno pues los estudiantes participan por igual con, con igual con los docentes Asimismo y meses de Gobierno entre los docentes, entre los docentes y los directivos, entre, bueno, hay muchas mesas de Gobierno de hecho entonces eso como la forma de de gestionar el poder digámoslo así, de una forma eh, yo podría decir democrática, eso no quiere decir que no haya una situaciones en las que se toman decisiones de forma vertical, no sí pasa porque yo creo que eso hace parte de toda la cultura en la que estamos y es difícil romper con eso o sea lo hacemos permanentemente, lo hace uno en la en la casa con su familia, lo hace uno con sus amigos a ver veces etcétera es algo que está muy impregnado en la cultura, entonces pero

en general lo que se fomenta allá, es que los estudiantes y los docentes y la comunidad del colegio puedan participar en la toma de decisiones, ahora como una de las metas del colegio es, que los estudiantes desarrollen la autonomía, desarrollen su autonomía y eso quiere decir que desarrollen capacidad de tomar decisiones eso significa que en el colegio hay muchas actividades que son gestionadas por los propios estudiantes cómo lo que yo te decía administración de sus tiempos dentro del colegio, hay muchos estudiantes porque son muchos estudiantes que proponen todo su calendario, horario dentro del colegio o ni siquiera o sea es que de hecho es la palabra no es proponer, más bien usarlo porque cuando en proponer cómo hacerlo y otra persona te lo aprueba sí aunque en algunas veces así para un grupo de estudiantes, hay otros que es simplemente manejan su tiempo como, como ya saben hacerlo y cómo creen que es mejor y lo que hacen los docentes es apoyarlo, apoyarlos hay otras cosas que que están que ya no existen en el colegio y es que por ejemplo en todos los casos el docente, como en el en otras instituciones por ejemplo el docentes es el que plantea el plan de estudio, el plan de área puede, algunos estudiantes lo proponen todo y lo hace todo y los docentes simplemente le apoyan, hay otros que proponen una parte de su plan y los docentes el resto, pero el propósito es que lleguen a al nivel de proponer todo su plan también, por ejemplo en, en, en los colegios tradicionales se utilizan mucho la evaluación para, para controlar a las personas y eso es algo muy habitual en la educación y pues yo he conocido, en muchos talleres y capacitaciones en las que he estado con docentes me dado cuenta en el en la evaluación es una forma de controlar, de castigar, de, de, de someter a las personas eso tampoco es culpa de los docentes y nunca se parte de la cultura en la que estamos ellos estamos ellos sean los docentes fueron formados así, no conocen otras maneras y pues terminan replicando lo que viene de todo este sistema entonces allá la evaluación no funciona así allá la evaluación es vista como una estrategia de mejoramiento, entonces como no existen notas, no existen pérdidas de año, entonces esa, esa forma de utilizar la evaluación como una estrategia de poder y de control, pues no se da allá, por el contrario por ejemplo los muchos estudiantes proponen sus criterios de evaluación, trabajan con los docentes para proponer criterios de evaluación y también los estudiantes piden los momentos de evaluación, porque como la evaluación, imagínate tú, que estás haciendo algo y tú quieres saber si lo estás haciendo bien o lo estás haciendo mal, no sé, estás en el gimnasio y estás empezando en el gimnasio y quieres saber si estás en usando bien una máquina del del gimnasio, haciendo bien el ejercicio, pues tú quieres que se acerque el instructor y te asesore y te diga, si va bien o que debe mejorar,

bueno, eso es lo que sucede allá entonces eso hace que los estudiantes no le huyan a los momentos evaluativos sino, por el contrario, ellos buscan que los docentes les acompañe en el proceso de evaluación y por lo tanto esa, esa herramienta de o esa y la evaluación como forma de someter a otros no, no se da allá.

G.V: En ese caso digamos que las relaciones de poder que se dan en el fontan y lo mencionamos, lo mencionamos en nuestro trabajo de grado y son las relaciones horizontales que son parte muy importante, ya digamos que pues en mi experiencia, creo que pues todos tuvimos contacto con otro tipo de colegios y cuando somos bueno profesores debemos como pasar por todo ese recorrido a través de las diferentes instituciones a lo largo del país, en este caso, eh cómo se definirían por ejemplo las relaciones de poder que sean en la escuela colombiana actual y cuando hablo de escuela colombiana actual me refiero a aquellos contextos educativos que funcionan a través de escuela pública y que funcionan a través de todos, los digamos, requerimientos del Ministerio de educación por ejemplo?

C.E: sí bueno, bueno yo voy a responder esa pregunta teniendo en cuenta este referente, ajá es para mí y yo sé que eso no es la forma en que Foucault lo entiende pero para mí el poder es la forma de actuar colectivamente, a diferencia de estas concepciones de poder que, que ven el poder como una forma de lograr que el otro haga lo que tú desees, si es que lo voy a responder desde ese sentido, desde el segundo sentido porque creo que el primer sentido, no se da en la escuela colombiana o sea el, el primer él, el sentido de, de poder de poder como forma de acción colectiva para alcanzar metas para desarrollarse eso no se da en la escuela colombiana, sino que se da es un poder para lograr que un grupo grandísimo de personas termine actuando, eh para responder a unos intereses que existen, entonces a mí me parece que el sistema o la escuela colombiana está, no es muy diferente, a lo que hay a nivel mundial de hecho de pronto algunos países han cambiado un poco o paulatinamente, pero igual se encuentra, en Europa, en Estados Unidos, en otras regiones de Latinoamérica, donde a pesar de que se habla de, de una descentralización, de que se habla de una autonomía institucional, los elementos centrales de del sistema, impide que los actores en este caso los docentes en este caso la familia, los estudiantes, puedan tomar decisiones para hacer que los estudiantes aprendan y te, te pongo un ejemplo aquí el SIMAT ,el SIMAT es el sistema integrado de matrículas hace que todas las instituciones en Colombia funcionen de la misma manera y los obliga a funcionar de la misma manera a pesar de

que las instituciones son distintas y el ICFES o las pruebas saber también porque como todas las instituciones les interesa el ICFES mira esto, todas las instituciones les interesa el ICFES o la prueba saber porque, por un lado los niños pueden obtener becas por otro en los colegios públicos, Por otro lado, para los colegios privados eso le significa aumento en su en suspensión, en su matrícula el porcentaje de pensión y de matrícula tiene que ver con lo que ellos mejoran en el ingreso, entonces, eso hace que tengo un país donde hay tantas necesidades eso hace que todos, actúen de la, la misma manera y le apunten a cosas que, no necesariamente inciden con el bien en el bienestar de la persona y no necesariamente inciden en la calidad del aprendizaje como es lo, las pruebas saber, entonces hay colegios por ejemplo, que invierte mucho en preparar a un grupo de estudiantes para progresar etcétera, entonces eso que, que me hace pensar a mí que el sistema es en vertical, el sistema es autoritario, el sistema trata como o pone una homogeneidad artificial que no existe, entonces hace que todo el contexto o sea violenta tanto el contexto que hace que el contexto se tenga que adaptar a la normativa y voy a usar algo que leí recientemente, a una persona que decía, que hay cosas tan absurdas en el sistema educativo que, actualmente la única justificación de esas cosas absurdas es la sobreviven, la sobrevivencia del propio sistema o sea el propio sistema se justifica en el mismo sistema por que hacemos tal cosa pues porque así hay que hacerlo es la respuesta que dan para justificar las cosas absurdas que, que suceden entonces, aunque en el discurso se habla de autonomía, respeto por el contexto, tú ,tú escuchas hablar agente del Ministerio y habla de que es cierto que las personas aprenden de formas distintas es cierto que no se puede comparar un colegio de una vereda del chocó con colegio campestre de chía, pero aún, así al final de cuentas a todos los miran de la misma manera y en las cosas esenciales a todos le piden que hagan lo mismo.

G.V: sí, a digamos que también una de las cosas que hace mucho el sistema colombiano es decir, que cada estudiante tiene su manera de aprender pero luego hay 40 estudiantes metidos en un salón de clase, recibiendo la misma cátedra, de la misma manera y pues así es Colombia tiene un tema de creer, que dar educación es incluir a todo el mundo y meter en un salón de clases así 50 personas lo cual es muy difícil lo digo porque pues, mi experiencia viene de un colegio público de 40 estudiantes que éramos, con nuestros profesores, que claramente trataban de dar lo mejor que podían pero pues ellos también se rigen por algo, en este caso viene a jugar mucho el currículum o en los planes de estudio que maneja cada, cada institución en ese caso por ejemplo hablando de las instituciones colombianas qué se generaliza mucho en la forma de aprendizaje

sin importar el contexto en el que esté en la escuela, qué papel entra a jugar el currículo o el plan de estudios, como quiera llamarse en el contexto de las relaciones de poder cómo, qué tan importantes el currículum las relaciones de poder que sean en la escuela colombiana?

C.E: Si no me hubiese acordado del tema del SIMAT te diría que, que escoger como el soporte de todo es lo que soporta todo este, todo este, todas estas relaciones de control o sea creo que con él y el SIMAT es el currículo el plan de estudios y aunque si el currículum no es el plan de estudios son, son 2 cosas distintas, pero te lo voy a responder así, el, el los, los, los estándares, va los estándares por competencia que están aquí y los derechos básicos de aprendizaje, son, creo yo sumado al SIMAT, son como los 2 protectores de, de, de, de estas relaciones de control y de poder que se dan en la en la escuela colombiana, porque esto no le permite por ejemplo, esto no le permite a los docentes poder centrarse en, en el grupo que tienen los estudiantes que tienen, identificar sus necesidades, identificar habilidades que tienen identificar, eh problemáticas y situaciones contextuales y de ahí comenzar a construir, no, eso no es posible porque hay que hay que llegar a una época del año donde que hay que reportar cuáles son los estudiantes que pasaron, los estudiantes que no pasaron y hay que preparar a los estudiantes para las pruebas a ver etcétera, entonces para mí esos 2 elementos esos 2 elementos son determinante uno porque hay uno que le dice que se debe aprender para todos las personas que atienden tengan ciertas condiciones por ejemplo aquellos que están matriculados en octavo que se debe aprender aquello que están matriculados en séptimo que sea y Por otro lado está encima que el SIMAT es el que vigila, si es el que ves sí, sí Yiseth sigue en 10º o paso a 11 y sin importar lo que, lo que haya pasado realmente con Yiseth, porque es que puede ser que Yiseth necesite un tiempo más para profundizar no sé, en matemáticas; ah pero como el SIMAT dice no tiene que decirme colegio tienes que decirme si Yiseth pasó o no pasó no pero es que es un, un equipo decente puede decir no pero es que Yiseth no merece perder pero tampoco está lista o sea le falta mas no, no puede ser eso es imposible tienes que pasar al siguiente decirme si se queda, o avanza , sí entonces mira que esto no sería posible si no existiera un sistema de información como el SIMAT para poder hacer seguimiento al historial de la, del de un estudiante, bueno si eso es lo que podría decir.

G.V: Nosotros eh, ese aspecto digamos que en la Universidad muchas veces eh propusimos como un cambio en el tema del currículo, que específicamente tiene en cuenta la parte estándares y los derechos básicos de aprendizaje, en algún punto leíamos que los DBA precisamente los creó el

Gobierno para poder, de alguna u otra manera adecuar los conocimientos y que no se tornarán tan generalizados, sin embargo, siento que tuvo el efecto contrario y se tornó más como una Carta Magna en donde se tiene que aprender esto sí o sí y no hay otra oportunidad de volverlo a aprender. en digamos que nosotros .eh cuando hicimos nuestra nuestras prácticas y demás siempre tratamos de tener en cuenta más allá de estas partes de los derechos básicos de aprendizaje, porque claramente incluso nuestros planeadores se tenían que tener en cuenta no los podíamos dejar atrás, tratábamos como un poquito de desligarnos y concentrarnos en más o en qué era lo que necesitaba realmente el estudiante, sin embargo es muy difícil; ahora de alguna otra manera podría la escuela colombiana repensar este tipo de estándares o de derechos de aprendizaje o de currículos y cambiar estos modelos en la escuela?

C.E: De hecho sí y es lo que precisamente se hace con el modelo del Fontan yo, yo no digo que sea imposible es decir esto que yo te estoy diciendo es algo lo que te dije en la anterior respuesta es algo que se ve con frecuencia, pero efectivamente los, los docentes los muchos docentes que tienen bastante ocasión finalmente son bastante eliges podríamos decirlo iban en contra de esto si van en contra del currículo y realmente se responden a las necesidades; entonces sí es absolutamente posible de hecho yo creo que aquí en Colombia hay oportunidades en eso hay contexto que son mucho más complicados mucho más restrictivos a mí me parece que bueno no voy a decir cual ahora pero sí he conocido países y regiones donde, donde el, el, la las normativas son mucho más exigentes en términos de por ejemplo hace un examen para la región que viene de la de la entidad gubernamental y ese examen se le tiene que aplicar a todos y luego de ese examen el los docentes nuevamente tienen que enseñar unos, unos contenidos porque en 2 meses fue un mes viene otro examen y él es sobre sobre sobre los contenidos que va a enseñar entonces ahí el docente tiene menos magia aquí en Colombia hay mayor yo creo yo creo que aquí hay mayor flexibilidad y entonces lo veo, lo veo bastante factible , qué es lo que no que quien es lo más complicado pues lo más complicado es cuando se generan incentivos negativos como el tema de las, de las, de las pruebas saber si a ti te están te están generando un incentivo que es el de una beca para tus estudiantes, si le va bien en las pruebas a ver entonces la gente comienza a centrarse en eso y efectivamente eso genera incentivos negativos porque muchos colegios van dejando atrás a los estudiantes que necesitan más tiempo que tienen mayores dificultades porque de como buena intención o inspirado por un ideal, quieren que por lo menos algunos lleguen y se ganen a esas becas no esos son incentivos negativos pero lo que tiene que ver con la normativa y

con lo que pasa aquí en Colombia yo creo que sí es posible yo lo he visto o sea por ejemplo en los colegios públicos en los colegios públicos que, que trabajan con nosotros hay docentes que hacen planes personalizados, hacen personalización, buscan las formas de personalizar y claro que eso no es fácil efectivamente como tú lo dices, hay colegios que se tardan 2 años en lograrlo o hasta 3 años en lograrlo entender algún tipo de personalización y algún tipo de atención a las necesidades de los estudiantes, al potencial de los estudiantes, sin embargo los, los colegios fallan cuando eso no se hace de forma sistemática dentro de la escuela y cuando esperan resultados inmediatos porque eso no va a tener resultados inmediatos, si he visto que los colegios lo logran cuando lo trabajan frecuentemente, lo trabajan y sistemáticamente lo van incluyendo en sus PEI, en su sistema de evaluación y son pacientes son pacientes por ejemplo yo conocí este año un colegio que venía haciendo unos procesos de personalización y desarrollo de la autonomía y ellos este año con los estudiantes de 10º y 11 crearon un sistema de personalización basado en los intereses de los estudiantes sólo con los de 10º y los de 11 y entonces crearon una categoría de asignaturas y entonces los estudiantes van a trabajar unos proyectos a partir de esas categorías de asignatura por ejemplo una categoría es en ciencias, lenguaje y tecnología y otra es matemáticas, ciencias sociales y bueno no recuerdo inglés, pongamos entonces claro y ellos van a probar cómo le va con eso y después van a ir mejorando el proyecto y bajando a octavo a noveno a noveno octavo y así.

G.V: digamos que bueno la parte de innovar en Colombia es difícil, siento que los padres a veces pueden ser un poquito resistentes, por así decirlo a los cambios, pero digamos que esos cambios sean mucho por autonomía en los maestros e incluso por autonomía del colegio, pero porque sus cambios no se dan en una estructura mucho más grande como sistema educativo o el Ministerio de educación no dice necesitamos replantear esto, sino que cada colegio lo hace de manera individual y autónoma.

C.E: eso no es algo sólo en Colombia sino a nivel mundial se sea muchas personas han identificado que al sistema que más le cuesta cambiar es el sistema educativo y entre otras cosas es así porque es, es una forma de conservar nuestros, nuestros hábitos nuestras prácticas nuestra cultura y eso hace que sea el más difícil de transformar o sea no pasa lo mismo con por ejemplo con los sistemas económicos del sistema económico va ahí va creciendo y va actuando y va generando nuevas dinámicas y por detrás va la normativa muchas veces por detrás aún un

ejemplo de esto es por ejemplo todo lo que pasa con Uber y con las plataformas de movilidad existieron llega nacieron se instauraron y después es que se comienza a pensar en la regulación pero eso no pasa en el sistema educativo precisamente porque, porque es un sistema bastante lento es un sistema bastante lento yo diría que es porque nos, nos es como él es visto como el ancla de la sociedad de aquel que tiene que garantizar la conservación de una prácticas y cómo tiene que conservar una práctica lo cual está bien como tiene que conservar unos valores lo cual está bien lo contiene conservar unos conocimientos lo cual está bien a veces el sistema no es capaz de de, de, de, identificar qué es lo que realmente tiene que conservar de lo que no tiene que conservar entonces tú ves por ejemplo que los patrones machistas por ejemplo se transmiten a través de la escuela no solamente en la familia sino a través de la escuela y así otras claro hay cosas buenas que si se tienen que conservar por ejemplo no sé o que nacen y se van instaurando todo lo que tiene que ver con el cuidado de del ambiente por ejemplo llegó a la escuela y a través de la escuela se está conservando generación en generación claro pero sí el sistema a veces le cuesta saber le cuesta como identificar qué es lo que tiene que conservar sí y entonces cómo eso tampoco es tan fácil porque a veces hay cosas que son polémicas mira todo lo que tiene que ver con educación sexual sí eso está claro sobre que hay que trabajar allí pues para algunas personas y para otras no y hay mucha polémica alrededor de eso entonces al sistema le cuesta mucho eso entonces también tiene que ver yo diría que tiene que ver con la con qué pues aquí en Colombia realmente a mí me parece que no hay tanto interés por, por, por generar una educación de calidad y por eso a la hora de generar una norma educativa de transformar la norma educativa no hay no se pone todo el, el empeño político o sea sí sí, sí aquí sí eso igual no es sólo en Colombia no en todos los muchos países sucede eso pero también tú ves que por ejemplo el, el, el, ya hay suficiente evidencia científica sobre cómo se, se puede potenciar el aprendizaje de las personas pero se evidencia científica no llega a las escuelas y no llega porque a él muchas veces el estado no crea los canales para que llegue no crea por ejemplo los canales para que una investigación científica sobre cómo hacer que los estudiantes desarrollen hábitos de autoaprendizaje lo tengan todas las escuelas que eso es supremamente valioso pero porque no lo tiene porque no hay interés porque no hay interés en, en, en mejorar la Calidad Educativa.

G.V: Digamos que ya para cerrar como la parte del sistema educativo colombiano Colombia siempre ha tenido un problema con las pruebas internacionales relacionada de pronto la parte de razonamiento y lectura crítica siempre ha sido el uno de los desafíos como más grandes en

términos de educación que igual la educación tiene muchísimas pero por ejemplo ya en términos de evaluativos de pruebas internacionales la falta, la falta, de lectura crítica por parte de los estudiantes con el mismo razonamiento a siempre obtienen como los lugares o los puntajes más bajos porque digamos esta falta de, de lectura crítica o de razonamiento de los estudiantes y de alguna otra forma ¿si nosotros podemos reconstruir las relaciones de poder que, se, que ya hay o que mencionábamos antes podríamos mejorar estos aspectos?

C.E: está como este tema de estar en los últimos lugares etcétera jaja a mí me parece que hay 2 problemas uno es saber qué es el pensamiento crítico la lectura crítica el razonamiento capacidad de razonamiento mucha gente ni siquiera entiende que es eso ajá y yo he escuchado personas que dicen por ejemplo Ah pero es que eso es criticar las criticar y no verlo bueno no pues absolutamente están equivocadas sobre la comprensión de que es que es el pensamiento crítico sí y lo segundo es saber cómo se fomenta eso cómo se fomenta el pensamiento crítico cómo se fomenta el hábito de razonamiento eso ya está estudiado o sea lo voy a conectar con lo que con lo que te decía anteriormente que hay conocimiento que se tiene que no llega al aula como fomentar el pensamiento crítico pues eso existe como fomentar habilidades eso existe como fomentar la lectura crítica eso existe ahora Por otro lado efectivamente y de hecho por eso yo también siento que no que no hay mucho interés en promover y esto no es solamente un tema de Del estado es un tema de todas las instituciones de la sociedad o sea de la familia de la Iglesia de o sea creo que excepto la ciencia excepto la ciencia todas las otras instituciones sociales le temen al pensamiento crítico entonces no hay un interés y se habla claro que se habla no que el pensamiento crítico es bueno para la democracia claro eso es cierto la gente habla y lo tienen como un valor pero realmente sólo a las yo diría que sólo a la ciencia sólo a la ciencia y aquí estoy metiendo a la filosofía y a la Ciencia Política todas las los lo que de alguna manera podría llamar ciencia le interesa que si existe el pensamiento crítico y es porque, porque el pensamiento crítico es el que permite que la humanidad vaya identificando lo bueno que tiene vaya identificando las fallas vaya identificando lo que no tiene fundamento vaya a identificar vaya superando prejuicios vaya construyendo nuevos valores con trayendo nuevos imaginarios cuestionando unos y haciendo que surjan otros nuevos entonces si eso pasara efectivamente las relaciones de poder se transformaría y un ejemplo de eso es lo que sucede en la ciencia la ciencia yo y una vez una vez leí algo que me pareció supremamente potente es esto: una de las diferencias entre un científico y un dogmático teniendo en cuenta que el automático el que no el

que le huye al pensamiento crítico es que el dogmático protege sus verdades las protege porque considera que son eternas y el científico por el contrario es ataca su propia verdades lo que hace la ciencia permanentemente es atacar su propia verdades y eso hace que la ciencia avance entonces, si la sociedad y mira que las relaciones de claro no, no sé qué la ciencia también tiene sus debilidades o es cierto pero las relaciones en las Ciencias son distintas tú no puedes decir como científica, supongamos yo tengo la verdad y ya y hacer que los demás científicos creen que es así no tú tienes que probar y lo que va a hacer otro científico es verificar si tuvo un modo de prueba es válido y si tu modo de prueba es suficiente ven y eso crea una dinámica de digamos de mejoramiento bastante potente a mí me parece que eso es un buen sistema para replicarlo en la, en la en la sociedad sin que pues bueno sabemos, que él también tiene por mejorar y que también tiene sus, sus falencias pero lo que tiene que ver con el paya construyendo nuevos valores con trayendo nuevos imaginarios cuestionando unos y haciendo que surjan otros nuevos entonces si eso pasara efectivamente las relaciones de poder se transformaría y un ejemplo de eso es lo que sucede con las vacunas científico hayan dicho yo tengo la vacuna no significa que el resto tenga que creer eso lo que hicieron el reto de verificar lo que ellos hicieron lo que hicieron los primeros verificar si las pruebas están siendo válidas si las pruebas e si la metodología que usaron es válida y si lo encuentran así entonces dicen nosotros también probamos que lo que ellos dicen funciona entonces debe funcionar sigamos con él por esa línea.

G.V: Muchísimas gracias profe este digamos que esto es como que la parte sobre todo que encierra mucho el sistema educativo en general, por último, quería preguntar y es algo que quisiéramos saber porque no hay mucha información de pronto en la que pudiésemos de pronto encontrar en internet si la hay en la página del fondant pero es muy poco en términos de teoría con no sé si sigue siendo el mismo enfoque pero nosotros buscamos y le vimos que el enfoque que tiene el fontan se llama el enfoque relacional Font es digamos de quién se trata un poco este este enfoque porque no tenemos como mucha información a nivel teórico de dónde surge el enfoque o de qué se trata en realidad.

C.E: no sé si lo pueda pues tú o sea la respuesta la respuesta larga está en ese libro yo sé que aquí en Colombia lo puedes conseguir este hecho tú puedes escribir al colegio y a la página de Facebook del colegio me parece OA la página del colegio que dice contáctanos o llamar al colegio 676 y de pronto seguramente y pides que te pasen a un alguien que pueda venir encargada

de la venta de libros y ya si lo veía ahí tendrías como como la respuesta rápida pero básicamente es la, la respuesta perdón esa es la respuesta larga la respuesta corta es esa. Yo también te puedo compartir unos documentos adicionales pero la respuesta corta esto es constructivismo sí de por un lado se lo que caracteriza el modelo de educación relacional fontanelas es un principio que es él respeto a la persona entonces qué implica eso por un lado la persona es distinta por lo tanto el caso de personalización la persona es autor de su vida eso es por eso es que nosotros trabajamos autonomía porque nosotros partimos del supuesto de que las personas son autores de su vida tú no eres una a ver tú no vienes aquí a cumplir el plan de otro sino que tú vas a ser protagonista y vas a escribir tu propia historia pero lo que nosotros tenemos que hacer es ayudarte que tengas las habilidades para escribir tu historia para ser autora de, de, de tu historia la persona es a un actor social eso significa que vive con otros y la persona es compleja eso significa que la persona esté hay que hay que ayudarle a desarrollar muchas habilidades no solamente intelectuales sino emocionales sociales físicas entonces eso digamos el modelo tiene no sea por un lado sobre sobre él el aprendizaje se basa en el constructivismo y lo que se sabe de, de, de Psicología cognitiva y Por otro lado tiene toda una antropología que se esta concepción del ser humano de la cual yo te estoy hablando yo te podría compartir algunas cosas adicionales para no muy largas pero si quieres profundizar lo puedes hacer allí en la en ese libro que te estoy mencionando.

Entrevista Docente Lenny Aponte, Fundación Rayuela

Giselle Vega: La primera pregunta que nosotros tenemos es, ¿Cuál fue el propósito inicial de la fundación rayuela en Tunja?

Rayuela: bueno, nos preocupamos por la iniciativa de crear rayuela siempre, fue el pensar en la educación para el caso para darle a la posibilidad a los niños de participar en sus procesos educativos y no simplemente mientras se transmite conocimiento, entonces el propósito inicial era que los niños tuvieran la opción de acercarse al conocimiento desde las ganas y no desde el poder en él, en el, en los colegios tradicionales siguen aún manejando todo su currículo en todo su trabajo desde la desde la pedagogía, más kantiana digamos y eso hace que los niños tengan que obedecer. Nos parece que eso ya debería estar

un mandado a recoger hace mucho tiempo que la sociedad es otra las necesidades son otras los niños se han visto de otra manera y eso merece ser repensado además es muy grato confiar en que la gente tiene ganas de aprender. Tiene ganas de disfrutar y tiene habilidades para espacios que le permitan pensarse, entonces todo ese tipo de situaciones nos permitió pensarnos qué era lo que estaba pasando en rayuela, yo como les he comentado varias veces yo no inicié, inicio mi hermana, pero siempre estuve muy cerca del proceso, yo llegué a los 2 años cuando ya estaba un poquito más consolidada pero la situación que nos llevó a pensarnos la posibilidad de que rayuela existiera era que el conocimiento y el aprendizaje, no puede causar sufrimiento externo a qué me refiero a que siempre que yo modifico una un algo entero que yo estoy convencida que un conocimiento del que yo estaba convencida sufro por eso es una complicación pero que ese debe ser el dolor que se siente dolor de renunciar a lo que yo pienso, no es dolor de renegarme porque no me escucha, no el dolor de sentirme doblegado o doblegada ante el pensamiento de un adulto porque nosotros siempre estamos como negando a los niños y a los jóvenes su posibilidad de pensar y proponer parte del proceso, entonces fue el inicio de rayuela.

Giselle: muchas gracias, por ejemplo, muchas gracias digamos que por ejemplo el profesor tiene colegio Fontán nos decía cómo lo mismo, a pesar de que las 2 instituciones manejan enfoques totalmente diferentes y contextos totalmente diferentes, sí y en este caso pues es importante el contexto, uno está en chía y el otro en Tunja, su enfoque es el enfoque relacional fontan así es básicamente como pues como lo llaman pues en la institución, no, entonces en este caso queríamos también pues preguntar, cómo se definirían las relaciones de poder en la Fundación rayuela cómo se podría definir las relaciones de poder en la ¿Fundación rayuela?

Rayuela: Sobre esto hay algo muy particular, se rayuela está pensada está constituida para que no, para que todo sea horizontal donde no hay una relación de poder ser una relación de responsabilidad y de asumir un papel que me corresponde dentro de una organización, entonces donde yo asumo con responsabilidad a mi papel de acompañante de proceso de intercesor donde yo Lenny asumo mi papel de directora de todo de toda la organización donde los niños asumen su papel, pero las circunstancias que se manejan debido a las preconcepciones que se tienen en el entorno acerca del papel que debe cumplir una profesora, un niño, una persona de servicios generales, hace que las relaciones de poder se creen a partir de los demás y no por imposición este desde la Fundación entonces, es muy muy difícil lograr que la gente eso se logra con el tiempo gente que pertenece a esta organización ya sea papás, niños, egresados los actuales, rayuelos actuales asuman ese papel se demora tiempo, el papel de que la responsabilidad de cumplir con lo que me corresponde en esa organización y no estar respondiendo no a lo que otros quieren que yo haga. Vale el diario vivir, las relaciones que se lleven. Entonces hay papas que nos conceden el poder a nosotros, ese poder que nosotros no queremos ejercer, pero ellos nos lo conceden. Pero nos cuesta mucho trabajo explicarles que las decisiones se llegan a tomar entre todos, que todos participamos y que no queremos tomar lo que ellos quieren que nosotros tengamos. Cuando hablamos del poder de decisiones, por ejemplo, puede ser el cumplimiento de los horarios para los papas eso es gravísimo, que no haya un regaño digamos, cuando los muchachos están incumpliendo los horarios, pero nosotros hacemos unas reflexiones para que ese cumplimiento se dé desde la responsabilidad y desde mi decisión frente a la institución y al papel que debo cumplir y no porque voy a tener un castigo o llamado de atención frente a eso.

Giselle: Nuestro principal autor fue Foucault y claramente en muchos de sus libros y autorías dice que el ser humano pues pide también como esa disciplina y ese control para poder formarse en relación a un objeto diga un objetivo principal y que precisamente las personas que tienen el poder aprovechan este tipo de concepciones para redefinir las, los pensamientos o las ideas y que las personas tienen cumpliendo una labor específica lo cual pues Colombia es un gran ejemplo de ello y precisamente nosotros leíamos también sobre la Fundación rayuela y leí sobre la metodología que me corregirá si estoy equivocada en el momento en que lo leímos se llamaba enfoque arqueológico-genealógico esta metodología se sigue trabajando en rayuela?

Lenny: a ver lo que pasa es rayuela, es muy dinámica y no podemos pretender ser los mismos años a año no se puede, porque no tenemos los niños con los que estamos trabajando en este momento son niños después de una pandemia completamente diferentes en este momento, pero nosotros tenemos que estar pensando en este momento todo lo que está haciendo es rayuela está enfocado en las emociones todo, el trabajo estamos acá trabajando por ese lado porque vemos que es una parte que está supremamente afectada sí, entonces le dimos demasiada importancia a eso, sin descuidar las bases en las que nosotros estamos trabajando, sin descuidar la parte arqueológica que es supremamente importante sí pero, pero mirando al ser humano porque estamos trabajando en ese momento que es una persona personas que están muy afectadas psicológicamente, hay unos que lo manifiestan de una manera, otros de otra pero que tenemos. eso nos ha llevado que en todas las actividades que nosotros desarrollamos estamos cuestionando esa parte emocional estamos cuestionando nuestra postura frente a esas situaciones y estemos mirando que me permite a mi mirar hacia atrás mirar cómo era qué pasó y cómo lo son y de esa manera estamos

trabajando, pues como siempre con proyectos estamos desarrollando actividades, las cartografías que siempre hemos estado trabajando, pero con un componente emocional fuertísimo y así llegamos a nuestra situación.

Giselle: En este tipo de situaciones, como se vivió la pandemia durante 2 años en la institución rayuela, las clases virtuales?

Lenny: fue muy difícil, muy difícil porque nosotros desde hace 3 años decidimos que la evaluación no debería tener una valoración si nosotros, hasta el final del año que nosotros tenemos notas, que se tiene en otros espacios en este momento no existe y entonces la preocupación por los resultados es otra cuando yo estoy concentrada y que mis resultados deben corresponder para pasar un año y resulta que esos resultados no nos no están supeditados por una suma de calificaciones cuando esto es virtual es mucho más difícil porque los muchachos no les interesaba absolutamente nada, muy poco esfuerzo productivo también que lo hizo niños y niñas que desarrollaron su incapacidad lectora investigativa de consulta muy alta porque tenían habilidades académicas fuertes pero el 90% tuvieron inconvenientes a ese nivel de la virtualidad, porque lo que inicialmente les pareció divertido terminó volviéndose algo que no querían tener más sobre todo los más chiquitos. los adolescentes de alguna manera trataban de cumplir con lo que correspondía sentían los esfuerzos que estaban haciendo intercesores y sentían que ellos tenían que tener una responsabilidad adicional pero los niveles de lectura bajaron muchísimo los niveles de escritura baja muchísimo y eso impidió la reflexión real y oportuna de todo lo que estaba trabajando eso sí nos afectó muchísimo y debido a esa situación es que estamos con sin que nosotros hemos de considerar qué tipo de niños son los que estamos trabajando ahoritica ¿cuál es nuestro papel real en esta nueva sociedad? aunque en muchos espacios se diga que

nosotros no aprendimos nada si hay muchas escuelas fuertes grandes sobre muchísimas personas.

Giselle: fue algo duro, yo enseñé el primer año de pandemia y fue muy difícil enseñar a los más pequeños es muy difícil y durante un año entero fue muy desgastante y muy agotador enseñar de manera virtual, hay algo que se menciona muy importante y que me llama mucho la atención y es el tema de las calificaciones nosotros sabíamos que en realidad no se tomaba porque nosotros fuimos explicaron eso también, que no había como este sistema de calificaciones sin embargo que de alguna otra forma se tenía que cumplir pues por términos del Ministerio de educación sí que hay alguna otra forma se tenía como que cumplir con esos estamentos que tiene el Ministerio de educación precisamente ¿cómo se desarrollan o cómo se definirían las relaciones de poder que se dan en la escuela colombiana vamos a tomar como escuela colombiana a las, las escuelas públicas que están dirigidas por El Ministerio de educación y secretarías de educación y demás?

Lenny: es una de las cosas que para nosotros es lo más complicada y es ver como se consigue que, en un espacio educativo, estén los niños quietos callados y sentados simplemente por miedo a obtener un mal resultado por un grito, por un regaño, con la amenaza de un observador porque el adulto que tiene mucho miedo y que eso sea adolescente se tomen alguna vez la decisión de portarse mal lleguen a tener algún tipo de poder porque todo se maneja bajo el poder, el miedo y la amenaza entonces me nosotros consideramos que la nota en muchos espacios es eso, un arma de dominar, un arma para doblegar espíritus de los adolescentes sobre todo porque nosotros deberíamos conservar en los niños la misma ilusión toda la vida entonces si nosotros vamos a mirar un niño que llega

a preescolar no le interesa una nota, porque no sabe el valor de eso ni le interesa aprender llega con toda la ilusión de hacer las cosas bien. de disfrutar lo que va a aprender porque así ha venido haciéndolo toda la vida cuando el niño sufre las primeras consecuencias de las notas empieza sus frustraciones porque cuando él aprendí jugando simplemente se equivocó devuelve lo hace hasta que lo haga bien y esa debería ser la lógica de la educación, debe ser, no debería. Entonces cuando nosotros olvidamos que hay una manera de una manera de, de valorar de decidir si el otro lo está haciendo bien sino que nosotros simplemente empezamos a cuestionar y a cuestionarnos a que la otra persona un niño pueblo adolescente quede satisfecho con su trabajo, así que lo haga con ganas y no por ganarle al vecino. Porque entonces en la educación tradicional toda esta parte de las calificaciones se vuelven a competencia, que en muchos casos es una competencia desleal porque hay muchísimas trampas y las trampas aparecen porque yo tengo que ganarle al otro porque la competencia solamente me lleva a pensar en ser el mejor y llegar de primeras sin, sin pensar en cuáles son los términos en los que tengo que hacer, son muy pocos los que utilizan que el, el aprendizaje real para llegar a esos espacios generalmente está un niño que es demasiado obediente para ser reconocido como un niño juicioso, el que hace todas las trampas, el que siempre es oportunista y se siente muy bien porque está ganándole al sistema y está el otro que nunca encaja en ninguna de esas 2, que siempre es el que está perdiendo el año, es el espacio, que es el que está siempre haciendo el, el papel del malo cuando realmente no lo es y confrontando toda esa autoridad y confrontando toda la institución todo ese tiempo de situaciones desgastan él tanto al, al docente como al muchacho, como al niño y además de eso no lleva ningún aprendizaje real o alguna modificación me asumir ninguna responsabilidad en el espacio en el que se desenvuelve.

entonces para nosotros es muy lamentable, que las relaciones y la educación simplemente se determinen por quién manda en el espacio y se ha llegado a unos puntos muy fuertes en este momento donde un muchacho confrontan la autoridad de una manera fuertísima arriesgando incluso sus condiciones físicas y eso muy peligroso porque lo estamos llevando a pensar, ni a disfrutar de la Academia y que sus espacios de aprendizaje se dan fuera del espacio académico, el colegio no es el espacio que le permite desarrollar todas sus habilidades y se buscan en otros sitios entonces yo creo que hay muchos, muchos docentes individualmente en todos los espacios tanto oficiales, privados, de fundaciones de donde sea, tratando de llevar la educación de otra manera, hay muchas personas que están intentando darle una oportunidad a esto, pero el sistema lo que es la parte gruesa a donde aparecen la toma de decisiones a nivel nacional, no está integrado por docentes y no les interesa que nosotros aparezcamos en esos espacios y eso hace que ellos simplemente busquen unos resultados de competencia porque supuestamente a ellos les funcionaron entonces nosotros estamos en, en, en un espacio que no, no yo no le veo mucha muchas posibilidades, muchas salidas a no ser que llegue alguien que se piense la educación desde la educación y no desde la política. entonces en este momento, ni siquiera, ni siquiera son los docentes los que tienen esa responsabilidad cuando hablaron de mejorar la educación metiendo 50, 60 muchachos dentro de un salón, eso no tiene sentido, ósea, no es ampliar la cobertura, no es meter más gente en un salón, eso quiere decir que debemos tener unas condiciones donde la educación se tome como por lo que es y no como un sitio donde se tienen muchachos como les decía yo quería algunas personas, nosotros aquí no cuidamos niños, ni entretenemos adolescentes nosotros estamos en otro papel eso nos tiene que representar a nosotros la posibilidad de pensar y quiénes somos nosotros como crecemos

como seres humanos como como adultos y también como les cuestionamos a los niños para que se el crecimiento también se dé con ellos.

G.V: Nosotros precisamente lo que hablamos con el profesor del colegio Fontan, el nos cuenta que en algún punto cuando se crearon los derechos básicos de aprendizaje y todos estos documentos que creó el Ministerio de educación para mejorar la calidad eh, educativa en alguno se hizo fue para meter 60 alumnos en un salón de clases, viví la experiencia cuando estaba en el colegio público, 40 niños, adolescentes de un salón de clases con un calor de 40 °C y un profesor tratando de enseñar y pues éramos adolescentes de 16 a 18 años entonces todo era una locura en el salón de clases, y no había como, no sentí nunca en el colegio que de verdad aprendí algo como significativo y no fue hasta que pisé la Universidad que cambio todo un poco precisamente los maestros son el primer contacto que tiene el estudiante en un salón de clases digamos que el estudiante está con el profesor todo el tiempo porque con los directivos no se tiene tanto contacto más de una vez en un colegio nunca conocí a mi rector o a mi coordinador ¿qué papel juegan los maestros en estas relaciones de poder hay algún protagonismo?

L.A: a ver en rayuela no, nosotros tratamos de que no haya ninguna relación de poder, cómo te digo, aquí nosotros buscamos es que el el, el intercesor sea una persona que cuestione los procesos que cuestione la manera cómo se están resolviendo, necesitamos por eso mucha ayuda. O sea, nosotros trabajamos en compañía del padre, en compañía de la psicóloga en donde si nos interesa la persona como ser humano porque como yo te decía nuestro no consideramos que haya una persona mala, no existe sino simplemente son personas que están buscando la manera de defenderse frente a una sociedad que siente que los agreden, entonces nosotros consideramos que en la educación tradicional como te decía,

las relaciones de poder del docente siempre son fuertes, pero están mediadas por el miedo, por el miedo a perder la autoridad, por el miedo a no poder dominar el Grupo, cosa que me parece bien extraña decir. Y miedo a que estos muchachos decidan que pueden tener la posibilidad de manejar un espacio eso es gravísimo para un adulto que está a cargo de un de unos niños a donde los papás también exigen que esos niños sean dominados, que sean mantenidos en una en un espacio donde ellos llaman de disciplina cuando nosotros vemos la disciplina como la posibilidad de desarrollar bien lo que a mí me gusta. En cambio, ellos ven la disciplina como la posibilidad de mantener a todo el mundo en las mismas condiciones de silencio o de dominación. Ese tipo de situaciones no hacen adultos sanos y el otro poder que tiene la que tiene el docente tradicional, como te decía, es la nota, es la amenaza de la pérdida del, del año. Es la amenaza de, de yo sé más que tú y tú no me vas a enseñar y tú y por lo tanto, lo que yo digo es lo que se hace entonces esa también ese poder que se supone que no debe ser, pero que se supone que da el conocimiento, pero el conocimiento, nuestro conocimiento es libertad entonces en la en la medida en que y que nosotros pensemos que somos dueños de un conocimiento y que lo podemos manejar a nuestro antojo, entonces hacemos que el otro se doblegue y nos crea. Afortunadamente, en este momento. Todo ese conocimiento nadie se lo tiene que aprender porque está a disposición de todo el mundo en la red solamente tengo que aprender a seleccionar y a mirar qué es lo que a mí me interesa. Entonces, ese tipo de situaciones hacen que el docente pierda algunos en algunos espacios. Ese poder y ese nivel de sabiduría que antes se le atribuía y los muchachos ya no le creen, porque si él no se actualiza permanentemente, si él no está leyendo permanentemente y los muchachos en él, en el, en el aula de clase, descubren que él tiene un error en lo que les está transmitiendo, porque ellos ya lo

googlearon como dicen entonces eres él va a perder ese poder que tenía. Nosotros no podemos utilizar el conocimiento como un poder, sino como una libertad, como la posibilidad de conocer desde el disfrutar que los muchachos saben, conocen, aprenden me permite a mí también en la libertad de opinar, de hablar sobre eso entonces eso también nos da otra dimensión de lo que es el conocimiento. mira cuantas cosas se utiliza para manejar muchachos y ninguna de ellas está pensando en el individuo, ninguna de ellas está pensando en el crecimiento de este muchacho, que nosotros tenemos que estar pensando en nuestra responsabilidad como docentes acerca de qué tipo de persona estamos contribuyendo a enviar a la nueva sociedad por el tipo de persona está ahí, interactuando en esa sociedad. Eso también debe ser una de las cosas que tenemos los que estamos preguntando permanentemente.

G.V: Precisamente nosotros durante nuestra carrera universitaria vimos gran cantidad, teóricos y exponentes y cómo se puede cambiar la educación desde este lado cuando ya aterrizamos en el contexto escolar se nos estrelló la realidad en la cara y es muy difícil cambiar la educación, sobre todo desde pues pasos tan pequeños, sin embargo, hay existe de pronto algún tipo de cambio en las relaciones de poder para que se pueda cambiar la educación colombiana actual o la que estamos mencionando hace un momento, esta educación en donde todos están sentados en filas donde hay notas, hay cuatro periodos, se tienen que pasar los cuatro periodos para pasar el año escolar y si no, pues perdemos el año y a repetir otra vez lo que ya vimos exactamente igual porque no cambia nada, pero hay alguna manera en que nosotros podamos reevaluar esas relaciones de poder pensar en un cambio

L.A: Hay una cosa que a mí me parece y es que, alguien por allá alguna vez se le ocurría

decir que todos tenemos que aportar un granito de arena sea en la medida en que todos los docentes conscientes no se deben cortar por el sistema en pierdan el miedo porque es que lo malo de todo lo que rodea a la educación es el miedo, el miedo del docente, el miedo al niño, el miedo del padre y ese miedo nos obliga a reaccionar con, con, con severidad frente a situaciones que se podrían manejar de otra manera es el miedo a no saber qué hacer, entonces mejor gritar y hacer que el otro sienta miedo y que mi miedo no se note pero que el del niño si se note, fue el de la adolescente entonces eso hace que ese miedo al niño me empodera a mí más en el momento en el que yo docente, decida que no es un camino, mi camino individual individuo, sino el que yo voy a asumir mi capaz de docente con responsabilidad pensandome qué voy a hacer yo hoy, porque lo tengo que hacer y porque a mí me apasiona hacer esto entonces en ese momento las cosas cambian porque cada uno de nosotros podemos influir en 20,30,40 niños que no todos escucharan no todos los padres creerán, pero habrá algunos niños que sí pueden decidir que su vida es diferente, si yo docente-individuo puedo hacerlo debo hacerlo porque si tú miras todo el material que el Ministerio nos proporciona tienen buenas intenciones, pero se queda hasta ahí porque es más fácil gritar, porque es más fácil exigir, porque es más fácil cerrar la puerta, porque no es fácil demostrarle al otro que mi poder es fuerte, es suficiente como para que no me tomen el pelo, por ejemplo, eso de que dicen que los yo no voy a perder el control de la clase, no puedo perder, eso es una tontería porque yo no puedo pretender que si todos están en silencio me están poniendo cuidados no tiene sentido porque puede que todos estén en silencio y nadie esté pensando en lo que estoy hablando a nadie le interese lo que yo les estoy proponiendo todo eso me tiene que hacer pensar y sin cuál es mi papel como docente porque nosotros hay otra cosa que también nos pasa a los docentes y es que, así como

nosotros obligamos a los niños a que nos hagan caso a las buenas o a las malas también nosotros empezamos a hacer caso de todo lo que nos dice y ese hacer caso es lo que tiene la educación porque si nosotros empezamos que el docente de por sí debe ser una persona revolucionaria en el buen sentido, revolucionaria en buscar cambios, en revolucionar en volver eso de otra manera, en darle una vuelta a lo que me está proponiendo y siempre nosotros aquí en realidad siempre vamos de las fisuras siempre en la posibilidad de esa fisurita que me permite a mí estar dentro de la parte legal haciendo lo que a mí me gusta eso siempre pasa o que no son decisiones para hacerlo porque si nosotros estamos esperando que haya alguien arriba que lo haga por nosotros nunca va a pasar porque estaríamos igual no haciendo caso gente no debería hacer caso poniendo siempre entonces qué hacemos cuando el docente propone tenemos niños que propone los niños y los docentes están proponiendo tenemos una nueva educación, aunque nos toque seguir algunos parámetros que nos exigen las normas entonces yo creo que es el momento de dejar de esperar que otros digan cómo tenemos que hacer y empezar a despertar desde cada uno de nosotros como individuos para lograr que las personas a las que yo impacto tengan por lo menos 1 una experiencia diferente en su proceso educativo es nuestra responsabilidad porque sería muy tonto y eso es lo que hacen mucha gente convertirnos en repetidores de las experiencias que nosotros tuvimos y de las que criticamos y que lo que hicimos que nunca pasó, pero en eso no por eso la educación está tan atrasada porque siempre estamos pensando en lo de atrás dándonos como que podamos hacer entonces yo creo que una de las cosas que nos permitiría a nosotros en diferentes dejar de ser obedientes.

G.V: En mi experiencia como docente, más de una vez recaí en el tema de gritar y de dar

miedo porque de alguna otra manera sentía que si algunos docentes daban miedo y yo no estaba perdiendo mi autoridad y mis directores me van a regañar y me iban a...

L.A: pues mira que tu miedo hacer reprendida o a perder obligaba a que tú tuvieras que buscar el miedo nos convierte en esto, es cuando los abandonamos el miedo las cosas son hermosas, pero eso es una, un paso difícil pero que tendríamos que hacerlo.

G.V: creo que un parte de las cosas que me dejo en la escuela fue ese miedo a la autoridad y a que me regañen no me gusta ser regañada y hago todo lo posible para que no me regañen, pero si en ese aspecto sí y hay una pregunta que es la última pregunta, pero si no nos parece muy importante es un currículo es la importancia del currículo en las relaciones de poder, ¿en rayuela hay currículo?

L.A: No, ósea mira lo primero es que nosotros trabajamos por proyectos y por problemas entonces nosotros decidimos que, la educación si no está resolviendo una inquietud actual de los muchachos que no estamos haciendo nada por qué por ejemplo ahoritica hablábamos con una profesora de matemáticas acerca de un niño que está en, en mándala o sea en octavo y los papas están muy preocupados porque no se sabe las tablas de multiplicar “uyyy terrible ya en octavo y sin saber las tablas” pero, para que lo necesitase si existe la calculadora para qué? para demostrarle a alguien que lo sabe hacer, entonces ese miedo a que alguien descubra que él no lo hace, es terrible, pero si se puede resolver es mejor que un niño tenga los recursos para resolverlo o a nosotros de qué nos sirve aprender las tablas de multiplicar si no sabemos tomar decisiones acerca de los que como voy a manejar la vida. entonces ese tipo de situaciones que el currículo exige que se deban aprender no hemos encontrado la parte práctica de eso aparte de tener el conocimiento para resolver algunas pruebas, pero lo que nosotros estamos buscando en este momento es simplemente que

dentro de los proyectos que eso es más para la Secretaría que para nosotros, hacemos el proyecto debe aparecer todas las temáticas que el currículo exige como parte de las herramientas que se van a tener en el desarrollo de ese proceso del proceso de ese proyecto de esa cartografía a veces de haber cosas que se quedan afuera porque no hubo tiempo para desarrollarlos, pero a veces se abarca muchísimo más que es la mayoría de las veces siempre se está trabajando por encima porque es que las necesidades son sabes que no hablemos de eso porque eso el currículum me dice que tú no lo tienes que aprender porque tú estás en este grado y eso te corresponde dentro de 2 años es una estupidez, porque si el niño está dispuesto a aprenderlo en este momento tenemos toda su atención de cuando él debe recibir esa información, que si yo si yo estoy siendo suficientemente respetuosa y tengo la pasión para poder transmitir a él la pasión que a mí me inspira o que me representa esos temas porque yo lo contagio y el seguirá trabajando en eso durante mucho tiempo y seguirá ondeando en eso, pero si yo me limito a que el currículum exige uno me permite hablar de tal sí y tales cosas no y al niño tiene que ser abierta pues solamente a eso nos dedicamos eso hace parte de las cosas que nosotros siempre discutiendo entonces aquí el currículum es como una, como algo que les enseñamos a los de la Secretaría cuando vienen a visitarnos justificamos ese tipo de espacios con ellos pero que si tu vienes a hablar con los muchachos ellos están muy por encima de eso muchos de ellos ni siquiera saben que esas cosas se tienen que desarrollar de esa manera y como te digo este chiquito que no se sabe las tablas él lo ha solucionado todo el tiempo bueno imagínate él está en el cabo él está con nosotros desde que estaba en tercero primaria y los papás hasta este año se dieron cuenta entonces no son situaciones y porque se dieron cuenta porque por allá se pusieron a hacer alguna prueba con algunos primos y él utilizaba otras maneras de solucionar entonces ellos

se pegaron al techo porque su hijo no sabía, pero no se dan de cuenta que está manejando el álgebra lo hace bien que son canción que suena tiene su manera de solucionar sin amargarse la vida, lo mismo que aprenderse canciones de memoria para recitarlas delante de las relaciones familiares y lograr que el mundo sea entonces si nosotros vamos a hacer que los niños aprendan todas las capitales del mundo para qué estamos haciendo con ese niño y los ríos de Colombia para que queramos que estos niños sepan dónde están ubicados en ríos cuáles son las problemáticas que hay alrededor de eso qué pasa con el agua que es un humedal, eso es más importante que eso me da una responsabilidad sobre los espacios en los que yo habito y eso es para nosotros el currículum en rayuela es la vida diaria la realidad y cómo utilizo todo ese conocimiento que está disponible para nosotros en la red para solucionar o hacer una propuesta de solución alguna de las cosas que me preocupan en los espacios

G.V: deberíamos eliminar el currículum de la educación

L.A: yo creo que una cosa de obligatoria debería ser como una guía porque todavía no estamos listos para para hacer una para hacer una propuesta de cómo se desarrollarían los, las materias sobre todo en los espacios oficiales entonces mientras que no hay tengamos no hay no los maestros las personas que están a cargo no tengamos la conciencia suficiente de que nuestro papel es de cuestionar ir a trabajar por proyectos y desarrollar las cosas de otra manera necesitaremos siempre una guía y en eso se debería convertir el currículum, pero no quería que me permita a mí pensar y que le permita al muchacho desarrollar las habilidades y conocer los espacios y el currículum debería desaparecer en la medida en que este país tenga maestros con decisión que no hagan caso, que tomen decisiones, que queramos aprender con los niños en los procesos

Entrevista Estudiantes, Colegio Fontan Capital.

Juan Diego Bernate: bueno la siguiente pregunta, Nicolás, como ustedes ven la participación activa en las decisiones de los directivos de la institución, hacen parte de alguna forma ustedes o sus padres de familia sus tutores o si no hacen parte de estas decisiones como tal?

Nicolas: entonces, el colegio escucha mucho la voz de los estudiantes, pero, por ejemplo según los niveles de autonomía los mentores por ejemplo tienen como más poder entonces pueden tomar decisiones más importantes como sobre el colegio, pero aun, Así pues también están las fórmulas y todo eso y los representantes del taller.

J.D: Ah ok, quizás ahora isabela.

Isabela: sí creo que como dijo Nico, pues el colegio escucha mucho a los estudiantes, claramente no en todo o sea no es como que uno diga que quiero una piscina y hacen una piscina, pero siempre apoyando las estudiantes y eso también tiene que ver con representantes del taller, de estudiantes, del personero y eso que ellos sirven para visibilizar los mensajes de los estudiantes a las directivas.

J.D: ¿entonces el gobierno escolar está muy presente en las decisiones de las directivas?

Isabela: No se cada cuanto son las reuniones, pero sé que son seguidas.

Asistente del colegio: Son cada 3 meses, con consejo directivo son cada 3 meses.

Isabela: ok, son cada 3 meses, pero el personero y el representante se supone que tienen que contar lo que pasa, es que hasta hace poquito escogimos al personero sí, pero se reúnen en serio junto con los representantes de cada taller para hablar y mejorar y esas cosas.

J.D: con esto Juan Diego, ustedes tienen digamos como tal una comunicación muy cercana

con el personero y con el representante estudiantil para hacerle saber sus, ¿sus necesidades o bueno con lo que tenga que expresarse?

Juan diego: Si, si claro por supuesto, al finde cuenta ellos también son estudiantes, pero también son nuestros representantes y ellos están dispuestos a hablar y atendernos en cualquier momento. Yo tengo el placer, con un representante que fue que gano las elecciones ahorita, yo soy amigo cercano, entonces... entonces se puede dar esa comunicación más fácil

J.D: ok entonces ustedes creen que en la institución se ejerce algún tipo de relación de poder con ustedes o sea sienten algún tipo de, de, de relación de poder digamos maestro, perdón tutores - estudiantes o las directivas con ustedes?

Isabela: ¡Si! O sea, si la pregunta es como buena relación sí, mucha. o sea, como pues como los profesores, con los tutores porque siempre están dentro del taller entonces, pues y son jóvenes entonces uno tiene como cierta conexión, me explico como que es como una amistad, pero respetando los límites y aunque la relación sea buena o muy cercana, bueno hay casos de casos, pero los estudiantes respetan a los analistas siempre, lo que te digo hay estudiantes que no pero así funciona, también con las directivas también uno los ve muy cercanos, hay algunos que no, digamos la rectora casi no, porque siempre está trabajando, pero hay muchos de los directivos que nosotros nos sabemos los nombres, como que eso es normal.

J.D: ¿Ah okay, está bien entonces están dentro de su ambiente?

Isabela: exacto

J.D: Comprendo, entonces es muy activa la comunicación, Nicolás tú que conoces gente que no respeta o no llega a conocer el límite con los analistas, que pasa con esos

estudiantes tienen algún tipo de represalia o son digamos manejados de forma diferente?

Nicolas: primero, no les dan o no tienen tanto poder como otros estudiantes, yo por ejemplo estoy en taller líderes y yo soy uno de los más autónomos del taller líder entonces yo tengo un poquito más de beneficios que otras personas que se la pasan discutiendo con los profesores con los analistas perdón, a ellos normalmente si quieren ir a estudiar afuera no le dan como tanto la libertad porque lo más seguro es que no van a hacer nada, aunque ya los conocen.

J.D: ¿Y digamos en mentores Juan diego?

Juan Diego: pues en mentores, esas ocasiones son de pocas a escasas somos mentores porque nos lo ganamos, porque nos demostramos por encima de otros compañeros que somos capaces tenemos esa habilidad de respeto, de comprensión, de comunicación válida con todos los analistas y así tanto que la, la, la, la conexión entre analista - estudiante es, es muy, muy amistosa y muy muy cercana, pero en el caso de mentores por encima también está el respeto seguimos estando en un colegio, sigue habiendo un manual de convivencia y son cosas que no nos podemos pasar por encima solo por el hecho de ser mentores.

J.D: Isabela entonces, entonces eh tú cómo crearías o llegaría a comprender la diferencia entre la educación que llevas tu como estudiante del colegio Fontán a digamos un colegio diferente o un colegio público podría llegar a mirar a ver cómo es esa diferencia o si o si la ves?

Isabela: ¿o sea sí hay diferencia como entre este método y el método tradicional?

J.d: Exacto.

Isabela: ¡Si!, totalmente. Yo estudié en un colegio tradicional antes y pues es muy es literalmente vestirse igual que todo el mundo, ser igual que todo el mundo cómo seguir,

hacer lo mismo que todo el mundo y es como una copia es ir, ver un tablero ver cómo escribe el profesor y copiar en el cuaderno, y este colegio, esta metodología es más hacia el desarrollo de la personalidad todo el mundo es como lo que quiere ser y esto es algo muy interesante como así fue no sé o sea hay gente que conozco que no sabe cómo vestirse ór que 5 de 7 días esta con la misma ropa, este, también aquí pues uno aprende cómo estudiar básicamente o sea que tú sabes que no sé por ejemplo que página no es buena para leer como por ejemplo Wikipedia y así, sí me entiendes como no, no es información muy buena tú mismo haces tus cosas y sólo en caso de que necesites ayuda con algo está el analista ahí para poder ayudarte bien, pero realmente es monumental, como la diferencia.

J.D: ¿Juan Diego tú has tenido alguna otra experiencia con otro tipo de educación? O la educación tradicional?

Juan Diego: si, yo también hice parte de varios colegios tradicionales aquí lo que más cabe recalcar y como para sumar un punto de vista es que nosotros al estudiante se le trata como un individuo y no como un cupo, nosotros somos el foco central de cada área, por decirlo así cada tutor y cada analista nos conoce a nosotros por nombre, nos conoce por gustos, por, por muchas cosas que un profesor normal no le daría el ojo, entonces eso es lo que más lo que más puedo ver acá en la comparación a otros colegios más tradicionales.

Isabela: Sumando algo a lo que dijo Juan Diego, los analistas como que ellos conocen realmente al estudiante me explico, como que hay algunos que no tienen tanta relación por qué pues no respeta o no se llevan muy bien y no conectan del todo bien, pero el analista sigue haciendo su trabajo todo bien, pero hay estudiantes que no pueden hacerlo, eso no pues no lo tiene que tolerar me explico, entonces obviamente como que sólo es qué relación profesor estudiante y ya como que no se llevan más de eso, pero realmente los analistas

cómo que tiene la oportunidad de conocernos y nosotros conocerlos a ellos como para tener una muy buena relación.

J,D: entonces hay muchos canales de comunicación, entre estudiantes y tutores. Nicolas, por ultimo.

Nicolas: yo pienso lo mismo que mis compañeros, en mi caso yo he estado en muchos muchos colegios, estudie en otro país, pero en ninguno de los colegios yo tenía una relación tan cercana con mis profesores o talvez con unos sí y con otros no, pero en este colegio he tenido una muy buena relación con todos mis analistas todos, con tutores de otros talleres, directivas.

J.D: bueno pues, el rol de bueno con la diferencia de un profesor de digamos del colegio público de escuela tradicional el profesor como tal y sus metodologías o bueno como la forma en que ustedes los guía no porque vemos que ustedes son los que hacen parte principalmente de su proceso de aprendizaje y ellos los guía nada más cuando ustedes lo requieres y anda con ustedes. existe mucha diferencia entre un profesor a un analista a la forma de acompañarlos?

Juan Diego: sí, claro total es parte de lo que hablamos es la conexión acá, por ejemplo comparado a un, a una escuela tradicional un estudiante puede tener una pregunta levanta su mano el profesor le dice que pregunte, el responde y nunca se vuelve a hablar del tema y puede que no le haya quedado claro al estudiante que no pudo entender las palabras que uso, entonces aquí lo que no puede ser es hacer bueno, primero ya no toca levantar la mano, solo uno está sentado enfrente del analista cuando le están haciendo la retroalimentación y usted puede decir que le explique mejor y usted le puede decir explíqueme mejor y él va a estar con el estudiante hasta que quede completamente claro, y

si esta es la diferencia que veo entre un profesor tradicional y un analista.

Isabela: Si también creo, o sea opino lo mismo que Juan Diego y además aquí para que puedas hablar de cierta área tiene que hacer una sustentación que es la típica evaluación, pero pues es como oral, es cara a cara como, tu con el profesor y para pasar el tema tienes que entender el tema, o sea, porque te hace preguntas, te corcha y si tu no le sabes responder te dice, “ve y estudias más y vuelves” y así, entonces como que ellos igual, tu investigas tú haces, tú haces el tema, pero si algo no queda claro, ellos te lo van a explicar y si tu le dices 28 veces no he entendido y ellos hacen todo lo posible para explicarlo, te ponen muchos videos, que normalmente en áreas como, matemáticas, química, física ellos se sientan contigo y te explican hasta que quede realmente claro.

J.D: ¿La siguiente pregunta ya es una opinión personal de ustedes, que opinión tienen acerca de nuestra educación colombiana?

Nicolas: Yo siento que en muchos casos es muy buena, por ejemplo, los colegios privados, la educación es muy buena. Pero yo siento que la manera como enseñan no es la correcta, porque los estudiantes se empiezan a cansar y no disfrutan las clases, están saturados y así menos disfrutas las clases y además la educación no está como disponible para todas las personas, o sea no todos los niños pueden ir a estudiar.

Isabela: Ok yo creo, un poco lo mismo, en ciertos casos es muy buena, pero me parece que no tienen en cuenta ciertas cosas, no todo mundo está hecho para una educación tradicional, no todo mundo entiende igual las mismas cosas hay muchos niños que tienen muchos problemas y en la escuela tradicional no los tienen en cuenta y pues también como que sufren, yo creo que esto es algo que se debería tener en cuenta. También creo que deberían en muchos más colegios incluir a personas con discapacidad. Lo bueno de este colegio es

que aquí, uno, ósea aquí uno ve más que todo a niños chiquitos con problemas autismo, hiperactividad y están aquí, y ya

Juan Diego: Yo principalmente pienso que en Colombia la educación es un privilegio, la buena educación es un privilegio, que no todos pueden tener lastimosamente. Si hablamos de una educación en un espacio seguro, un espacio sano es raro de encontrar, solamente personas con mucho privilegio He conocido casos que, se ve la falla del sistema de educación porque hay niños que no son privilegiados tiene que, pasarse las clases por ir a hacer cosas que no deben hacer a esa edad sabes, es tan importante la educación para la creación de una persona que aquí se ve mucho más que en otros lugares.

J.D: Para Terminar, con lo que ustedes conocen de lo que sucede en Colombia, de cómo se maneja la educación acá en Colombia y si ustedes llegan a conocer, como, por ejemplo Nicolas estuvo en otro país estudiando, ¿para ustedes cual sería la educación ideal para Colombia? ¿Qué le podríamos adherir o que le podríamos restar a lo que tenemos?

Nicolas: La cuestión es, pues si, esta metodología puede que sea muy buena, pero creo que también no llega a ser para todo mundo, siento que encontrar una educación 100% perfecta es muy muy muy difícil, pero siento que nuestra metodología debería estar disponible para mucha más gente. Que nuestra metodología puedan usarla y que esté disponible para todos.

Isabela: Yo creo que, como te dije anteriormente no todo mundo está hecho más solo un tipo de educación, hay gente que no le llega a servir esta metodología porque esta acostumbrado al método tradicional, porque también para tener una buena educación en Colombia deberían tener en cuenta la opinión de los estudiantes. Creo que este método debería estar disponible para más personas como dijo Nicolás, de hecho, este método mucha gente no lo conoce, creo que es importante que se dé a conocer más y que también la gente

este dispuesta a abrir la mente, hay mucha gente que viene y dice “esto no tiene sentido” y cuando llegan al colegio se dan cuenta que si tiene sentido, que si sirve y te das cuenta de que la autonomía sirve para tu vida, para tu colegio, tu universidad etc. etc....

Juan Diego: Pues así, el punto más grande para responder a tu pregunta es que el sistema educativo, tiene que dejar de tratar al estudiante como un rebaño, tiene que dejar de tratar a todos, como, iguales... y este colegio de alguna manera, los vuelve por decirlo así humanos, los vuelve personas, las personas que necesitan porque tienen gustos y preferencias específicas y creo que todo el sistema debería ser así, se debe hacer un cambio extraordinario para que los colegios se fijen y creen metodologías personalizadas para todas las personas de la institución.

J.D: ¿Nicolas tú que eres el que lleva menos en el colegio, cuéntame cómo fue para ti y para tus padres el acercamiento al colegio y a esta metodología?

Nicolas: primero la verdad, no tengo idea como se enteró mi papa del colegio y a mí me dijeron que encontraron un colegio con la metodología que está buscando y bueno me inscribí y acá tenemos talleres, no son exámenes, es como una prueba para medir tus conocimientos y poder planear la proyección que vas a tener en el colegio. Tu nivel de inglés lo observan, después de eso el colegio pasa a un proceso para personalizar tu proceso de educación antes de empezar a estudiar.

J.D: ¿Isabela tú que eres la que más lleva en el colegio y has conocido a más personas, dime tu cuales crees que son las causas más comunes de deserción en el colegio?

Isabela: muchas veces estas personas no se acostumbran a la metodología que llevamos, o mucha gente de esta es muy revoltosa o inquieta. Estos no son autónomos ni lo intentan, mucha gente viene, umm por que perdió un año, por ejemplo, vienen como a adelantarse por

que tú puedes hacer un grado en 3 años o hacerlo en 3 meses y eso depende de tu autonomía y pues esto en un colegio normal no pasa, no se llegan a acostumbrar.

Anexo 2

Imagen 4

Clasificaciones entrevistas, categorías teóricas

Relaciones de poder en la sociedad	La escuela tradicional	La escuela tradicional en Colombia	Relaciones Horizontales	Escuelas Innovadoras
---	-------------------------------	---	--------------------------------	-----------------------------

Elaboración propia

Nota: Se realiza una clasificación de las entrevistas anexadas previamente a partir de estas categorías, dichas se tomaron desde los aspectos teóricos, incluyendo a los dos maestros y estudiantes.

Imagen 5

Categorías Emergentes

Autonomía	Rol del Docente	Pensamiento Critico	Modelo Relacional Fontan
	Rol de docente	El currículo en el proceso educativo	Fundación Rayuela

Elaboración propia

Nota: Las categorías emergentes surgen a partir de apartados en las entrevistas que hacen mención a temas no integrados en el documento, cada categoría emergente surge de los maestros entrevistados.