

Factores que inciden en la deserción de los estudiantes del Programa de Licenciatura en
Educación Básica con Énfasis en Humanidades: Lengua Castellana e Inglés.

Autor:

Yhunion Ernesto Herrera Ordoñez.

Universidad de Cundinamarca.

Facultad de Educación.

Licenciatura en Educación Básica con Énfasis en Humanidades: Lengua Castellana e
Inglés.

Girardot – Cundinamarca.

2018.

Factores que inciden en la deserción de los estudiantes del Programa de Licenciatura en
Educación Básica con Énfasis en Humanidades: Lengua Castellana e Inglés.

Autor: Yhunion Ernesto Herrera Ordoñez.

Tutor: Josefina del Rocío Orjuela Marín.

Universidad de Cundinamarca.

Facultad de Educación.

Licenciatura en Educación Básica con Énfasis en Humanidades: Lengua Castellana e
Inglés.

Girardot - Cundinamarca.

2018.

NOTA DE ACEPTACIÓN:

JURADO

JURADO

Dedicatoria.

Este trabajo está dedicado a mi familia debido a que fueron quienes estuvieron, están y estarán incondicionalmente durante mi proceso de formación profesional y sé que será así por mucho más tiempo.

A mi padre porque es quien ha trabajado fuertemente para darme lo mejor que puede, por guiarme y mostrarme como se deben hacer las cosas en la vida, y a mi madre por siempre ser ese hombro sobre el cual puedo descansar cuando no puedo más, por ser esa voz de aliento que me ayuda a levantar cuando estoy a punto de rendirme y por ser quien siempre está cuando más necesito de alguien.

Agradecimientos.

En primera instancia agradezco a Dios por haberme permitido culminar de la mejor manera esta meta, por ser quien brinda cada día vida y salud a mi familia y a mí, y especialmente por colmarnos de bendiciones.

También agradezco a mi directora de trabajo de grado Rocío Orjuela Marín por su dedicación, paciencia y conocimiento compartido durante el proceso de elaboración de este documento.

Por otra parte agradezco la colaboración y guía que me brindaron los demás profesores del programa como lo fueron: María Mercedes Hernández, David Borbón, Claudia Jiménez, Ernesto Gutiérrez, José Uriel Leal, y demás.

Contenido.

Resumen.....	122
Abstract.....	133
0. Introducción.....	144
1. Planteamiento Del Problema.....	166
1.1 Pregunta de investigación.....	210
1.2.1. Objetivo general.....	2112
1.2.2. Objetivos específicos.....	2112
1.3. Justificación.....	2121
2. Marco De Referencia.....	25
2.1 Antecedentes.....	25
2.2 Fundamentación teórica.....	28
2.3 Modelo estructural.....	33
2.4 Modelo economicista.....	33
3. Marco legal.....	344
3.1 Ley 115 de 1994.....	344
3.2 Ley 30 de 1992.....	344
3.3 Ley 112 de 2011.....	365
4. Metodología.....	36
4.1 Tipo y enfoque de investigación.....	376
4.2 Instrumentos.....	397
4.3 Variables de Investigación.....	398
4.3.1 Factores personales.....	409
4.3.2 Factores interpersonales.....	409
4.3.3. Factores familiares.....	409
4.3.4 Factores académicos.....	40
4.3.5 Factores socioeconómicos.....	40
4.3.6 Factores institucionales.....	40
4.4 Población.....	41
4.5 Muestra.....	41
4.6 Fases de la investigación.....	42

5. Resultados.....	44
6. Conclusiones.....	85
7. Recomendaciones.....	87
8. Referencias.....	89
9. Anexos.....	92

Lista de gráficos.

Gráfico 1. Facilidad de hacer amigos.....	46
Gráfico 2. Contribución al desarrollo personal.....	47
Gráfico 3. Elección correcta.....	48
Gráfico 4. Cambios de ánimo diarios.....	49
Gráfico 5. Realización personal.....	50
Gráfico 6. Gozo con las compañías permanentes.....	51
Gráfico 7. Importancia de los compañeros de grupo.....	52
Gráfico 8. Valoración del grupo de amigos.....	53
Gráfico 9. Amigos confiables.....	54
Gráfico 10. Relaciones interpersonales con docente y administrativos.....	55
Gráfico 11. Distribución de tiempos y espacios académicos.....	56
Gráfico 12. Beneficios brindado por la universidad.....	57
Gráfico 13. Rendimiento académico adecuado.....	58
Gráfico 14. Gusto por el ritmo de trabajo.....	59
Gráfico 15. Uso de medios de apoyo académico.....	60
Gráfico 16. Apoyo familiar a la elección profesional.....	61
Gráfico 17. Apropiación con el proceso de profesionalización.....	62

	10
Gráfico 18. Apoyo emocional en la decisión profesional.....	63
Gráfico 19. Influencia familiar en la decisión profesional.....	64
Gráfico 20. Motivación a ser ejemplo en la familia.....	65
Gráfico 21. Facilidad de pago de la matrícula.....	66
Gráfico 22. Recursos de supervivencia académica.....	67
Gráfico 23. Uso de los planes socioeconómicos de la universidad.....	68
Gráfico 24. Afectación de los recursos económicos.....	69
Gráfico 25. Medios de transporte y su accesibilidad para el desarrollo profesional.....	70
Gráfico 26. Culminación de estudios en la universidad.....	71
Gráfico 27. Existencia de programas para la retención estudiantil.....	72
Gráfico 28. Actualización de recursos de apoyo académico.....	73
Gráfico 29. Adecuada infraestructura para los estudiantes.....	74
Gráfico 30. Apropiación institucional.....	75
Gráfico 31. Porcentaje de respuestas en el factor personal.....	76
Gráfico 32. Porcentaje de respuestas en el factor interpersonal.....	77
Gráfico 33. Porcentaje de respuestas en el factor académico.....	78
Gráfico 34. Porcentaje de respuestas en el factor familiar.....	79

Gráfico 35. Porcentaje de respuestas en el factor socioeconómico.....	80
Gráfico 36. Porcentaje de respuestas en el factor institucional.....	81
Gráfico 37. Influencia de cada factor en la deserción estudiantil.....	82

Resumen.

La investigación identificó los factores que influyen en la deserción de los estudiantes del Programa de Licenciatura en Educación Básica con Énfasis en Humanidades: Lengua Castellana e Inglés, del I periodo académico del 2015 al I periodo académico del 2016, de la Universidad de Cundinamarca, seccional Girardot. El ejercicio investigativo desarrollado en la Universidad de Cundinamarca tiene un enfoque cuantitativo, descriptivo y transversal debido al uso de elementos de medición matemática y la caracterización de la información, para lograr una descripción sobre la situación estudiada *La Deserción Universitaria*.

Los resultados obtenidos en el estudio arrojaron una baja tasa de deserción del 10,66 % en el Programa de Licenciatura en Educación Básica con Énfasis en Humanidades: Lengua Castellana e Inglés de la Universidad de Cundinamarca, seccional Girardot, en los primeros 5 semestres del I periodo académico del 2015 al I periodo académico del 2017, esto comparado con la población que ingresa y permanece como estudiante regular del programa, situación que sugirió proponer un estudio más detallado por parte de la universidad sobre las razones que tienen los estudiantes para desertar y poder replantear las políticas de retención para este programa en particular.

Palabras clave: Deserción estudiantil, estrategias de retención, factores determinantes para desertar, ambientes sociales, educación universitaria.

Abstract.

The research identified the factors that influence the dropout rate of students from the Bachelor's in English and Spanish teacher licensing program at the University of Cundinamarca, Girardot. The research exercise developed at the University of Cundinamarca has a quantitative, descriptive and cross-sectional approach due to the use of elements of mathematical measurement and the characterization of information to achieve a description of the situation studied.

The university dropout rate in the results was determined to be mainly a low dropout rate 10,66 % in the Bachelor in English and Spanish teacher licensing program during the firsts five semesters of first academic period of 2015 to first academic period of 2017, this compared to the students that join and remain as stable students of program. This situation suggested a deeper study by the university about the reasons that students have to drop out and be able to reconsider the retention policies for this particular program.

Keywords: Student drop out, retention strategies, determining factors to drop out, social circles, university education.

0. Introducción.

La presente investigación aborda uno de los problemas de mayor preocupación en la educación superior colombiana especialmente en el sector público y es el de la deserción estudiantil en las diferentes instituciones y programas ofertados en el país. Se pretende rastrear, utilizando un análisis factorial de aspectos personales, interpersonales, familiares, socioeconómicos, académicos e institucionales, para determinar las principales razones por las cuales un estudiante de licenciatura renuncia a su proceso educativo, y esto conduciría, como consecuencia, a proponer algunas estrategias de retención al programa, en aras de mantener sus puntos de equilibrio académico y cumplir su misión formativa.

Para abordar el problema de la deserción de los estudiantes se tendrá en cuenta los estudios realizados por Himmel (2002) que describe la “deserción como el temprano abandono de un programa de estudios antes de lograr el título o grado y considera un tiempo suficiente para descartar la posibilidad de que el estudiante se reintegre” (p. 94). En el mismo sentido autores como Rodríguez y Hernández (2008) afirman que “la deserción estudiantil se puede entender, simplemente, como la disolución del vínculo pactado a través de la matrícula académica, por cualquier motivo, ya sea por parte del estudiante o de la universidad” (p. 27). Esta tiene para ambas partes, graves efectos económicos, académicos y sociales.

Para la universidad de Cundinamarca y el programa de Licenciatura es importante conocer a fondo esta problemática, mediante la identificación de sus causas, el impacto social y la comprensión de los motivos por los cuales los estudiantes abandonan las aulas o el ciclo de educación superior. Por consiguiente, esta investigación tiene como propósito central, analizar los múltiples factores que influyen en la deserción universitaria en los estudiantes.

Se abordará el problema desde una perspectiva conceptual amplia, teniendo como uno de los referentes las teorías de la Persistencia de Vincent Tinto, la teoría de la Adaptación y el concepto de Anomia de Durkheim. De modo que se han de considerar las diferentes dimensiones que tienen mayor capacidad predictiva de la deserción, mediante estrategias que permitan reducir su impacto; además de analizar los aspectos pedagógicos e institucionales que inciden en la deserción de los estudiantes y proponer lineamientos orientados a disminuir el impacto de los factores académicos y no académicos asociados a la deserción estudiantil del programa considerado en el presente estudio.

Capítulo 1.

El problema de investigación.

1. Planteamiento Del Problema.

Según el Ministerio de la Protección Social (2014):

La deserción escolar es la renuncia al Sistema Escolar por parte de los estudiantes, en gran medida derivado de múltiples factores emergentes tanto al interior del sistema como en contextos diversos de tipo social, familiar, institucional, individual, comunitario y del entorno. Dicho retiro puede ser de carácter formal (de manera voluntaria o ejercido por la institución educativa) o no formal (asociado a presiones que obligan el retiro), en ambas situaciones se denomina desertor (p. 2).

Según datos del Ministerio de Educación Nacional (2006), en Colombia alrededor del 47,5 % de las cohortes no terminan el programa académico en el cual se matricularon; de igual manera el Sistema para la Prevención de la Deserción en Educación Superior – SPADIES (2012), informa que en el año 2011 este fenómeno alcanzó una tasa del 45,3 %. Por lo anterior se afirma que en Colombia esta problemática se presenta con un alto índice ya que casi la mitad de los estudiantes interrumpen su proceso de formación universitario, siendo esto un hecho preocupante, ya que en el lapso de 5 años solo disminuyó un 2,2 %, es decir, estas tasas demuestran una reducción muy mínima en tan largo plazo. De ahí se infiere que la deserción estudiantil es un problema social e histórico.

De acuerdo con los datos del SPADIES, el periodo en el que se presenta la deserción universitaria con mayor fuerza, pertenece a los cuatro primeros semestres de la carrera, un

porcentaje que alcanza un 74 %, factor que se puede asociar a dificultades en los procesos de adaptación social y ajuste académico al ambiente universitario. Estas causas tienen correlación directa con las habilidades de socialización y aprendizaje en los estudiantes colombianos (Herrera y Rodríguez, 2011).

A nivel regional, en lo que refiere al departamento del Tolima, los datos del SPADIES dados por el Ministerio de la Protección Social (2013) señalan que en el año 2012 la tasa de deserción en el ámbito universitario fue de 45,8 %, presentándose con una mayor incidencia en programas de Matemáticas y Ciencias Naturales y seguido a estos en Ciencias Sociales y Humanas. Por otra parte en Cundinamarca los datos del SPADIES reportan que para el año 2016 la tasa de deserción por cohorte es menor con un 18% frente a los departamentos del Choco con un 34,6 % y Córdoba con un 43,3 %. Es pertinente destacar que en este informe del Ministerio de Protección Social no existen indicadores que señalen las causas asociadas a la deserción.

Según el Banco Mundial – Colombia (2008), son variados los motivos que inciden en el porcentaje de deserción en la educación superior; entre ellos existen factores que orbitan alrededor del mantenimiento de una alta calidad educativa, como lo son los largos desplazamientos del estudiante, el alto costo de servicios de arrendamiento para los residentes, fotocopias, internet, salud, abrigo, los costos de la matrícula en ascenso semestral, seguridad social, además de la baja preparación en secundaria que no cubre los mínimos académicos exigidos en una Institución de educación profesional. También el fenómeno de la deserción se propaga en aquello que consideran la educación menos atractiva que el trabajo, la baja calidad y poca importancia del aprendizaje (factor asociado con las deficiencias en la forma de aprender y las metodologías implementadas en las instituciones,

directivas, docentes y estudiantes), y las pocas oportunidades para continuar los estudios de educación superior.

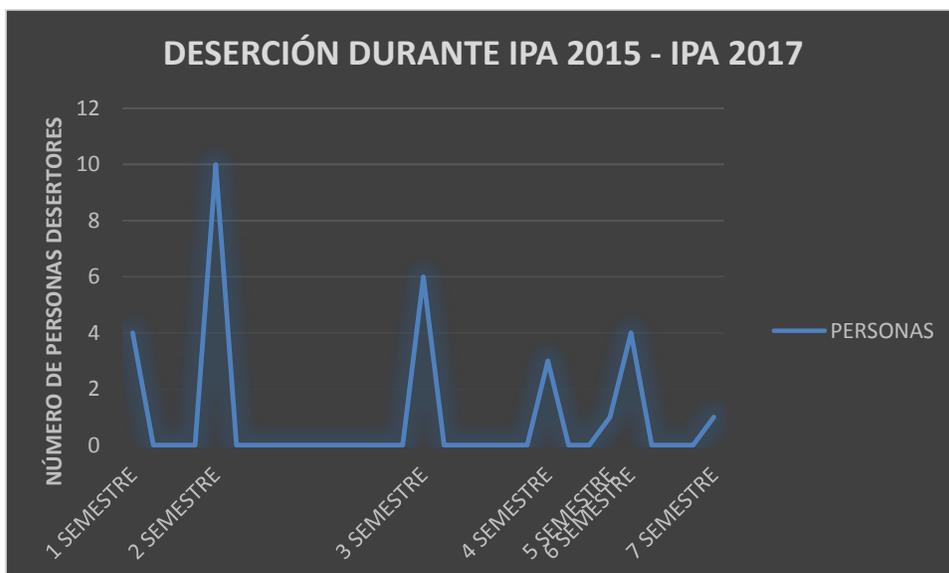
De acuerdo con lo expuesto hasta aquí, particularmente con los datos específicos sobre deserción en Colombia y en la región, zona de influencia del programa de Licenciatura en Educación Básica con Énfasis en Humanidades: Lengua Castellana e Inglés de la Universidad de Cundinamarca, seccional Girardot, se analizó la existencia de factores para el análisis de la deserción y retención que pueden ser agrupados en seis categorías con sus correspondientes dimensiones a estudiar. Estos son: factor personal, interpersonal, familiar, académico, socioeconómico e institucional.

Respecto de la generalidad de los factores existentes en la literatura sobre deserción, es posible señalar que la característica fundamental se refiere a los rasgos de la personalidad que diferencian o discriminan a los alumnos desertores de los no desertores (Fishbein y Ajzen, 1975, citados por Torres, 2012, p. 51).

Por lo anterior se infiere que este tipo de énfasis influyen en los factores externos al individuo, adicionales a los psicológicos del modelo de Spady. En consecuencia se concluye que la deserción es el resultado de la falta de integración de los estudiantes con el entorno de la educación superior, y que el medio familiar es una de las muchas fuentes que expone al estudiante a influencias, expectativas y demandas, las que a su vez afectan el nivel de integración social en la universidad, de manera que los estudiantes desarrollan una distancia frente a los procesos universitarios causando lo que conocemos como deserción (Torres, 2008, p. 38).

Otro aspecto teórico vinculado a los factores explicativos de la deserción es el económico que explica la importancia del costo-beneficio de la educación superior en los estudiantes. Este postula que cuando los beneficios sociales y económicos, en el proceso de profesionalización, son percibidos como mayores que los derivados de actividades alternas, el estudiante opta por continuar en la universidad (Himmel, 2000). El modelo de Tinto (2006-2007) que responde a la perspectiva organizacional, la manera en cómo se desarrolla el proceso de formación, reconoce el rol de las instituciones en la generación de resultados de deserción o retención. Este modelo postula que los estudiantes que presentan una integración social e intelectual con la institución, tienden a permanecer en ella (Peterson 1993, citado por Donoso y Schiefelbein, 2007).

Por todo lo anterior, teniendo en cuenta estos aspectos y antecedentes, el interés de la presente investigación se centra en evidenciar y analizar los factores que más influyen en el fenómeno de la deserción de los estudiantes del programa de Licenciatura en Educación Básica con Énfasis en Humanidades: Lengua Castellana e Inglés de la universidad de Cundinamarca, Seccional Girardot, ya que en los archivos de la universidad se encuentran números de estudiantes que abandonan su proceso de formación pero no hay datos sobre los motivos de la existencia de este fenómeno. También se comprueba que tasa de deserción se da en los primeros 5 semestres de los programas académicos. En este caso se da de primero a séptimo donde se prolonga con mayor intensidad en segundo semestre, seguido de tercero, luego de primero y sexto, y termina con cuarto y séptimo.



1.1 Pregunta de investigación.

¿Cuáles son los factores más recurrentes que inciden en la deserción de los estudiantes del programa de Licenciatura en Educación Básica con Énfasis en Humanidades: Lengua Castellana e Inglés de la Universidad de Cundinamarca, Seccional Girardot, durante el tiempo comprendido entre el primer período académico del año 2015 y el primer período del 2017?

A partir del interrogante anterior se formulan las siguientes preguntas complementarias:

¿Cuántos fueron los estudiantes que desertaron del programa de Licenciatura durante el tiempo mencionado?

¿Cómo inciden los factores socioeconómicos y familiares en la deserción de los estudiantes en el programa seleccionado y objeto de estudio?

¿Cuál es el impacto de los factores personales e interpersonales en los estudiantes que abandonaron sus estudios en el Programa de Licenciatura en Educación Básica con Énfasis

en Humanidades: Lengua Castellana e Inglés, de la Universidad de Cundinamarca, seccional Girardot?

¿De qué manera afectan los factores académicos e institucionales a los estudiantes que optan por retirarse del programa de Licenciatura?

1.2 Objetivos.

1.2.1. Objetivo general.

Identificar los principales factores que inciden en la deserción de los estudiantes del Programa de Licenciatura en Educación Básica con Énfasis en Humanidades: Lengua Castellana e Inglés de la Universidad de Cundinamarca, seccional Girardot del primer periodo académico del 2015 al primer periodo académico del 2017.

1.2.2. Objetivos específicos.

- Caracterizar a los estudiantes desertores del Programa de Licenciatura en Educación Básica con Énfasis en Humanidades: Lengua Castellana e Inglés de la Universidad de Cundinamarca, seccional Girardot del primer periodo académico del 2015 al primer periodo académico del 2017.
- Identificar las situaciones que llevan a los estudiantes del programa a abandonar sus estudios en la universidad.
- Proponer estrategias que permitan la mitigación de la deserción universitaria en el Programa de Licenciatura en Educación Básica con Énfasis en Humanidades: Lengua Castellana e Inglés de la Universidad de Cundinamarca, seccional Girardot
- Determinar la incidencia de los factores socioeconómicos y familiares en la deserción presentada en el programa de Licenciatura en Educación Básica con Énfasis

en Humanidades: Lengua Castellana e Inglés de la Universidad de Cundinamarca, seccional Girardot.

- Establecer el impacto generado por los factores personales e interpersonales en los estudiantes que han abandonado sus estudios en la licenciatura durante el período seleccionado como objeto de estudio.
- Demostrar la incidencia de los factores académicos e institucionales en las decisiones adoptadas por los estudiantes de la Licenciatura que optaron por abandonar sus estudios.
- Reconocer el número de estudiantes que se han retirado del programa de Licenciatura durante el tiempo transcurrido entre el primer período académico del año 2015 y el primer período académico del año 2017

1.3. Justificación.

En el contexto institucional de la Universidad de Cundinamarca y específicamente del programa de Licenciatura en Educación Básica con Énfasis en Humanidades: Lengua Castellana e Inglés, esta investigación pretende generar conocimientos confiables acerca de las razones por las cuales un grupo representativo de estudiantes matriculados en el programa han optado por interrumpir sus estudios y retirarse temporal o definitivamente de la Universidad.

La investigación constituye una propuesta para mitigar el fenómeno que se está estudiando y una estrategia metodológica de retención al tema de la deserción de los estudiantes del programa, cargado con un valor semiótico y moral.

El interés por el tema surgió del evidente incremento de ausentismo y el porcentaje de estudiantes que han desertado del programa a lo largo de su existencia. Sin embargo se ha seleccionado un tiempo reciente, 2015 – 2017, debido a la existencia de información suficiente sobre el número de estudiantes que se han retirado de las aulas, y de igual manera la carencia de información sobre los motivos por los cuales estos mismos toman esa decisión.

La investigación resalta la importancia de la educación superior en la formación del talento humano como oportunidad del desarrollo personal y de la profesionalización de los estudiantes matriculados para ser en el futuro formadores de los jóvenes en la región, país, entre otros.

Las decisiones relacionadas con el abandono de un programa de educación superior constituyen una temática fundamental de estudio y análisis por las implicaciones personales que conllevan, por las consecuencias que pueden generar para las familias de estos estudiantes al igual que para el desarrollo social, económico, político y cultural del país y el futuro de las personas que abandonan al menos temporalmente su formación profesional.

Se espera que los resultados del estudio puedan ser aporte fundamental en la toma de decisiones para disminuir el fenómeno de la deserción en el programa de licenciatura como para orientar a los mismos estudiantes y sus familias en la adopción de nuevas opciones de desarrollo personal y profesional. Corresponde a la Universidad de Cundinamarca diseñar estrategias oportunas y eficaces para orientar el ingreso de sus aspirantes y buscar su permanencia en la institución para lo cual la identificación de los factores que genera el fenómeno estudiado puede contribuir de manera confiable. Es deber de toda la comunidad académica y administrativa de las Instituciones de Educación Superior no sólo acompañar a

los estudiantes en su formación sino adoptar las decisiones que puedan contribuir a prevenir el posible abandono de sus estudios.

Se espera, además que este proceso investigativo pueda aportar elementos interesantes a las instancias institucionales para profundizar en el conocimiento del problema no solo en este programa sino en todos los programas académicos de la universidad y a los niveles a quienes mayormente compete el compromiso de evitar o mitigar su generación. Igualmente puede ser aporte valioso para otras instituciones preocupadas por la indagación de sus causas y consecuencias como en la generación de posibles correctivos que contribuyan a mitigar el porcentaje de quienes desertan de sus programas académicos.

Lo anterior, se expone con base a que el contexto necesita una atención tanto social como analítica y crítica para el fortalecimiento en aspectos como el académico, económico, social y comportamental. De esta forma mejorar las relaciones en el ambiente universitario, así mismo con todo aquello que lo rodea y hacen parte de su contexto académico.

Lo anterior lleva a desarrollar de manera adecuada diferentes estrategias de retención y de adaptación en diferentes contextos sociales a fin de afrontar de la mejor manera los efectos de la globalización y procesos contemporáneos, debido a que dichos aspectos conforman un escenario en el que se hace necesario el uso de una buena estrategia basada en valores con el objetivo de formar ciudadanos que aprendan a responsabilizarse de sus labores académicas.

2. Marcos De Referencia.

2.1 Antecedentes.

La deserción escolar es una de las problemáticas con una gran trascendencia a lo largo de la historia de la educación y esta puede ser ocasionada por diversos factores que se acuñan a lo largo del proceso de la introducción al sistema educativo de parte del estudiante, y es justo allí donde se inicia a optar por nuevas formas de invertir el tiempo y sus recursos entre los cuales están los económicos.

Por lo anterior es que Cabrera, Bethencourt, Hernández, Álvarez y González (2006) consideran que la universidad ha pasado de ser un bien cultural a ser un bien económico, este concepto se ha identificado como uno de los más contemporáneos puesto que las universidades cada vez más aumentan sus precios, quitando la oportunidad a los estudiantes de acceder a la educación superior.

Otros autores como Lopera (2008) investigador de la Universidad del Rosario, propone una serie de factores determinantes para que los estudiantes deserten de los programas ofrecidos en la instituciones de educación superior, entre ellos, se identifican, la posiciones económica de los estudiantes y sus familias, también la afinidad que tienen el alumno con la filosofía institucional, por esto se hace importante que el estudiante identifique los enfoques de la universidad antes del ingreso al programa profesional.

En la Universidad de La Santísima Concepción los investigadores Saldaña y Barriga (2010), desarrollaron una investigación en donde se pretendió aplicar el modelo de deserción universitaria propuesto por Tinto, en el cual descubrieron que las características de dicho modelo, se acopla y logra evaluar de manera integral a los estudiantes, sin embargo en los aspectos psicológicos y contextuales se queda corto, y no logra dimensionar otras conductas

realizadas por los estudiantes, como su parte social externa es decir la influencia de sus amigos, puesto que los instrumentos miden la interacción que el estudiante tiene con sus pares.

Por otra parte, Vélez y López (2004) en la investigación sobre como vencer la deserción universitaria, logran identificar e integrar los factores que generan la deserción en los estudiantes. Dentro de sus recomendaciones se observa que la universidad debe generar procesos de afianzamiento con los estudiantes de los primeros semestres, así mismo, orientarlos sobre las metas y filosofía institucional debido a que esto permitirá un acople con el sistema universitario y por ende la deserción bajara de manera automática.

Giovagnoli, (2001) en su investigación propone los determinantes de la deserción y graduación universitaria, en la cual permite observar como los estudiantes por diferentes motivaciones empiezan a pensar en abandonar su carrera profesional. Entre ellas se encuentran, problemas con los compañeros de clase, problemas al interior del núcleo familiar, problemas económicos, falta de acompañamiento por parte de la universidad como también espacios para la recreación al interior de las entidades de educación superior.

Por otra parte, los investigadores Fernández, Martínez y Melipillán (2009) hablan sobre las Estrategias de Aprendizaje y Autoestima, su relación con la permanencia y deserción universitaria, en dicha investigación, se logra determinar que los problemas familiares y la relación con los compañeros terminan por determinar el estado anímico de los estudiantes, por ende, su emociones pueden variar durante el día universitario. Esto conlleva a generar un clima de aula que no es agradable para ellos y en consecuencia terminan abandonando la carrera profesional y dedicándose a otras actividades.

Por último en la investigación realizada por Páramo y Correa (1999) la deserción estudiantil universitaria, muestra y reafirma las teorías de varios autores que apuntan a que

las relaciones entre los compañeros de clase y el acompañamiento de la institución en el proceso es fundamental para reducir o evitar la deserción universitaria en las instituciones de educación superior en el país.

En Colombia y Latinoamérica se han realizado varias investigaciones partiendo de diferentes enfoques teóricos y los resultados obtenidos han mostrado múltiples factores asociados con el rezago o la deserción de universitarios. Tal es el caso de la Universidad Nacional de Colombia que realizó una investigación denominada ‘‘Cuestión de Supervivencia graduación, deserción y rezago en la Universidad Nacional de Colombia’’ en el año 2007. Dentro de lo observado en esta investigación existen factores económicos y académicos que influyen directamente en el estudio de las sedes de Bogotá, Medellín, Manizales y Palmira donde se analizan los múltiples factores que afectan la deserción, el rezago y la graduación de los estudiantes que ingresan a las diferentes facultades de la Universidad Nacional (Pinto, Durán, Pérez, Reverón y Rodríguez, 2007).

Otros estudios realizados por el Instituto De Educación Superior de Guatemala (2003) identifica la deserción como el proceso en el cual se abandona la educación superior de manera voluntaria o forzosa, esto se da esencialmente por circunstancias negativas o positivas de los contextos que envuelven al estudiante.

De acuerdo con el Ministerio de Protección Social:

La Deserción Escolar puede pensarse como la renuncia del sistema escolar por parte de los estudiantes, en gran medida derivado de múltiples factores emergentes tanto al interior del sistema como en contextos diversos de tipo social, familiar, institucional, individual, comunitario y del entorno (p.32).

Por esta razón, se hace imperante el desarrollo de un proceso investigativo que se oriente a descubrir cuáles son los factores que guardan mayor relevancia con la deserción escolar y

su presencia en el contexto del universitario; para que desde la perspectiva de la universidad en cuanto a la oficina de bienestar universitario y el consultorio psicológico se inicien a elaborar procesos de acompañamiento en estos casos, buscando generar dos cosas principalmente: la reducción de la tasa de deserción en primer lugar y en segundo lugar fomentar la formación de profesionales con un mejor desempeño en el contexto laboral y en la prestación de su servicio a la sociedad.

Usando como recurso la aplicación de un cuestionario, con el fin de conocer, los principales factores que llevan a los estudiantes a la deserción del programa de Licenciatura, y con base a esto llevar a cabo el proceso de construcción de recomendaciones, para que la universidad las tenga en cuenta en sus programas de bienestar.

Según el Instituto Colombiano del Fomento a la Educación Superior (1991:1999), definen la deserción como:

La cantidad de estudiantes que abandonan el sistema de educación superior que entran a uno y otro periodo académico (semestre o año). Se calcula como el balance entre la matrícula total del primer periodo, menos los egresados del mismo periodo y más los alumnos reintegrados en el periodo siguiente, lo cual genera el nuevo estado ideal de alumnos matriculados en deserción (p.5).

Con dicho modelo la presente investigación realizara el cálculo de su población y muestra.

2.2 Fundamentación teórica.

Uno de los estudios que ha tenido mayor influencia en la investigación de este fenómeno es el modelo de adaptación el cual se ha estudiado desde diferentes perspectivas. Este modelo centra su teoría en la insuficiente adaptación de los estudiantes a la vida escolar, para el caso específico que nos compete, la deserción en el Programa de Licenciatura, se fundamenta en

el concepto de anomia de Durkheim (Cabrera, Bethencourt, Pérez y Afonso, 2006, p. 14) que se orienta a la descripción del individuo en el contexto social, económico, cultural u organizacional.

El concepto de anomia explica las normas o reglas a las cuales los individuos de una sociedad se deben regir para poder tener un desarrollo medianamente bueno y de esta manera no ser excluidos del círculo social. Durkheim explica que es la sociedad la encargada de integrar al individuo. El autor explica que cada acción que se realiza al interior de una sociedad tiene una función en pro de ella, como una ideología, costumbres, búsqueda de eficiencia, solidaridad social entre otros.

Durkheim desarrolla el concepto de anomia en “La División del Trabajo Social (...), identificando el momento en el que los vínculos sociales se debilitan y la sociedad pierde su fuerza para integrar y regular adecuadamente a los individuos, generando fenómenos sociales” (citado por López, 2009, p. 2).

Por lo anterior se aclara que ese referente servirá como base para la investigación ya que se estudiará y evidenciará el proceso de adaptación social que realizan los estudiantes al momento de iniciar un proceso de formación universitaria, cuan productivo es para ellos eso y si logran apropiarse de su entorno.

Teniendo en cuenta lo anterior, Tinto (1975, 1989, 1993), quien explica desde la persistencia de los estudiantes en su proceso de formación de educación superior, la forma de adaptación que realiza el estudiante en la institución. Esto tomando en cuenta las experiencias académicas de estos mismos al interior de alma mater durante su estadía desde los primeros hasta los últimos semestres académicos.

De acuerdo con Tinto (1987):

Una buena integración es uno de los aspectos más importantes para la persistencia, y que esta integración depende de: las experiencias durante la permanencia en la universidad, las experiencias previas al acceso universitario y las características individuales, que, por otro lado, son susceptibles a las políticas y prácticas universitarias (p. 56).

A partir de lo anterior existen otros modelos teóricos que permiten la comprensión de la deserción universitaria entre ellos, Pascarella y Terenzini (1991) quienes siguieron el modelo de persistencia de Tinto (1987) la cual definieron como una medida de integración de los estudiantes en los diferentes programas académicos en las instituciones de educación superior, a partir de ello se evaluaron dichos grados de integración mediante el desarrollo de las interacciones que los estudiantes tuvieron desde su llegada a la institución tanto con los docentes y directivos como con los compañeros de aula. Otro de los aspectos que se tuvieron en cuenta para dicho proceso fueron las actividades extra curriculares que se dieron y la participación de los estudiantes en estas.

Así mismo, Tinto (1975) realiza un análisis relevante frente a las comunidades de aprendizaje al interior de las instituciones de educación superior. Estas son las que se conforman por los mismos estudiantes y se mantienen tanto al momento de realizar una práctica académica (trabajos en clase), como actividades de integración (tiempo libre). Estas comunidades que permiten el buen desarrollo de los estudiantes, debido a las interacciones que se dan desde estos grupos de trabajo, lo cual permite que el estudiante desarrolle un buen proceso académico y una permanencia considerable en la institución.

Más recientemente, Landry (2003), se basó en la teoría de la persistencia de Vincent Tinto desde una perspectiva amplia y sobre ella propone el estudio de diferentes variables psicológicas como la autoeficacia y la motivación; a partir de esto, los estudiantes en las

instituciones no se deben evaluar únicamente desde los aspectos básicos como los componentes académicos, sino también desde otros contextos como el familiar y el social, que permiten observar al alumnado de manera más completa.

Con lo anterior se pretende explicar, en primera instancia, las expectativas con las que el estudiante ingresa a un programa de profesionalización en una institución determinada y el empeño que le pone a este proceso para culminarlo por completo y no interrumpirlo. De segunda mano, se plantea evaluar o calificar a los estudiantes, no solo de manera cuantitativa sino también cualitativa, su desarrollo al interior de la institución en procesos académicos, de integración, superación y adaptación social.

Por otra parte, Rovai (2003) propone que la formación virtual y a distancia tiene una incidencia relevante en la persistencia o la deserción en los estudiantes de educación superior, puesto que, la educación tradicional conocida como presencial logra afianzar a los estudiantes en su proceso académico, debido a las interacciones que se logran al interior de la institución. Por otro lado, la educación no tradicional como la virtual o semi-presencial presentan unos índices más altos de deserción, debido a la falta de compatibilidad con este tipo aprendizaje.

Revisando a nivel nacional otros estudios relacionados con el fenómeno de la deserción se encuentra que Guzmán (2009), presenta una investigación donde identifica las diferentes variables por las cuales los estudiantes de la Pontificia Universidad Javeriana desertan. Guzmán toma como referente los diferentes reportes que presenta el Sistema SPADIES, herramienta metodológica del MEN, para identificar el nivel de deserción universitaria en las entidades de educación superior, por ello, también se hace importante tomar estas entidades públicas como referentes base para la generación de resultados y estadísticas al interior de las investigaciones institucionales en este tema.

Por último, Para Fonseca y García (2016) existen 6 factores desde los cuales se puede observar la deserción y serán tomados como referentes para la elaboración del instrumento de la presente investigación. Los factores son definidos de la siguiente manera:

- **Factor Personal:** Identifican los rasgos de personalidad, principalmente individuales, característicos de los estudiantes que completan sus estudios respecto de los que no lo hacen. Relacionan las características de las teorías de la personalidad con el abandono (p. 29).
- **Factor Interpersonal:** Relacionan factores externos al individuo que intervienen en la permanencia estudiantil (los cuales se suman a los psicológicos). Analizan el impacto de los fenómenos sociales sobre el abandono sin considerar la influencia de las características institucionales (p. 29).
- **Factor Familiar:** se observa la formación familiar del estudiante y la motivación que se ofrece desde el hogar, de manera que se articula con el factor socio-económico y personal (p. 29).
- **Socio-económico:** Responden principalmente a la relación costo-beneficio de los estudios. En este sentido, los factores económicos pueden influir en la decisión de los estudiantes de abandonar la institución (p. 29).
- **Factor Académico:** Teorías que relacionan las características de los estudiantes y el tipo de entorno ofrecido por la institución (p. 29).
- **Institucional:** Identifican las características de la institución universitaria (servicios que ofrece a los estudiantes, infraestructura, etc) que explican la permanencia y el eventual abandono de los estudiantes en la universidad (p. 29)

2.3 Modelo estructural.

Para Thomas (2002) el hábito institucional le permite a los estudiantes una adaptación a la estructura académica y por ende una adaptación en el proceso de formación. Este modelo también explica de manera conceptual los diferentes subsistemas que logran incidir en el aumento de la deserción de los estudiantes como por ejemplo el político, económico y social. Desde esta perspectiva se entiende que el abandono es un fenómeno inherente al sistema social en su conjunto, por lo que es difícil aislar los motivos específicos y reales que conducen a los estudiantes a la deserción (Luján y Reséndiz, 1981, p. 16).

2.4 Modelo economicista.

Este modelo se caracteriza por observar la parte financiera y económica alrededor de los estudiantes, desde este punto de vista, varios autores han estudiado la persistencia y la deserción, uno de ellos es Thurow (1973) quien propone que los estudiantes evalúan sus capacidades financieras antes y durante su proceso formativo, el cual puede llegar a afectar de manera determinante su curso, es decir, que la permanencia se ve afectada por este factor.

Con lo anterior, se puede inferir que los estudiantes pueden decidir desertar de sus estudios por este factor al no identificar fuentes de financiamiento para continuar con su formación, estos alumnos tienen como característica esencial la independencia o falta de apoyo familiar en su proceso académico. De cara a lo anterior "...las inversiones en educación superior se alejan cada vez más de los objetivos universitarios, necesitándose la rápida búsqueda de autofinanciación..." (Zabala, 2002, p. 6).

3. Marco Legal.

3.1 Ley 115 de 1994.

La Ley 115 de 1994 establece que el Ministerio de Educación Nacional es el encargado de verificar y ordenar las diferentes directrices con las cuales serán valoradas y evaluadas todas las instituciones de educación superior, de manera que esta entidad, dentro de sus objetivos, tiene el de la reducción de la deserción universitaria. Este objetivo se traza con el fin de garantizar la educación superior para los jóvenes en el territorio colombiano.

Por otra parte, afirma que el servicio educativo comprende el conjunto de normas jurídicas, los programas curriculares, la educación por niveles y grados, la educación no formal, la educación informal, los establecimientos educativos, las instituciones sociales (estatales o privadas) con funciones educativas, culturales y recreativas, los recursos humanos, tecnológicos, metodológicos, materiales, administrativos y financieros, articulados en procesos y estructuras para alcanzar los objetivos de la educación.

3.2 Ley 30 de 1992.

La Ley 30 de 1992 decreta que la educación superior es un proceso permanente que posibilita el desarrollo de las potencialidades del ser humano de manera integral. Se realiza con posterioridad a la educación media o secundaria y tiene por objeto el pleno desarrollo de los alumnos y su formación académica o profesional.

Adicionalmente, se determina que la educación superior es un servicio público cultural como también inherente de la finalidad social del Estado Colombiano, de manera que el mismo Estado debe garantizar la educación pública para todos sin excepción. Sin embargo las universidades privadas o mixtas deben tener en cuenta que, aunque están vigiladas por

estos entes, no reciben dinero directamente de ellos, sino de las personas que se afilian a dicha institución. Por lo tanto, se deben trabajar bajo estos estándares educativos.

3.3 Ley 112 de 2011.

Este documento propone que el sistema educativo es abierto, dinámico e incluyente, como también participativo, de manera que debe garantizar que los estudiantes estén de manera permanente vinculados a sus estudios con el fin de evitar la deserción en las entidades de educación. También se habla de las políticas que se establecen para su regulación mediante los informes que presentan las secretarías de educación al Ministerio, es decir, los balances semestrales de deserción universitaria.

Por otra parte, dentro de las políticas que se establecen, se identifican algunas como por ejemplo, el sistema SPADIES y SNIES, para manejar diferentes aspectos al interior de las instituciones de educación superior, de manera que sea todo un sistema articulado y cuente con directrices necesarias para lograr un sistema coherente que cumpla con los estándares mínimos para garantizar la educación de los jóvenes colombianos.

4. Metodología.

4.1 Tipo y enfoque de investigación.

El ejercicio investigativo desarrollado en la Universidad de Cundinamarca tuvo un enfoque cuantitativo, debido al uso de elementos de medición matemática y la caracterización de la información, para lograr una descripción sobre la situación estudiada: La Deserción Universitaria, aplicando instrumentos que dieron resultados a planteamientos de tipo cuantificable teniendo en cuenta las variables. Sin embargo, se resaltaron también, características de tipo cualitativo en el análisis y descripción de resultados así como el uso de herramientas propias de esta índole como un cuestionario, el cual brindó un complemento muy sólido y válido a la información recolectada.

Fue cuantitativa porque buscaba responder, explicar y justificar lo estudiado a través del cálculo, procedimientos estadísticos y análisis de estos mismos, por medio de la aplicación del instrumento base de la investigación (un cuestionario propio) el cual recogió información y datos sometidos a técnicas estadísticas de determinación de probabilidades. Esto permitió no solo explicar fenómenos sociales sino también predecir posibles escenarios, en este caso, lograr a largo o corto plazo la disminución de la deserción en la Institución.

Danhke (1986) expone que “...los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades, las características y los perfiles importantes de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis...” (p.9). Entonces, se podría deducir que son los que posibilitaron la medición de la información obtenida mediante el instrumento de investigación para así ser descrita, analizada e interpretada de manera sistemática evidenciando las características propias del objeto de estudio, en este caso los estudiantes de los cinco primeros semestres del Programa de Licenciatura en Educación Básica con Énfasis

en Humanidades: Lengua Castellana e Inglés de la Universidad de Cundinamarca, seccional Girardot, durante el primer periodo académico del 2015 al primer periodo académico del 2017, y su relación directa con los factores influyentes en la deserción.

Por lo anterior la presente investigación fue descriptiva, por identificar los principales y verdaderos motivos por los cuales se está presentando la deserción en el Programa a partir de rasgos y características sociales y económicas propias del contexto universitario y de la población investigada, para mostrar, narrar, reseñar e identificar los hechos situaciones y características que llevan al estudiante a desertar del programa.

4.2. Instrumentos.

El instrumento fue sometido a una prueba de confiabilidad llamada “Alfa de Cronbach” y este estudio arrojó un 0,88 % de efectividad donde: de 0,81 a 1 es muy alta, de 0,61 a 0,80 es alta, de 0,41 a 0,60 es moderada, de 0,21 a 0,40 es baja y de 0,01 a 0,20 es muy baja.

La recolección de información se realizó por medio de la aplicación de un cuestionario de tipo escala Likert. Teniendo en cuenta lo anterior, se identificaron las preguntas más importantes por cada factor a investigar, igualmente se comprendieron dimensiones pertinentes para ser utilizadas en el instrumento y las cuales permitieron obtener información más precisa sobre la deserción de estudiantes universitarios (véase en anexos, pp. 92).

Según Malave (2007):

La escala consiste en una serie de afirmaciones por regla general de 20 y 30 ítems aproximadamente relacionados a un objeto actitudinal determinado previamente, donde mediante la aplicación de un método manual o estadístico se determina su

interrelación con lo estudiado, explicando los niveles de homogeneidad, heterogeneidad y correlación de las variables investigadas (p. 2).

Por lo anterior se infirió que esta escala permitía evaluar resultados neutros, buenos o malos sobre cada pregunta que se realizara a los encuestados. De esta manera se conocerían cuáles fueron las más relacionadas al motivo de deserción de cada uno y qué intensidad tuvo en ellos.

La escala se evalúa en cinco aspectos los cuales varían de acuerdo a como lo desee el autor del instrumento. En este caso se evaluó de la siguiente manera:

- 1: Nunca
- 2: Casi nunca
- 3: Frecuentemente
- 4: Casi siempre
- 5: Siempre

De acuerdo con Malave (2007):

Es un tipo de escala que mide actitudes, es decir, se emplea para medir el grado en que se da una actitud o disposición de los encuestados sujetos o individuos en los contextos sociales particulares. El objetivo es agrupar numéricamente los datos que se expresen (...), para poder luego operar con ellos, (...) para poder analizarlos correctamente (p. 4).

4.3 Variables de investigación.

Variable dependiente: La deserción

Variable independiente: Factores influyentes en la deserción de los estudiantes del Programa de Licenciatura en Educación Básica con Énfasis en Humanidades: Lengua Castellana e Inglés de la Universidad de Cundinamarca, seccional Girardot

4.3.1 Factores personales.

Se pretendía conocer cómo el estudiante podía mantener estabilidad en el entorno universitario. ¿Qué tan sociable era? ¿Cómo lograba defenderse en un ambiente un poco más complejo como lo era el universitario? ¿Cuánta apropiación tenía del nuevo entorno que lo rodeaba?

En este aspecto se pretendía conocer la capacidad adaptativa de los estudiantes frente a otros medios educativos fuera de casa y el contrastes de colegio y universidad. El sistema de valores éticos y moralidad para perseverar en su carrera. La madurez emocional y afectiva para resistir crisis personales y no desertar, solidez de su proyecto de vida y defensa del mismo a pesar de las dificultades que surjan, recursividad y manejo de contingencias personales, etc.

4.3.2 Factores interpersonales.

Se pretendía conocer la capacidad de los estudiantes para trabajar en equipo; ser solidarios, fraternales, y la flexibilidad que presentaban al momento de recibir ayuda en sus dificultades. Manejo de la asertividad y empatía para construir equipos de trabajo que le garanticen estabilidad emocional y académica en la universidad, etc.

4.3.3. Factores familiares.

Se pretendía conocer cuán comprometida estuvo la familia en el proceso formativo y de manutención o cubrimiento de los costos, asumidos como inversión y no gastos de los estudiantes y también cuán importante fue el papel de ellos para influir en cada uno de estos mismos para que así continuaran con dicho proceso o en su defecto lo detuvieran.

4.3.4 Factores académicos.

Se pretendía conocer los hábitos de estudio de los estudiantes, metodologías de asimilación de saberes, técnicas de estudio preferentes y efectivas, la apropiación que tenían con su proceso formativo, la importancia que le brindaron a este mismo y a los espacios brindados para que se diera de la mejor manera.

4.3.5 Factores socioeconómicos.

Se pretendía conocer el manejo racional de recursos y su planeación a largo plazo, cuánta influencia tuvo el dinero, o mejor dicho, el hecho mismo de no haberlo tenido, para así llevar a cabo el proceso de formación en un cien por ciento. Se pretendía conocer si los estudiantes hicieron algo por cambiar ese estado económico y así poder continuar con la carrera o solo decidieron terminarlo al primer inconveniente que se presentó.

4.3.6 Factores institucionales.

Se pretendía conocer la apropiación y empoderamiento que tenían los estudiantes en la universidad, saber si ellos conocían los planes de retención académica y bienestar universitario que aseguraban la estabilidad y permanencia del estudiante dentro de la Institución. Sus garantías físicas, locativas, tecnológicas, científicas y de talento docente,

entre otras. También se evaluó desde el ámbito de infraestructura ofrecido por parte de la universidad y se tuvo en cuenta las cosas materiales y físicas a disposición de los estudiantes.

4.4 Población.

La población de la presente investigación estuvo compuesta por los estudiantes que cursaron los cinco primeros semestres del Programa de Licenciatura en Educación Básica con Énfasis en Humanidades: Lengua Castellana e Inglés de la Universidad de Cundinamarca, seccional Girardot, desde el primer periodo académico del 2015 hasta el primer periodo académico del 2017. Esta población estuvo compuesta por un total de 29 estudiantes que fueron identificados como desertores durante el proceso de revisión documental en las bases de datos de la universidad. También se hizo un estudio profundo de los estudiantes matriculados durante estos periodos y se evidencia un total de 272 matrículas en esos mismos periodos en la Universidad de Cundinamarca, seccional Girardot. Esto con el propósito de hacer un balance entre los estudiantes que ingresaron al programa y los que desertaron durante estos mismos periodos.

4.5 Muestra.

Teniendo en cuenta la población de desertores (29 estudiantes) se aplicó el instrumento al 51,72% (15 personas) de esta población debido a que fue la cantidad de personas que se lograron contactar con búsquedas propias por redes sociales y con las bases de datos brindadas por la universidad. El ejercicio fue bastante repetitivo e insistente ya que la población no brindó gran disposición al momento de solicitar colaboración para dar solución al instrumento aplicado. Con lo anterior se pretendía responder a los objetivos de la investigación.

4.6 Fases de la investigación.

Fase 1. Antecedentes de investigaciones sobre deserción: se llevó a cabo una recolección de información en cuanto a las características de los diferentes factores que tuvo influencia en la deserción de estudiantes de programas de educación superior. De igual manera se realizó una búsqueda de estos mismos datos al interior de la universidad con las oficinas de Bienestar universitario y de Admisiones y Registro pero allí no contaban con información que pudiera ser guía para el desarrollo de la investigación.

Fase 2. Acercamiento a la población: se dio a conocer en la universidad la necesidad de llevar a cabo la presente investigación y por ende se solicitó la total participación de la Institución. Las bases de datos fueron suministradas por la oficina de Coordinación del Programa con un previo permiso solicitado a la sede principal, después de ello se solicitó a la oficina de Admisiones y Registro información detallada (teléfonos, correos electrónicos, direcciones de vivienda) sobre los 29 estudiantes desertores respaldada con una carta remitida, nuevamente a la sede principal, y aceptada pero esta oficina solo brindó correos electrónicos de los cuales algunos estaban mal escritos y otros ya habían sido cancelados. La demás información solicitada no fue proporcionada debido a que era de carácter “personal”. En consecuencia de ello se tuvo que realizar diferentes búsquedas por redes sociales y estar constantemente recordando a la población desertora sobre la importancia de su colaboración en la presente investigación.

Fase 3. Aplicación de instrumentos: el instrumento de la investigación es de elaboración propia y esta se realizó en una plataforma virtual llamada Google Drive, de igual manera fue resuelta por los desertores a través de este medio. Se envió el link a través de los mensajes de texto, imbox en Facebook y correos electrónicos, para que los desertores pudieran ingresar

desde los teléfonos a resolver la encuesta y toda la información llegara en una base de datos al investigador. Junto con la encuesta se envió un link el cual remitía al consentimiento informado donde se pedía a la población diligenciar los espacios donde certificaban que conocían de los propósitos de la investigación y bajo que políticas de privacidad se usaría la información proporcionada por ellos. Antes de enviar la encuesta a los estudiantes desertores se realizaron pruebas piloto para verificar la confiabilidad y eficiencia de la plataforma.

Fase 4. Resultados: con todos los datos obtenidos y analizados con rigor estadístico, se logró realizar unas recomendaciones para la Institución que sirvan para diseñar planes de intervención que apunten a disminuir este fenómeno tan crítico para la Licenciatura y demás programas, toda vez que la población demandante es muy selecta y reducida y, a la vez necesaria para elevar el saber o capital cultural de nuestra comunidad Colombiana...

Se realizó un informe de resultados, discusión, conclusiones y recomendaciones junto a la información recolectada, para describir los factores que tienen influencia en la deserción de estudiantes del Programa de Licenciatura en Educación Básica con Énfasis en Humanidades: Lengua Castellana e Inglés de la Universidad de Cundinamarca, seccional Girardot.

5. Resultados.

A continuación se presentan los resultados y análisis de los mismos obtenidos mediante la aplicación del instrumento propuesto en el apartado metodológico del estudio. Dichos resultados responden a los objetivos planteados en la investigación, así mismo la presentación de los resultados se realizan de manera secuencial, en otras palabras desglosando cada uno de los factores propuestos junto con sus respectivas respuestas. También se hace un balance general de la influencia de las preguntas en cada factor y por último se hace una gráfica en la cual se evidencia el nivel de influencia de los factores en el fenómeno de la deserción estudiantil en los estudiantes del programa de Licenciatura.

Para cada gráfica y su respectiva tabla se aplicó la técnica del semáforo la cual consiste en el uso de tres colores que se evaluaron en dos criterios diferentes teniendo en cuenta el valor del número en la escala Likert.

El primer criterio fue:

 El color rojo, al cual se le dio la carga de los números 1 (nunca) y 2 (casi nunca), representa que esa pregunta fue una de las causas por las cuales los estudiantes desertaron del programa.

 El color amarillo, al cual se le dio la carga del número 3 (frecuentemente), representa un estado neutro de la influencia de esa pregunta en la deserción de los estudiantes y se cuantifico de manera individual.

 El color verde, al cual se le dio la carga de los números 4 (casi siempre) y 5 (siempre), representa que esa pregunta no fue causa por la cual los estudiantes desertaron del programa.

Este criterio fue aplicado al factor personal en las preguntas 1, 2, 3 y 5; al factor interpersonal en la pregunta 1, 3 y 4; al factor académico en todas sus preguntas; al factor

familiar en las preguntas 1, 2, 3 y 5; al factor socioeconómico en las preguntas 1, 2, 3, y 5; y por ultimo al factor institucional en todas sus preguntas.

El segundo criterio fue:

 El color verde, al cual se le dio la carga de los números 1 (nunca) y 2 (casi nunca), representa que esa pregunta definitivamente no fue una de las causas por las cuales los estudiantes desertaron del programa.

 El color rojo, al cual se le dio la carga de los números 3 (frecuentemente), 4 (casi siempre) y 5 (siempre) representa que esa pregunta si fue una de las mayores causas por las cuales los estudiantes desertaron del programa.

Este criterio fue aplicado al factor personal en la pregunta 4; al factor interpersonal en las preguntas 2 y 5; al factor familiar en la pregunta 4; y por ultimo al factor socioeconómico en la pregunta 4.

Por último, es pertinente aclarar que aunque la escala evalúa rangos de 1 a 5 no deben estar presentes todos los números en las tortas debido a que se elaboraron de acuerdo a las respuestas dadas por la población. Si un número no se escogió de respuesta simplemente no se colocará. Al momento de hacer la lectura de gráficos hay que tener presente que: se colocaron los números de la escala Likert con su respectivo valor, el porcentaje de estudiantes que respondieron ese número en la pregunta y por último el color con los cuales se analizaron cada una.

5.1 Factor Personal.

Gráfico 1.

Facilidad de hacer amigos, 1.1.



Fuente: *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 109) se evidencia que hacer amistades en la universidad tuvo un bajo impacto en la deserción de los estudiantes del programa. El 54 % de ellos no presentó inconvenientes para hacer amistades durante su proceso de profesionalización. De igual manera, al 33 % se les facilitó hacerlo mientras que al 13 % de los estudiantes sí se les dificultó hacer amigos en la universidad. Para esta tasa de deserción sí tuvo un profundo impacto para la deserción y se puede evidenciar en las siguientes preguntas junto con las del factor institucional.

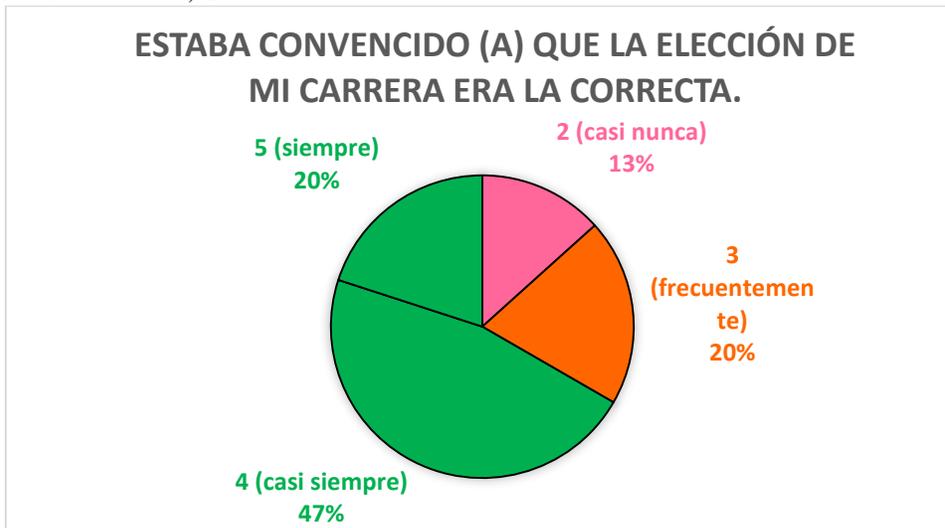
Gráfico 2.

Contribución al desarrollo personal, 1.2.

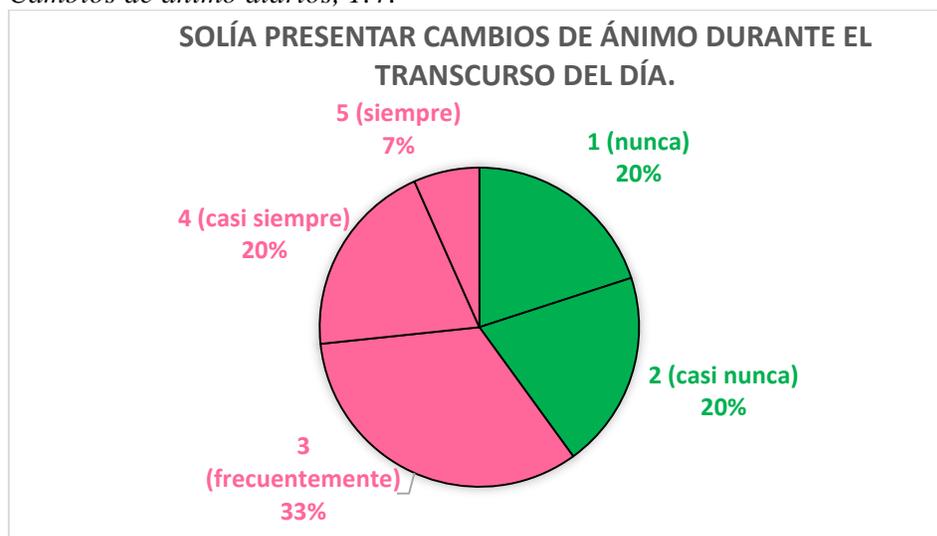


Fuente: *Elaboración propia (2018).*

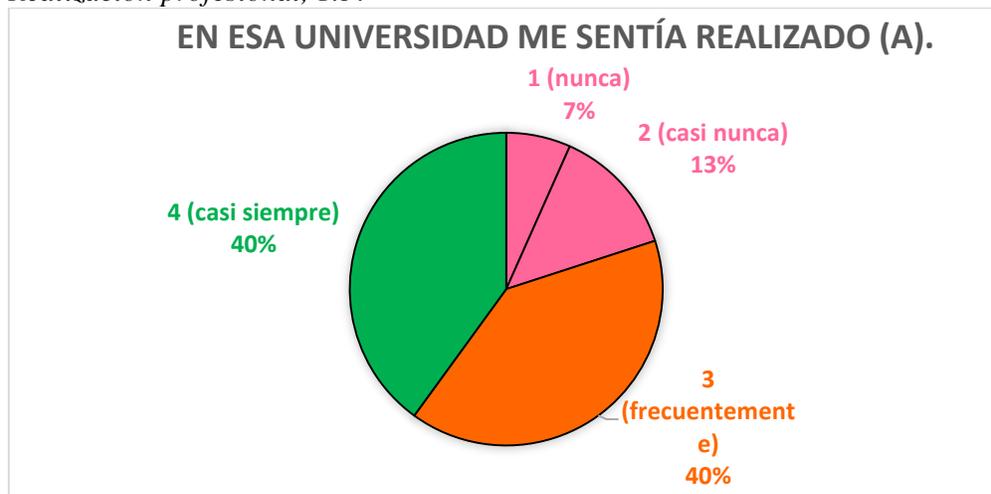
De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 110) se evidencia que los estudiantes desertores al momento de iniciar su proceso de profesionalización tenían la certeza que habían tomado una buena elección de carrera ya que con esta se sentían plenos y así crecerían en el ámbito personal. Este aspecto denota que no es motivo tal de deserción ya que cuando los estudiantes ingresaron a la carrera estaban seguros de los buenos resultados que esto traería. El 73 % de ellos estaban firmemente convencidos de que su profesión los dignificaba como seres sociales y productivos mientras que el 27 % encontraba su profesión regularmente dignificante, lo cual no es aspecto negativo para la permanencia en el proceso de formación profesional.

Gráfico 3.*Elección correcta, 1.3.***Fuente:** *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 110, 111) se evidencia que el 67 % de los estudiantes tenían orientación vocacional hacia la carrera que habían escogido, el otro 20 % de la población afirma no tener certeza de ello pero tampoco señalan haber tenido insatisfacción con la elección tomada. Y por último el 13 % de los estudiantes restantes afirman haber tenido inconformidad con la decisión asumida. Esto se relaciona directamente al hecho en que los estudiantes en la pregunta 4.4 del factor familiar afirman que su elección profesional fue influenciada por su ámbito familiar, es decir, no fue una decisión propia y en consecuencia de ello había inconformidad con la carrera. Por lo anterior se infiere que los estudiantes, en su gran mayoría, ingresaron con altas expectativas de la carrera las cuales se mantuvieron de esa manera hasta el momento de desertar.

Gráfico 4.*Cambios de ánimo diarios, 1.4.***Fuente:** *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 111, 112) se evidencia que este aspecto es bastante relevante en la deserción de los estudiantes ya que el 60 % de ellos afirman que presentaban constantes cambios de ánimo, razón por la cual se puede inferir que debido a esos flujos temperamentales no se dio un buen desarrollo académico y por ende había una constante insatisfacción y un mal resultado en el proceso de formación. Es pertinente mencionar que esas alteraciones emocionales son normales en los seres humanos ya que no somos lineales. Por otro lado, el 40 % de los estudiantes afirman que no presentaban ningún cambio de ánimo durante el día y de esta manera se concluye que para ellos su proceso no fue interrumpido por este aspecto ya que su estadía en la universidad y especialmente en la carrera fue satisfactoria emocionalmente.

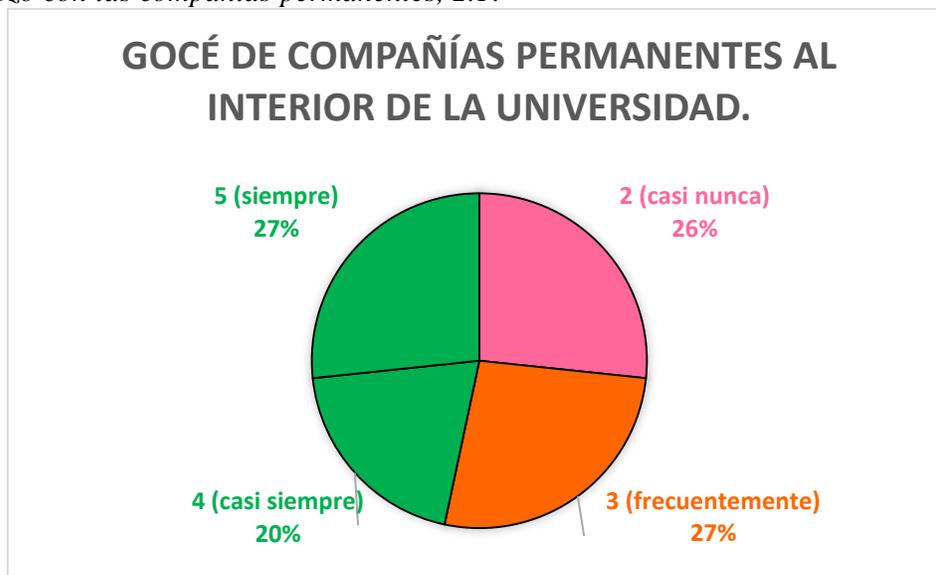
Gráfico 5.*Realización profesional, 1.5.***Fuente:** *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 112, 113) se evidencia que este aspecto tuvo una influencia mínima en la deserción de los estudiantes ya que el 80 % de ellos demuestran que había satisfacción personal y profesional en la universidad, mientras que el 20 % de ellos presentaban inconformidad con el mismo proceso que se estaba desarrollando en ella. Esta tasa de porcentaje se puede asociar a la respuesta dada en la pregunta 6.5 del factor institucional donde se pregunta a los desertores si hubiesen preferido permanecer en esa universidad y ellos afirman que no, por lo anterior se infiere que no había satisfacción alguna con la universidad ni con el proceso que se desarrolló en ella.

5.2. Factor Interpersonal.

Gráfico 6.

Gozo con las compañías permanentes, 2.1.

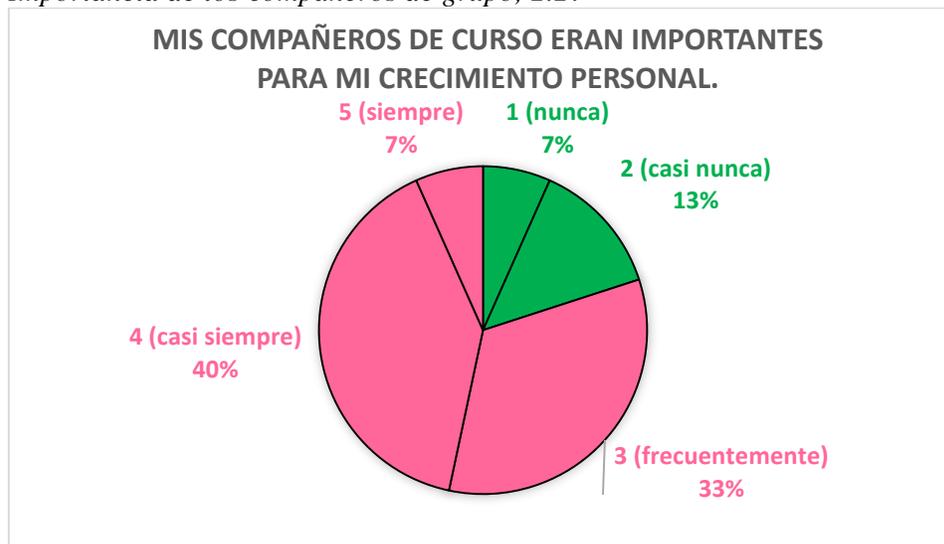


Fuente: *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 113, 114) se evidencia que el 74 % de los estudiantes desertores sí lograron establecer lazos de amistades en la universidad y estos permanecieron. Por ende, este aspecto no tuvo mayor influencia en esa tasa de deserción. Por otro lado, el 26 % de los estudiantes expresan no haber logrado establecer y mantener relaciones sociales al interior de la universidad. Esto denota que la influencia de las amistades durante el proceso de profesionalización sí influye en la deserción estudiantil ya que se evidencia con las respuestas dadas en las preguntas 2.2, 2.3, 2.4 y 2.5 del mismo factor. El hecho mismo de no establecer relaciones, con compañeros del mismo y de diferentes programas, al igual que con los docentes y administrativos es una gran influencia para abandonar el proceso de formación profesional.

Gráfico 7.

Importancia de los compañeros de grupo, 2.2.

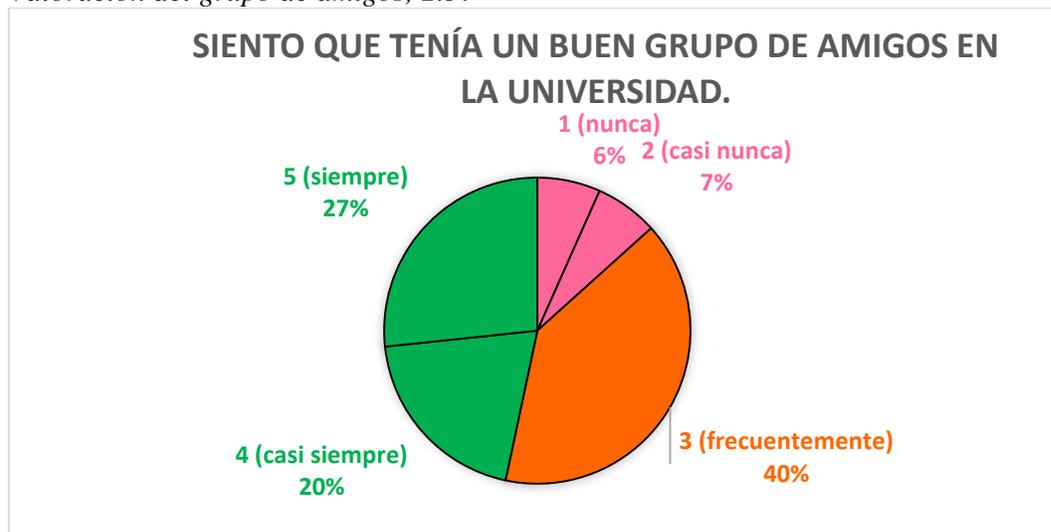


Fuente: *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 114, 115) se evidencia que el 80 % de los estudiantes desertores afirman que todo lo que les brindaban sus compañeros de curso era muy importante para su desarrollo personal. A diferencia del otro 20 % quienes expresan que lo que sus compañeros de curso ofrecían, e incluso ellos mismos, no aportaban nada provechoso a su crecimiento personal. Esto denota que la influencia de las amistades durante el proceso de profesionalización tiene un impacto bastante amplio en la decisión de permanecer o abandonar los estudios universitarios, de ahí es que parte la concepción de que la compañía es vital en el crecimiento de las personas debido a que los humanos somos seres gregarios.

Gráfico 8.

Valoración del grupo de amigos, 2.3.



Fuente: *Elaboración propia (2018).*

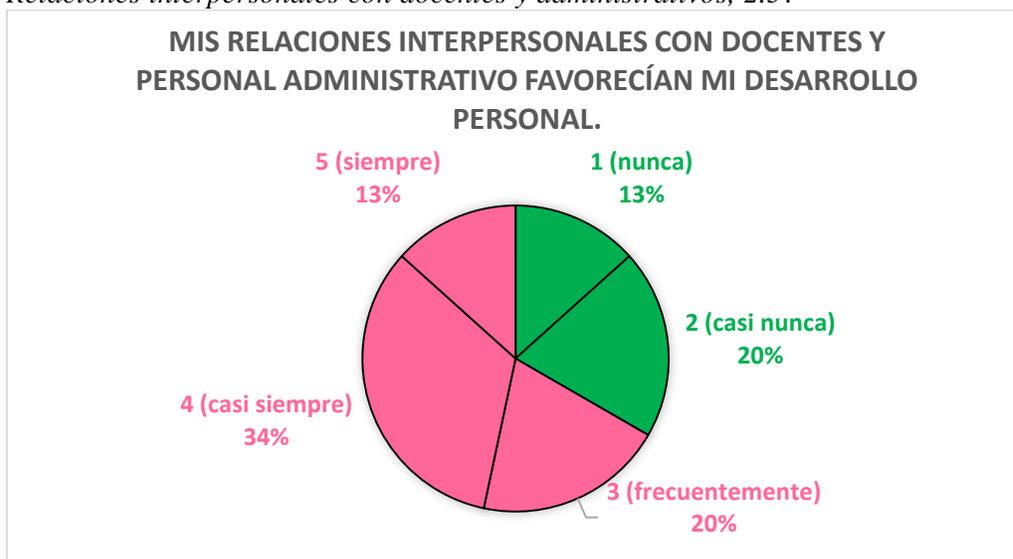
De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 115, 116) se evidencia que el 87 % de los estudiantes desertores expresan que sentían gratitud y gozo al ver que habían logrado construir o encajar en un buen grupo social, lo cual permitió que se diera un buen proceso de formación durante la estancia en la universidad de esa tasa de porcentaje. También, se analiza que esos grupos sociales no solo favorecieron la estadia en las instalaciones de la academia, sino que ayudaron a crecer y fortalecer el desarrollo personal de los desertores. Por otra parte, un 13 % de los estudiantes desertores expresan que no tenían esa capacidad de integración social con los demás. Esto se reitera con las respuestas dadas en las preguntas 2.1 y 2.2 del mismo factor, y su gran influencia en este fenómeno se enmarca en las preguntas 2.4 y 2.5 donde expresan que no sentían seguridad con esos grupos sociales y como resultado no había provecho alguno de ello.

Gráfico 9.*Amigos confiables, 2.4.***Fuente:** *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 116, 117) se evidencia que este aspecto es muy relevante en la deserción de los estudiantes ya que el 33 % de la población expresan que no se sentían rodeados de personas leales para con ellos. El otro 20 % expresó que no se presentaba transparencia y lealtad en todos los compañeros pero que en una mínima cantidad lograban identificarlo, y por último, el 47 % de los desertores expresaron que si contaron con compañeros leales y transparentes para con ellos mientras estuvieron en la universidad. De acuerdo con lo anterior se infiere que el grado de confianza, respaldo y sinceridad que se adquiere de los demás influye de una manera muy profunda en la decisión de desertar o no de un programa de pregrado.

Gráfico 10.

Relaciones interpersonales con docentes y administrativos, 2.5.



Fuente: *Elaboración propia (2018).*

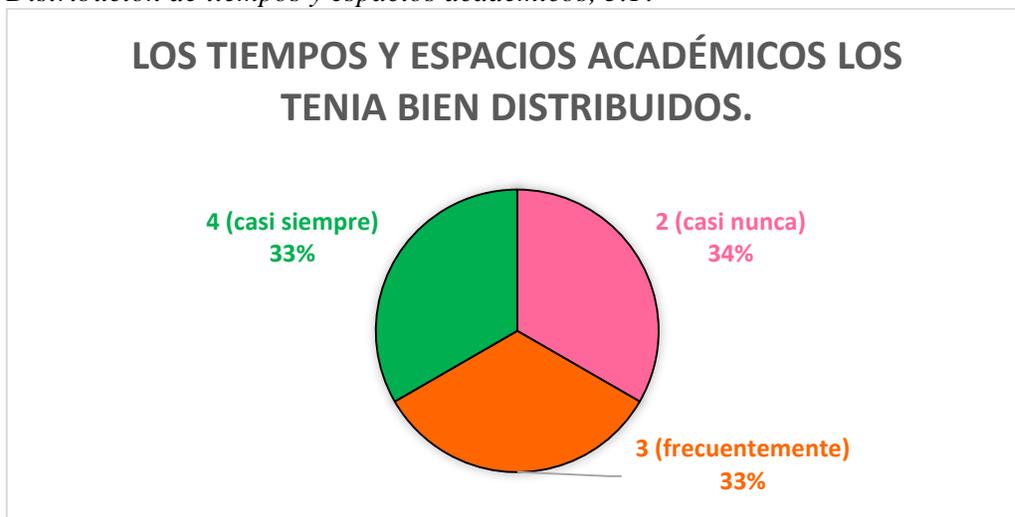
De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 117, 118) se evidencia que el 67 % de los estudiantes desertores afirman que las relaciones que construyeron junto con los docentes y directivos les favorecía, en una medida amplia, para su crecimiento personal tanto en el contexto interno como externo a la universidad. Por otra parte, el 33 % de los estudiantes expresan que las relaciones que se establecieron con los docentes y directivos contribuían, en una medida muy mínima, para su desarrollo personal.

Por todo lo anterior, se infiere que el hecho de establecer relaciones interpersonales durante el proceso de formación profesional es muy importante y tiene un fuerte impacto en la deserción estudiantil debido a que aproximadamente una tasa del 44 % de los desertores expresan que haber establecido grupos sociales, y el hecho mismo de no haberlo hecho, influyó bastante en la decisión de desertar y fue influencia para estos mismos durante la permanencia en la universidad.

5.3 Factor Académico.

Gráfico 11.

Distribución de tiempos y espacios académicos, 3.1.



Fuente: *Elaboración propia (2018).*

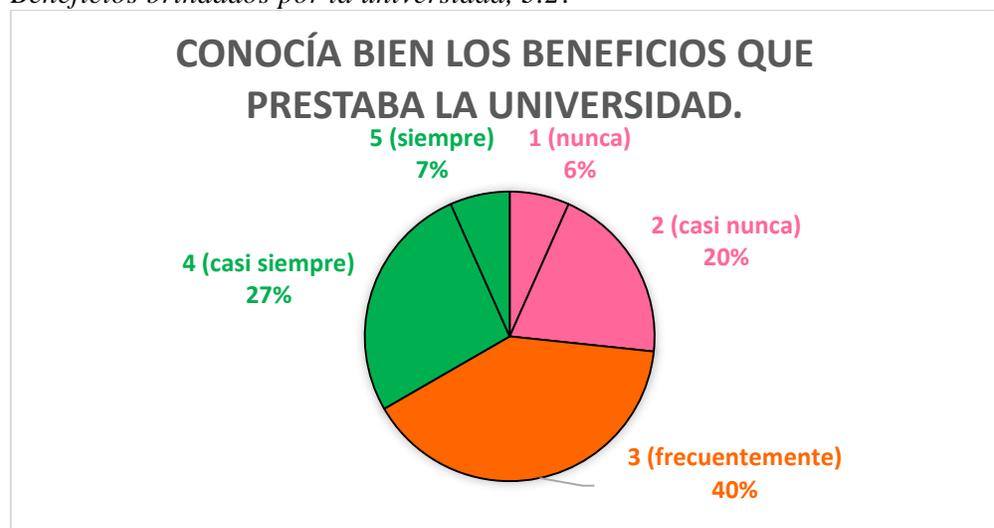
De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 118, 119) se evidencia que el 66 % de los estudiantes desertores afirman que hicieron uso adecuado del tiempo del cual disponían, o debían disponer, para realizar las actividades relacionadas con su proceso de profesionalización. Por otra parte, el 34 % de estos mismos afirmaron que el tiempo que requerían los procesos académicos no fue el más preciso y, en consecuencia de ello, no se le brindo a dicho proceso el estimado de tiempo adecuado. De lo anterior, se infiere que la población que expresó que no distribuía de una manera adecuado su tiempo, posiblemente son aquellos que deben depender de sí mismos (trabajo, familia, etc).

Este aspecto es de gran impacto para el fenómeno de la deserción ya que posiblemente entra a ser aplicada la teoría del “costo-beneficio” donde los universitarios encuentran más atractivo el hecho de trabajar para ganar dinero a un corto plazo, que invertir para

posiblemente recuperar lo invertido a un largo plazo. Esto se refleja en la pregunta 3.2 del mismo factor, en la 5.1 del factor familiar donde se indaga sobre la facilidad de conseguir el dinero para el pago de la matrícula, en la pregunta 5.2 y 5.3 donde se analiza el conocimiento de los planes de apoyo socioeconómico para los estudiantes por parte de la universidad.

Gráfico 12.

Beneficios brindados por la universidad, 3.2.



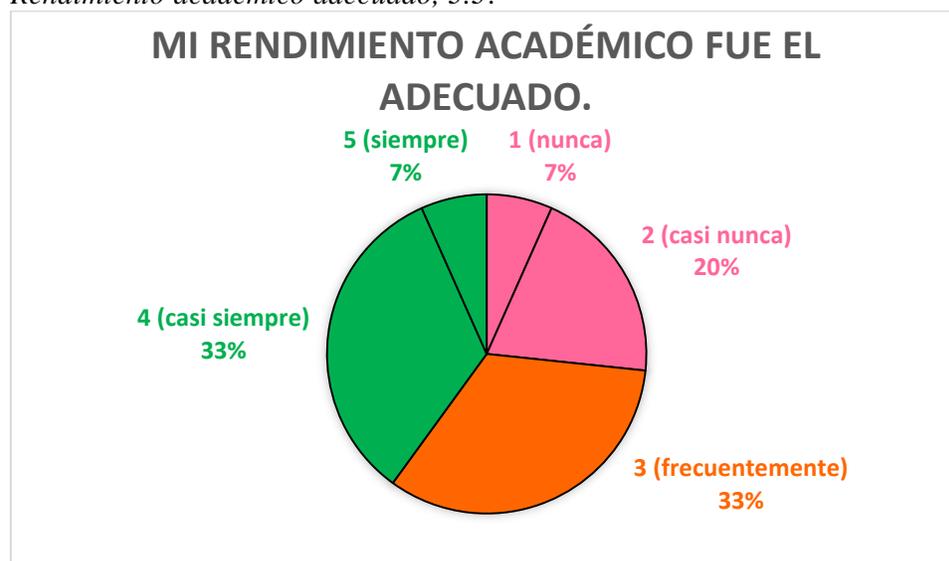
Fuente: *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 119, 120) se evidencia que el 74 % de los estudiantes desertores afirman que conocían, y posiblemente, hicieron uso adecuado de todos los beneficios que ofrece la universidad en pro de la retención de los estudiantes para generar calidad de educación y un buen desarrollo social. El otro 26 % expresa que no conocían de los beneficios universitarios, por ende, no se hizo uso de estos mismos. Por lo anterior se infiere que este aspecto es causante del fenómeno de la deserción ya que los estudiantes de la universidad no conocen los beneficios de los cuales pueden sacar provecho durante su proceso de formación y esto se evidencia en la gráfica anterior junto con su análisis, como también en la pregunta 5.3 sobre los planes de

apoyo socioeconómico y en la 6.2 sobre los programas de Bienestar, Bien vivir y Bien ser de la universidad.

Gráfico 13.

Rendimiento académico adecuado, 3.3.



Fuente: *Elaboración propia (2018).*

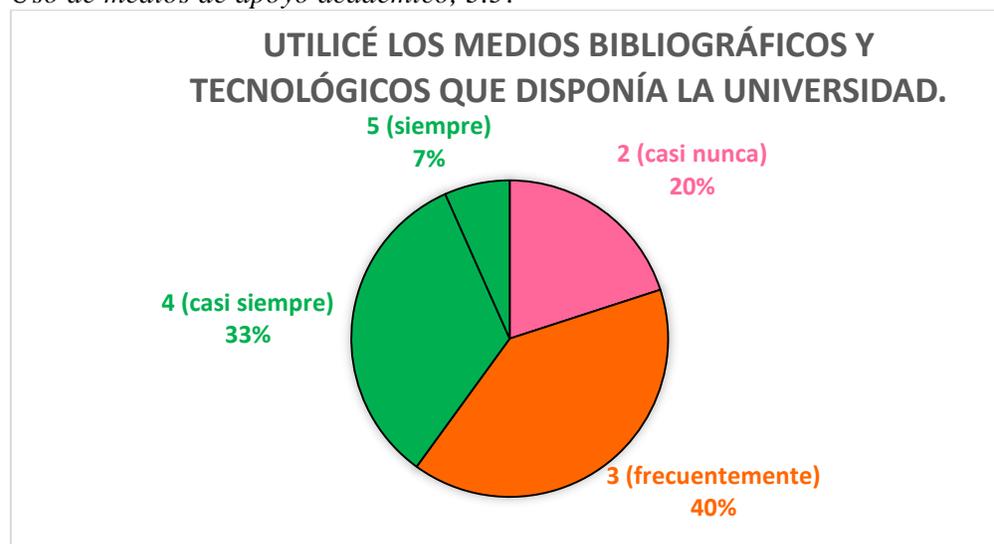
De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 120, 121) se evidencia que el 73 % de los estudiantes desertores reconocen que durante su estadía en el programa cumplieron con los mínimos establecidos por la universidad y requeridos por los diferentes docentes para llevar un buen proceso académico. Por otra parte, el 27 % de los desertores afirman que su rendimiento académico no fue el mejor. Por lo anterior, se infiere que este aspecto es de gran impacto en las causas de propagación del fenómeno de la deserción debido a que los estudiantes no son conscientes de las responsabilidades que deben cumplir, y como consecuencia de ello, pueden ser sancionados por la universidad o su proceso de formación siempre será muy incipiente y se está formando bajo la mediocridad. Lo cual genera estancamiento social y personal.

Gráfico 14.*Gusto por el ritmo de trabajo, 3.4.***Fuente:** *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 121) se evidencia el 80 % de los estudiantes desertores indican que soportaban, mantenían y, de una u otra manera, había gozo en llevar un ritmo de trabajo el cual era pertinente al momento de hablar de un proceso de formación de pregrado que se estaba realizando en determinado momento. Por otra parte, el otro 20 % identifica que no era placentero el ritmo de trabajo al que se sometieron mientras estaban realizando su proceso de profesionalización. En esta circunstancia, se infiere que los estudiantes desertores que reconocen no sentirse a gusto con la intensidad en cómo se dio su proceso durante su estadía en el programa son aquellos que posiblemente manejan un rol inferior al asignado, es decir, un rol en el que no se cumple con el más mínimo requisito exigido debido a que su manera de trabajar es diferente, o, más baja a la que exigía el programa y los docentes de los diferentes núcleos. Esto se puede reiterar en la pregunta anterior sobre el rendimiento académico de los estudiantes, ya que las tasas de influencia son aproximadamente las mismas.

Gráfico 15.

Uso de medios de apoyo académico, 3.5.



Fuente: *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 122) se evidencia que el 80 % de los estudiantes desertores afirman sí haber hecho uso adecuado de todo el material bibliográfico y tecnológico que les ofrecía la universidad. Mientras que, el otro 20 % afirma no haberlo hecho. Por lo anterior se hace un cruce con la pregunta 6.3 del factor institucional, donde aproximadamente la misma tasa de influencia expresa que la universidad no contaba con medios tecnológicos y bibliográficos adecuados para un buen desarrollo académico. Se concluye que este aspecto tuvo impacto en la deserción estudiantil ya que no se brindaron las herramientas suficientes para que los procesos de profesionalización fueran más profundos y eficaces.

5.4 Factor Familiar.

Gráfico 16.

Apoyo familiar a la elección profesional, 4.1.



Fuente: *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 123) se evidencia que el 73 % de los estudiantes desertores afirman que contaron con el apoyo incondicional de su familia en relación a la carrera que decidieron estudiar. Por otra parte, el otro 27 % expresan que el apoyo familiar que recibieron fue muy mínimo. Por ende, se infiere que este aspecto es muy relevante en el fenómeno de la deserción ya que el apoyo por parte del núcleo familiar es la base para la gran mayoría de las acciones que realizan los estudiantes, cuando este se empieza a deteriorar, o a descender, todo posiblemente empieza a derrumbarse. Esto se puede reiterar con las preguntas siguientes dos preguntas donde se infiere sobre el apoyo y la importancia por parte de la familia respecto al proceso de formación profesional de los estudiantes.

Gráfico 17.

Apropiación con el proceso de profesionalización, 4.2.

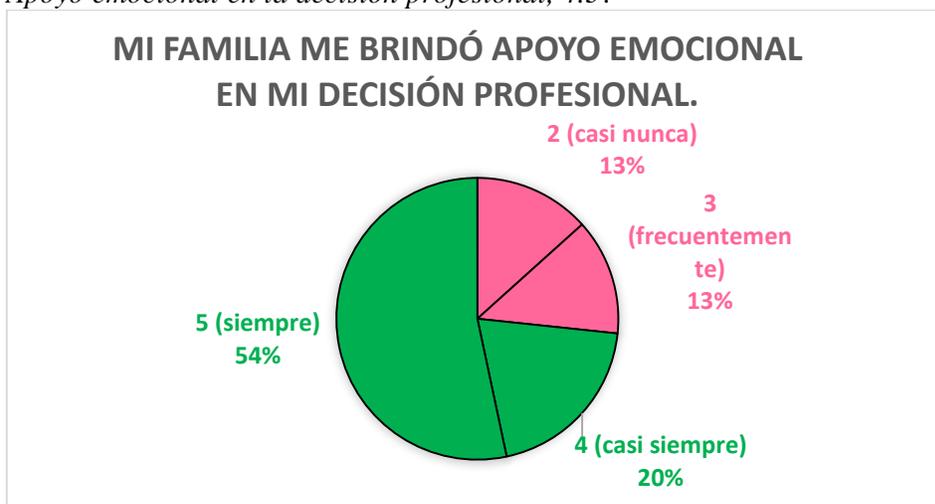


Fuente: *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 124) se evidencia que este aspecto es bastante relevante en la deserción de los estudiantes ya que el 40 % de ellos afirman que su familia no les brindó el apoyo económico necesario para poder continuar con su proceso de formación profesional. Esto siendo aún más influenciado por la pregunta 5.3 del factor socioeconómico y 6.2 del factor institucional donde se analiza sobre el conocimiento de los programas de retención estudiantil ofrecidos por la universidad con el propósito de mitigar la deserción. Por otra parte, el otro 60 % expresa que su familia sí les brinda el apoyo económico para su formación académica. Por lo anterior, se aclara que el apoyo familiar es indispensable, pero en este caso se hace referencia netamente al aspecto económico. Muchos de los desertores son personas independientes, personas las cuales viven con sus familias pero estas no les brindan la ayuda que necesitan, o, son cabeza de hogar y en consecuencia de ello es que se genera el fenómeno de la deserción.

Gráfico 18.

Apoyo emocional en la decisión profesional, 4.3.

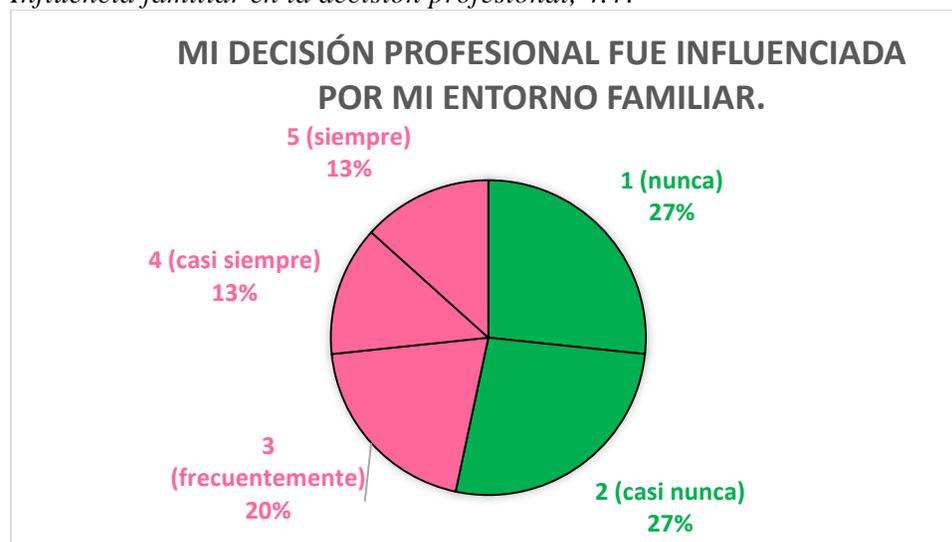


Fuente: *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 125) se evidencia que el 74% de los estudiantes desertores expresan que su familia les brindó apoyo emocional e incondicional con la elección profesional desde que este proceso inicio. Por otra parte, el 26 % afirma que el apoyo emocional recibido por parte de su familia fue mínimo. Por lo anterior, se infiere que este aspecto fue de bastante magnitud en el fenómeno de la deserción y nuevamente se hace énfasis en las dos preguntas anteriores ya que en ellas se resalta el valor e importancia del apoyo ofrecido por parte de la familia. Hay que tener presente que son ellos quienes motivan, en primera instancia, el inicio de cualquier acción, en este caso el proceso de profesionalización.

Gráfico 19.

Influencia familiar en la decisión profesional, 4.4.

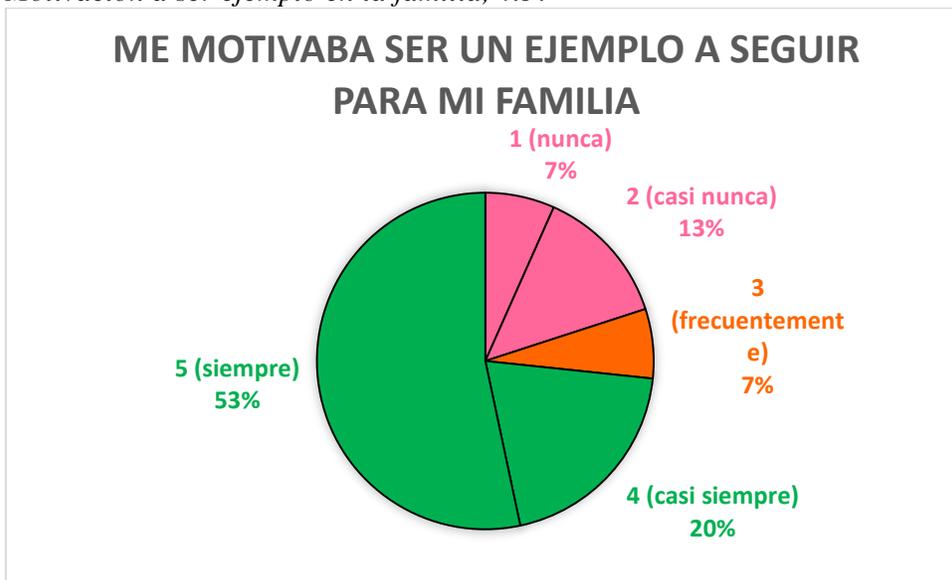


Fuente: *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 126) se evidencia que este aspecto es de amplia influencia en la deserción de los estudiantes ya que el 46 % de ellos, casi la mitad, reconocen que su decisión de carrera profesional no fue netamente propia sino que estuvo influenciada por su familia, y posiblemente condicionada. Se evidencia que ese porcentaje es bastante alto en comparación a los demás roles que cumple la elección profesional sobre el estudiante cómo se logra identificar en las preguntas del factor personal. En consecuencia de ello, se infiere que los desertores no tenían orientación vocacional al momento de elegir la carrera de la cual desertaron ya esta fue influenciada por los padres. Por lo anterior, se infiere la alienación en casa, la nulidad de la voluntad de los hijos, la pusilanimidad de los mismos y el resentimiento llevado al extremo de producir la deserción. Por otra parte, el 54 % afirma que la elección de carrera fue netamente propia. En este caso se desliga de esta tasa este aspecto debido a que claramente no fue este el motivo de la deserción.

Gráfico 20.

Motivación a ser ejemplo en la familia, 4.5.



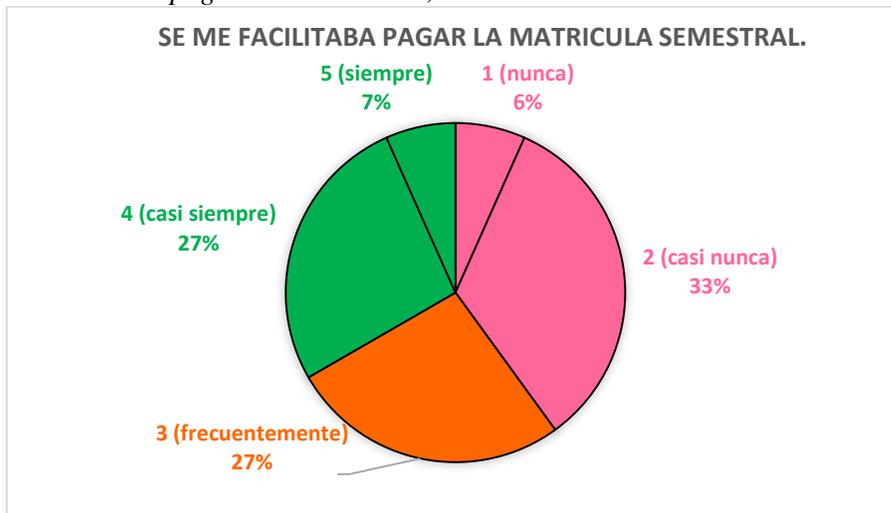
Fuente: *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 127) se evidencia que el 80 % de los estudiantes desertores afirman que sí consideraban importante el concepto, esperanza y anhelo que tenían sus familiares en cada uno de ellos. En relación con lo anterior se pueden evidenciar las respuestas dadas en el factor personal. Por otra parte, el otro 20 % de los desertores afirman que tenían, en una muy mínima consideración, lo que pensaban sus familiares de ellos. Por lo anterior, se infiere que no era de interés para los estudiantes el hecho de avergonzar, defraudar, o por el contrario, enorgullecer a sus familiares.

5.5 Socio-económico.

Gráfico 21.

Facilidad de pago de la matrícula, 5.1.



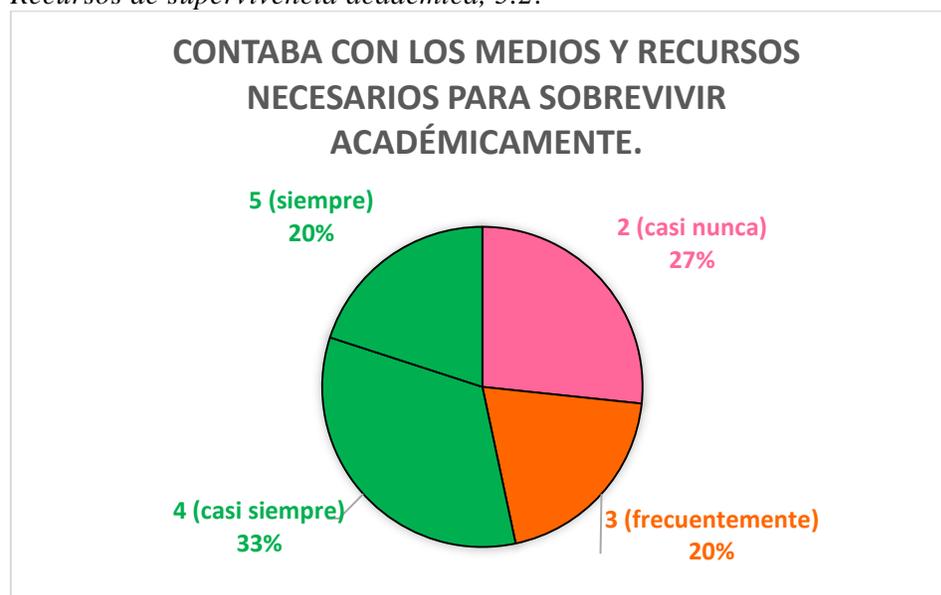
Fuente: *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 128) se evidencia que este aspecto es de gran influencia para la deserción ya que el 39 % de los estudiantes desertores afirman que al momento en que tenían que hacer el pago de la matrícula presentaban inconvenientes debido a que no contaban con el dinero para poder hacerlo. Esto claramente denota que los estudiantes estaban por algunos semestres pero cuando no tenían como costear el siguiente debían retirarse y hacían reintegro una vez hayan conseguido nuevamente el dinero. Cabe resaltar que muchos de esos estudiantes no vuelven a continuar con su proceso. Todo lo anterior se puede relacionar con las preguntas estudiadas en el factor académico en la pregunta 3.2 y la 6.2 del factor institucional sobre el conocimiento de los beneficios ofertados por la universidad. Por otra parte, el otro 61 % de estudiantes afirman que no fue problema conseguir el dinero para hacer el pago de la matrícula. Por todo lo anterior, se evidencia que este aspecto influye bastante en la deserción

estudiantil y se enmarca en los estudiantes que son independientes y los que son de familias con pocos recursos económicos.

Gráfico 22.

Recursos de supervivencia académica, 5.2.



Fuente: *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 129) se evidencia que el 53 % de los estudiantes desertores afirman que sí contaban con todos los recursos necesarios (matrículas, materiales, transportes, alimentación, etc.) para cumplir a cabalidad su proceso de formación. De igual manera el 20 % de estos expresan que no tenían mayores inconvenientes al momento de la obtención de los recursos universitario. Y por último, el 27 % de esta misma población expresan haber presentado dificultades con la obtención de los recursos exigidos para llevar a cabo el proceso de profesionalización. Debido a esto se infiere que este aspecto fue de alto impacto para los desertores ya que no contaban con los medios necesarios para desarrollarse académicamente. Esto se puede

reiterar con las preguntas 4.1 y 4.2 del factor familiar, con la anterior y con la siguiente pregunta.

Gráfico 23.

Uso de los planes socioeconómicos de la universidad, 5.3.

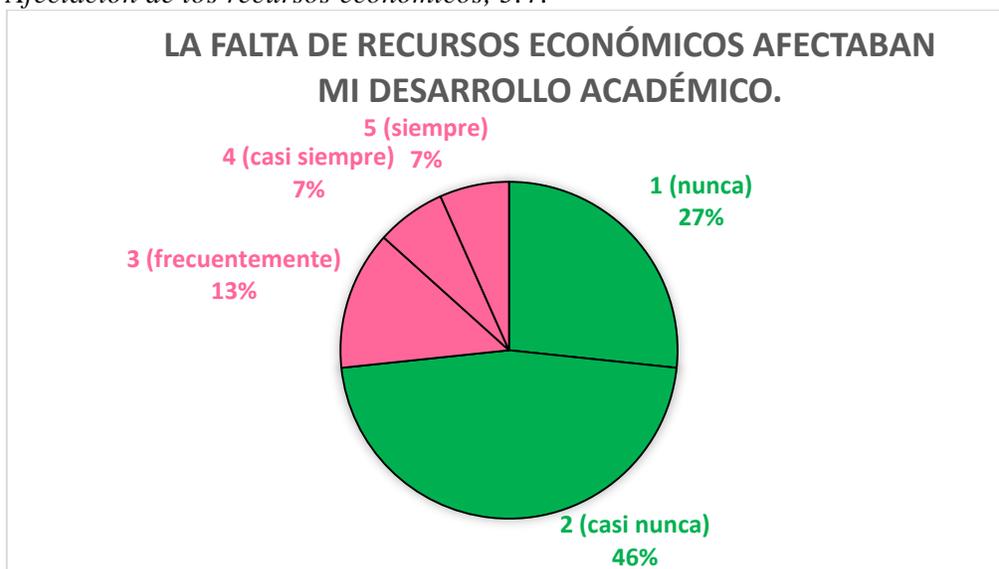


Fuente: *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 130) se evidencia que este aspecto tuvo un profundo impacto en la deserción de los estudiantes ya que el 73 % de ellos afirman no haber hecho uso de los planes para la retención estudiantil (socio-económicos) que ofrecía la universidad. Muchas veces esto sucede debido a que no son conocidos dichos programas, el estudiante no averigua por ellos, y en otras ocasiones a los que aplican para ser beneficiarios se les niega estos mismos planes. Por otra parte, el otro 27 % de los desertores indican haber hecho uso mínimo de esos mismos programas. Por lo anterior se infiere que uno de los motivos por los cuales los estudiantes desertan es por no tener conocimiento de la ayuda que les brinda la universidad y por otra parte porque se les niega. Lo anterior también se influenciado por las respuestas dadas en el factor familiar.

Gráfico 24.

Afectación de los recursos económicos, 5.4.

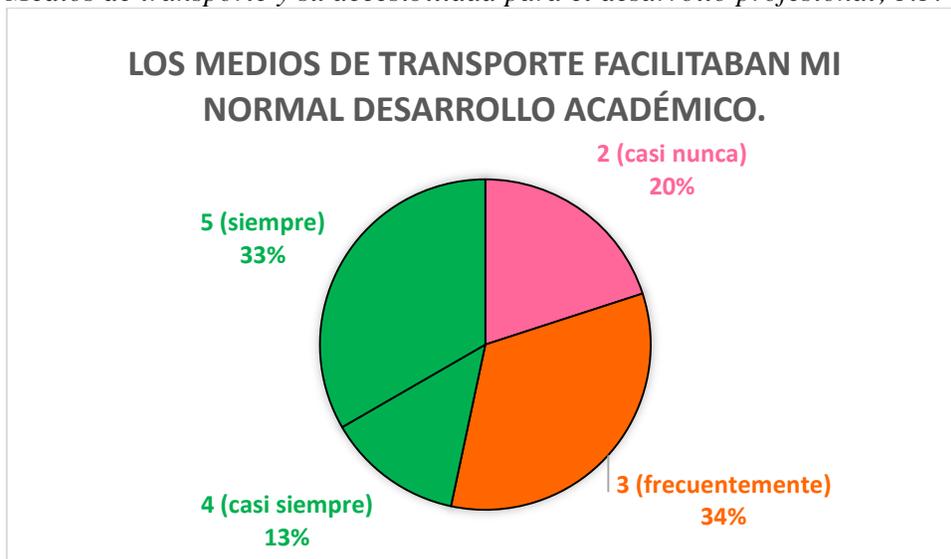


Fuente: *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 131) se evidencia que el 73 % de los estudiantes desertores afirman no haber presentado dificultades económicas las cuales les hubiesen interrumpido el proceso de formación académica. Por otra parte, el otro 27 % de ellos afirman que sí influyó la falta de recursos económicos en su profesionalización. Este aspecto fue bastante relevante en la deserción de los estudiantes ya que por razones netamente económicas su estadía y rendimiento en la universidad no fue pertinente y se vieron forzados a desertar del programa y posiblemente del proceso de manera definitiva. El fuerte impacto de este aspecto se ha visto reflejado en las anteriores preguntas del mismo factor.

Gráfico 25.

Medios de transporte y su accesibilidad para el desarrollo profesional, 5.5.



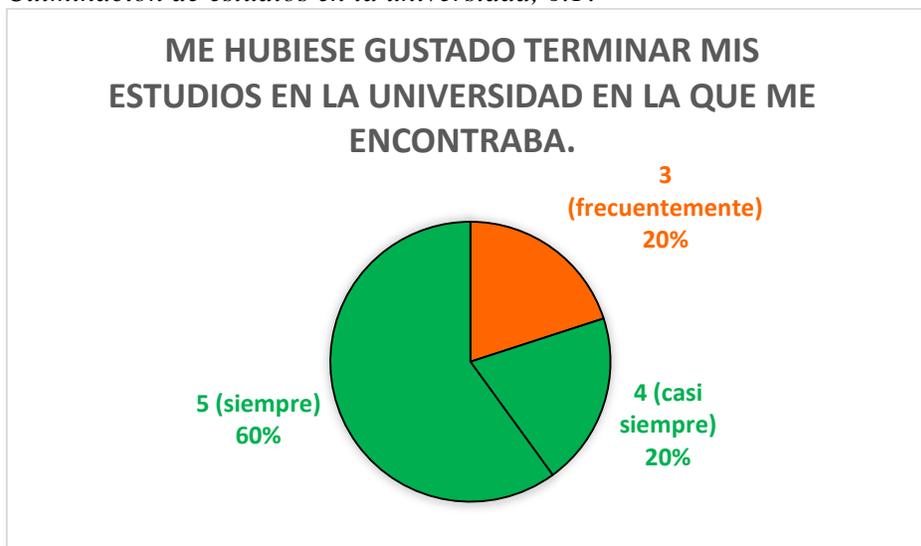
Fuente: *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 131, 132) se evidencia que el 46 % de los estudiantes desertores indican no haber presentado dificultades al momento en que debían trasladarse hacia la universidad. Un 34 % de estos mismo afirma que no tuvieron mayor dificultad de movilidad y, por último, el 20 % de los desertores expresan haber presentado un alto nivel de problemas con el desplazamiento hacia las instalaciones de la universidad. Este aspecto se clasificó a partir de los estudiantes que no viven en la ciudad y por ende deben viajar todos los días. Se concluye que este aspecto fue de bastante influencia para la deserción ya que unido con todos los aspectos antes mencionado producen que el proceso de formación profesional sea interrumpido constantemente a tal punto de tener que cancelarlo.

5.6 Institucional.

Gráfico 26.

Culminación de estudios en la universidad, 6.1.



Fuente: *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 132, 133) se evidencia que el 80 % de los estudiantes desercionados afirman que les hubiese gustado terminar sus estudios en esa universidad y el otro 20 % de ellos no lo afirman con certeza pero tampoco lo descartan. Por lo anterior se infiere que este aspecto no tuvo impacto en la deserción ya que tenían, en cierto modo, sentido de pertenencia con la universidad y la manera en cómo se daba su proceso allí.

Gráfico 27.

Existencia de programas para la retención estudiantil, 6.2.



Fuente: *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 133, 134) se evidencia que un 60 % de los estudiantes desertores afirman que la universidad sí ofrecía programas de retención estudiantil. Mientras que el otro 40 % de la población expresa que no se ofrecían programas de bienestar universitario los cuales ayudan a fortalecer, o mantener, la permanencia de los estudiantes en la universidad, por ese motivo se evidencia que este aspecto tuvo bastante impacto en la producción del fenómeno de la deserción. Cabe resaltar que esos programas, ante los ojos de los estudiantes, no son los más completos o adecuados, es decir, se conocen de ellos pero no se usan o en algunas ocasiones no se ofertan a todos. Lo anterior se puede evidenciar en las respuestas dadas por los estudiantes en el factor socioeconómico sobre los beneficios ofertados en la universidad y en el uso que se hizo de estos, también en las del factor familiar sobre el apoyo económico por parte de la familia.

Gráfico 28.

Actualización de los recursos de apoyo académicos, 6.3.

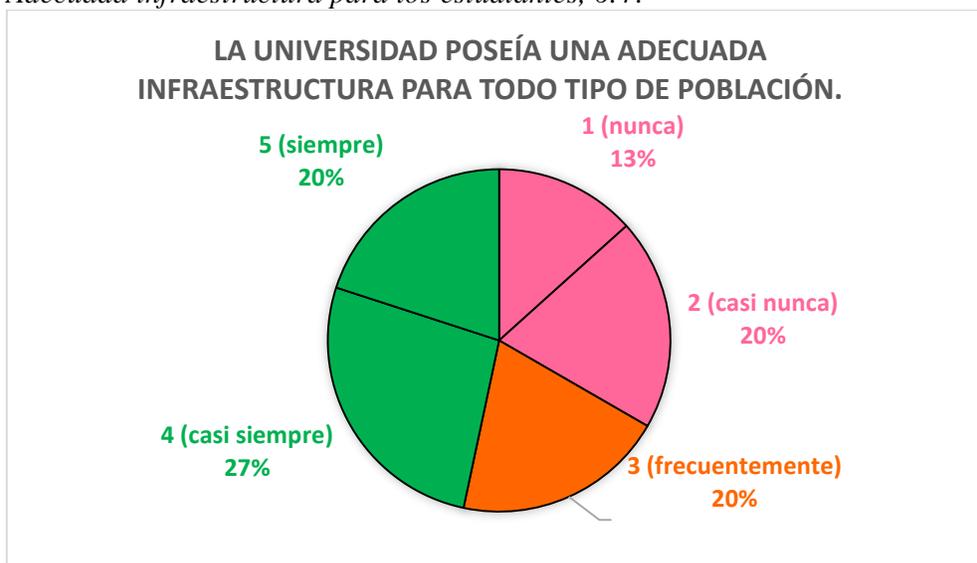


Fuente: *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 134, 135) se evidencia que el 73 % de los estudiantes desertores afirman que la universidad sí contaba con los recursos bibliográficos y tecnológicos suficientes para llevar a cabo un adecuado proceso de profesionalización. Mientras que, el otro 27 % de la población afirma que la universidad no contaba con lo anteriormente mencionado. Por ello, se infiere que este aspecto sí tuvo impacto en la deserción ya que los estudiantes, posiblemente, se plantearon el nivel de calidad universitario que estaban recibiendo y, junto con ello, los materiales para que el proceso de formación se diera de la mejor manera, que todo lo ofrecido allí fuese de influencia para un resultado eficiente, y claramente, no fuese deficiente o bajo.

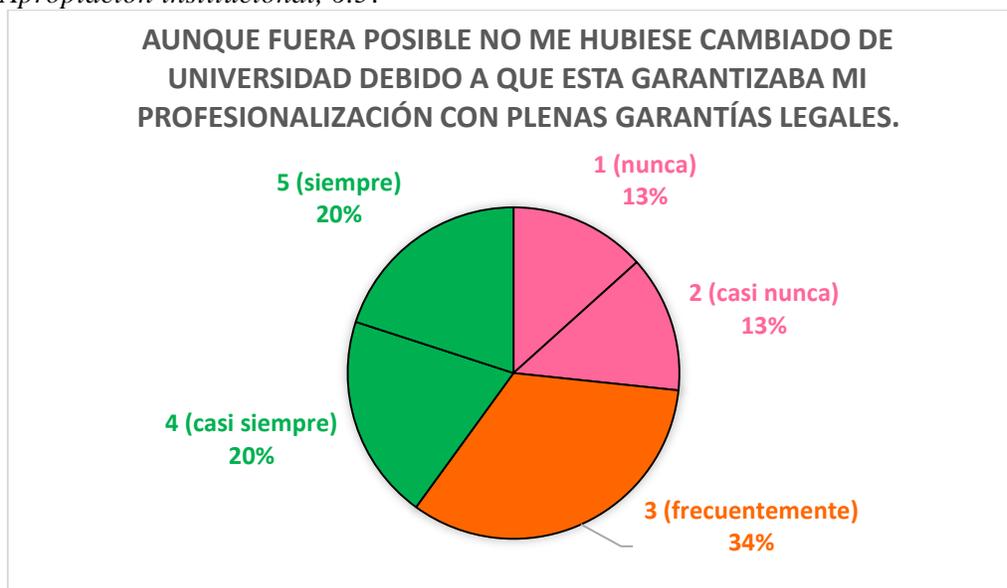
Gráfico 29.

Adecuada infraestructura para los estudiantes, 6.4.



Fuente: *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 135, 136) se evidencia que el 67 % de los estudiantes desertores afirman que la universidad tenía una adecuada infraestructura para personas con cualquier discapacidad física. Por otra parte, el otro 33 % de la población expresa que la universidad no poseía la adecuada infraestructura para ese tipo de población. Por lo mencionado anteriormente, se infiere que ese aspecto es influencia de la deserción y, no solo de ello, ya que se está generando un estancamiento de crecimiento institucional y social ya que no se le está dando la posibilidad, por ejemplo, a un minusválido de que haga un debido proceso de formación académico para su crecimiento personal, profesional y laboral.

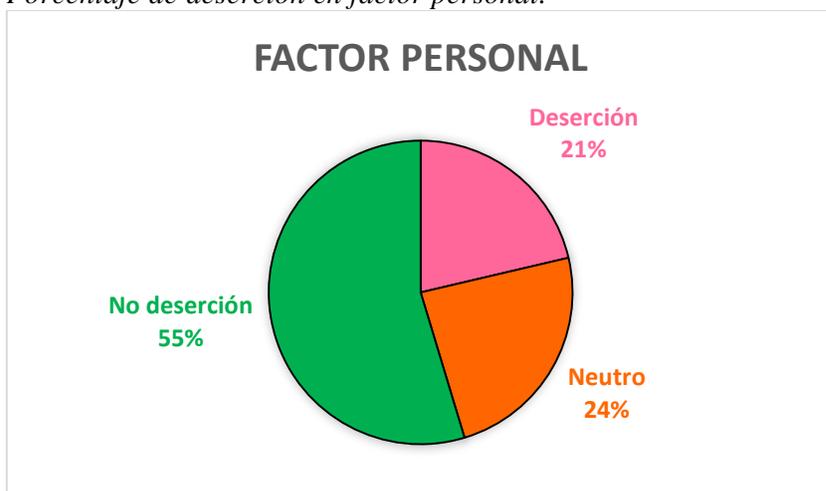
Gráfico 30.*Apropiación institucional, 6.5.***Fuente:** *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 136) se evidencia que el 74% de los estudiantes desertores afirman que no se hubiesen cambiado de universidad aunque se hubiese presentado la oportunidad. Por esta alta tasa porcentaje se concluye que, posiblemente, no fue decisión propia de los estudiantes haber desertado del programa, es decir, se puso haber presentado un suceso de “fuerza mayor” el cual los obligó a desertar. Por otra parte, el 26 % de ellos afirman que sí lo hubiesen hecho. En respuesta de lo anterior, se infiere que este tuvo impacto en la deserción estudiantil ya que no había apropiación de los estudiantes por la universidad. Esto se puede contrastar con las anteriores preguntas del mismo factor.

A continuación se mostrarán los gráficos con los respectivos porcentajes de influencia deserción, no deserción y estado neutro de los aspectos estudiados en cada factor de acuerdo a las respuestas arrojadas por los estudiantes desertores.

Gráfico 31.

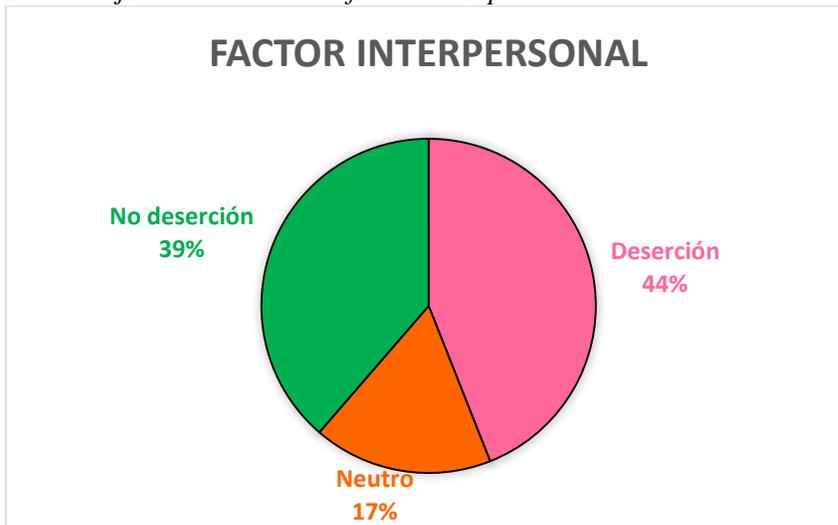
Porcentaje de deserción en factor personal.



Fuente: *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 137, 138) se evidencia que los aspectos estudiados en el factor, anteriormente mencionado, fueron influencia para que los estudiantes deserten del proceso de profesionalización en un 21 %. El 55 % de ellos afirman que esos aspectos estudiados allí definitivamente no fueron causa de su deserción y, por último, el 24 % de los desertores afirman que no tuvieron mayor influencia esas razones para llevarlos a desertar.

Gráfico 32.
Porcentaje de deserción en factor interpersonal.

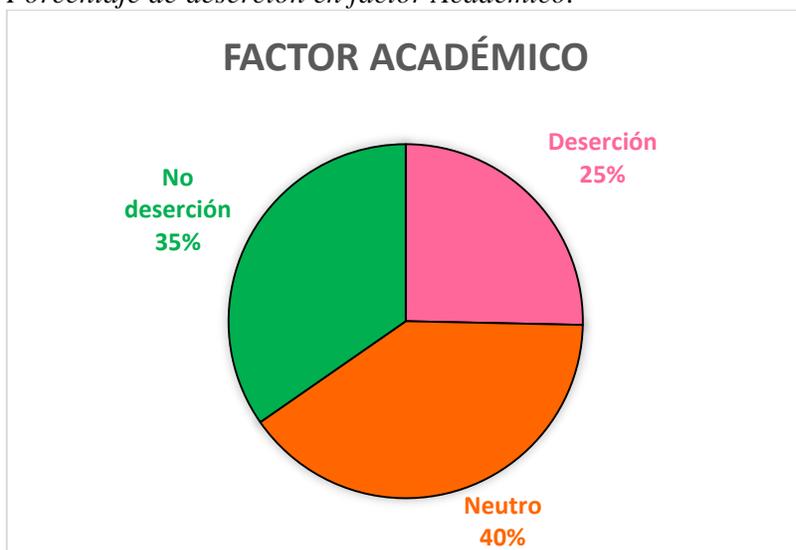


Fuente: *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 138, 139) se evidencia que los aspectos estudiados en el factor, anteriormente mencionado, fueron lo suficientemente influyentes para llevar al 44 % de los estudiantes a desertar del programa. Por otra parte, el 39 % de los mismos expresan que definitivamente esas razones no fueron las causantes de su deserción y, por último, el 17 % de los desertores expresan no sentirse en desacuerdo, ni completamente de acuerdo con los aspectos investigados en el factor como para que estos sean los causales de su deserción.

Gráfico 33.

Porcentaje de deserción en factor Académico.

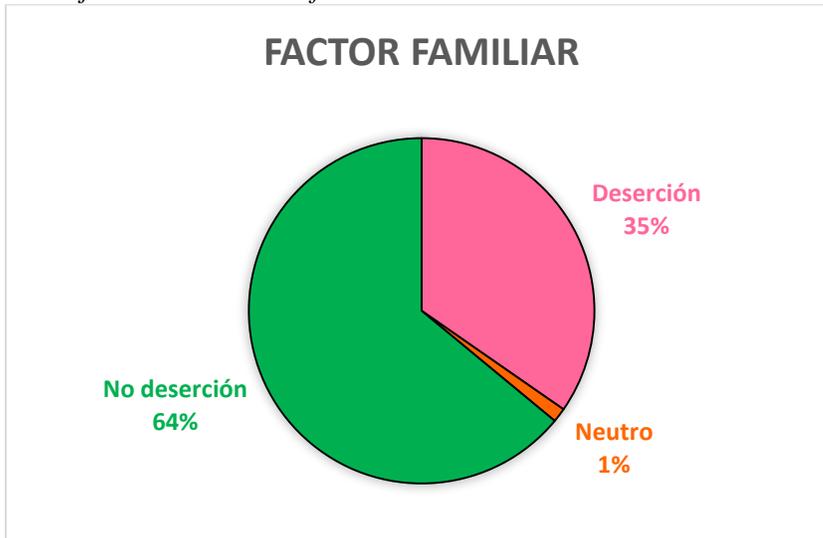


Fuente: *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 139, 140) se evidencia que los aspectos estudiados en el factor, anteriormente mencionado, sí influyeron en el 25 % de los estudiantes desertores. El 40 % de la población expresa que no estaban en desacuerdo, ni completamente de acuerdo con los aspectos investigados en el factor como para que estos sean los causales de su deserción. Y por último, el 35 % de los desertores afirman que definitivamente no fueron esos aspectos los que los llevaron a desertar del programa.

Gráfico 34.

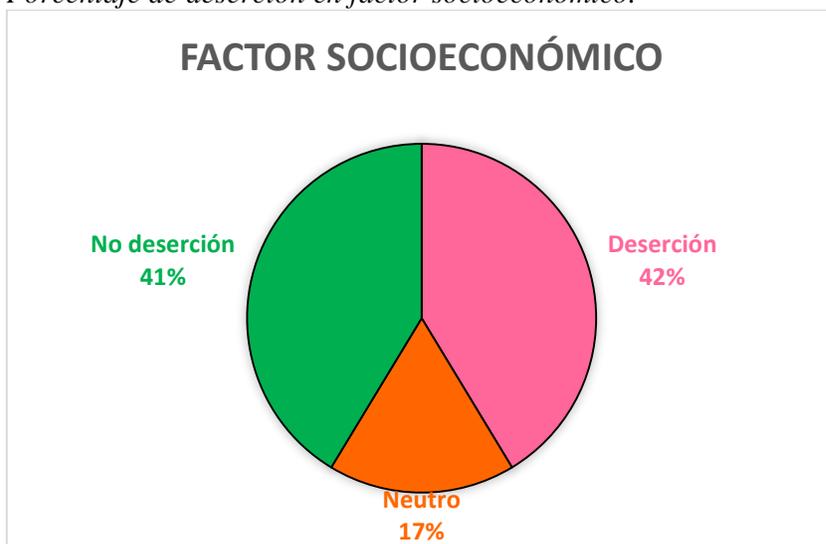
Porcentaje de deserción en factor Familiar.



Fuente: *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 141, 142) se evidencia que los aspectos estudiados en el factor, anteriormente mencionado, sí influyeron en un 35 % de los estudiantes desertores. El 1 % de la población expresa que no estaban en desacuerdo, ni completamente de acuerdo con los aspectos investigados en el factor como para que estos sean los causales de su deserción. Y por último, el otro 64 % de los desertores expresan que estos no fueron los motivos que los llevaron a desertar del programa.

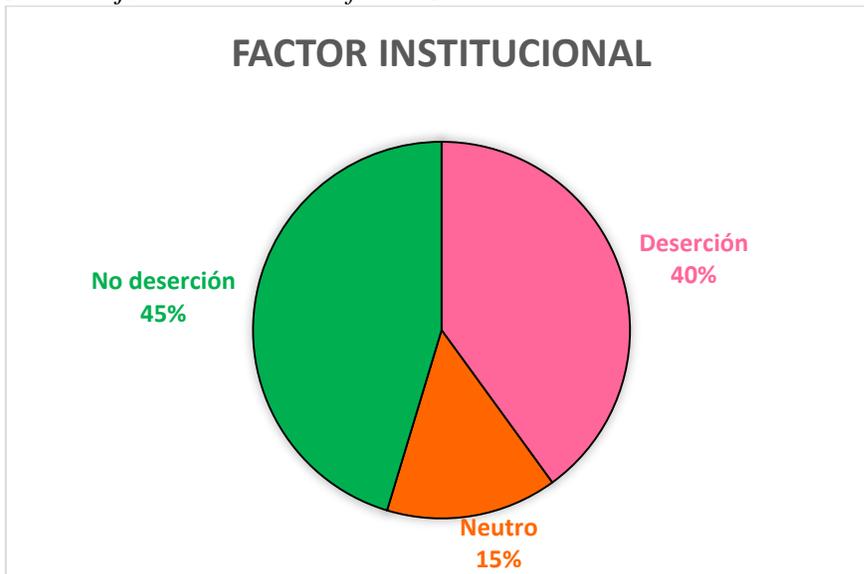
Gráfico 35.
Porcentaje de deserción en factor socioeconómico.



Fuente: *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 142, 143) se evidencia que los aspectos estudiados en el factor, anteriormente mencionado, sí influyeron de una profunda manera en el 42 % de los estudiantes desertores. Por otra parte, el 17 % de la población expresa que no estaban en desacuerdo, ni completamente de acuerdo con los aspectos investigados en el factor como para que estos sean los causales de su deserción. Y por último, el 41 % de los desertores afirman que estas no fueron las causas por las cuales desertaron del programa.

Gráfico 36.
Porcentaje de deserción en factor Institucional.



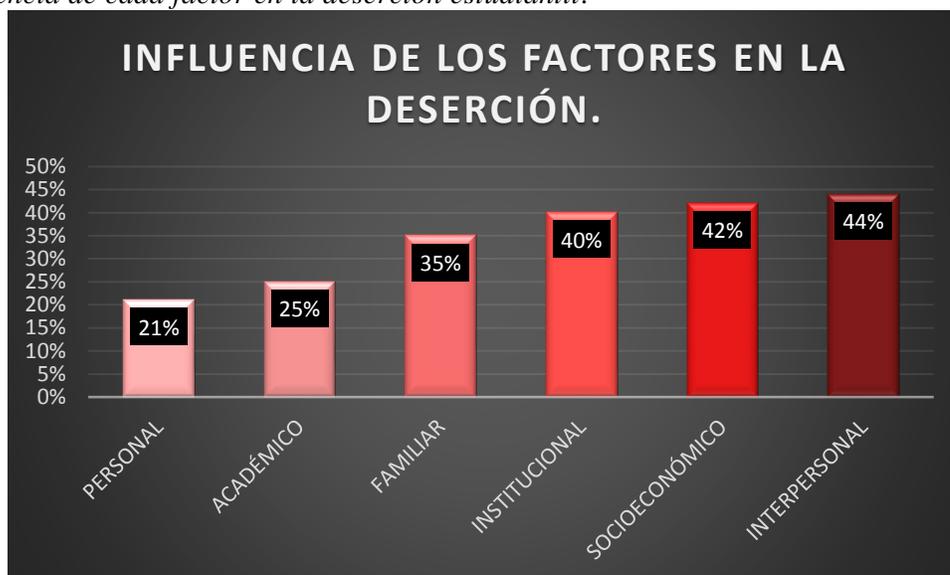
Fuente: *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 143, 144) se evidencia que los aspectos estudiados en el factor, anteriormente mencionado, sí influyeron de una profunda manera en el 40 % de los estudiantes desertores. Por otra parte, el 15 % de la población expresa que no estaban en desacuerdo, ni completamente de acuerdo con los aspectos investigados en el factor como para que estos sean los causales de su deserción. Y por último, el 45 % de los desertores afirman que estas no fueron las causas por las cuales desertaron del programa.

A continuación se muestran las barras con el promedio de influencia de cada factor en la deserción estudiantil. Se pretende dar a conocer la tasa más alta de incidencia y la decadencia de esta misma a través de los factores estudiados.

Gráfico 37.

Influencia de cada factor en la deserción estudiantil.



Fuente: *Elaboración propia (2018).*

De acuerdo con el resultado arrojado por el gráfico y las tablas (Véase en anexos, pp. 145), se concluye que el factor que más impacto tuvo en la deserción de los estudiantes del Programa de Licenciatura en Educación Básica con Énfasis en Humanidades: Lengua Castellana e Inglés durante los primeros cinco semestres de los periodos comprendidos entre el primer periodo académico del 2015 al primer periodo académico del 2017 de la Universidad de Cundinamarca, seccional Girardot, fue el factor Interpersonal, con un 44 % debido a que los estudiantes desertores afirman no haber establecido lazos sólidos de amistad en la universidad con compañeros, docente y directivos los cuales serían de fomento para su crecimiento personal.

Seguido a este factor, está el Socioeconómico con un 42% ya que los estudiantes manifestaron haber presentado inconvenientes al momento de obtener el dinero que requiere la vida universitaria (matricula, materiales, transportes, alimentación, etc.) y desconocimiento de los beneficios que ofrecía la universidad para la retención estudiantil.

Por otro lado, se encuentra el factor Institucional con un 40% en donde los estudiantes expresan que no se sentían conformes con la manera en cómo se daba su proceso de profesionalización en la universidad y que los programas de bien-estar, bien-vivir y bien-ser no eran los necesarios, ni los adecuados y, tampoco no se ofertaban de la manera más sólida. También, expresaron que la infraestructura de la universidad no era la adecuada y que debido a esa inconformidad prefirieron abandonar la institución.

En el cuarto lugar se encuentra el factor Familiar en el cual el 35% de los estudiantes señalan que la decisión profesional no fue tomada de manera autónoma, sino que fue influenciada por sus familiares, es decir, los desertores presentaban total inconformidad con la carrera que estaban cursando. Por otra parte, también expresaron que no recibieron el apoyo económico y emocional, por parte de sus familias, que necesitaban para continuar con el proceso académico. También expresaron que no sentían la obligación de enorgullecer a sus familiares.

En el factor Académico se evidencia la influencia de un 25% en la deserción de los estudiantes debido a que estos manifiestan que no tenían bien distribuidos los tiempos para cumplir con las exigencias de la universidad y de su vida personal. También dieron a conocer que no conocían los beneficios que ofrecía la universidad y que su rendimiento disciplinar y académico no fue el más pertinente.

En último lugar se encuentra el factor Personal con un 21% en donde los estudiantes expresaron que no se sentían seguros de la carrera a la cual habían ingresado por razones anteriormente mencionadas en el factor familiar e interpersonal. También manifestaron que durante el día presentaban constantes cambios de ánimo lo cual trajo como consecuencia que no sintieran comodidad con el proceso que estaban llevando a cabo.

6. Conclusiones

Se identifica principalmente una tasa de deserción del 10,6 %, lo cual es baja en el Programa de Licenciatura en Educación Básica con Énfasis en Humanidades: Lengua Castellana e Inglés de la Universidad de Cundinamarca, seccional Girardot. Esto en relación con los 272 estudiantes matriculados durante los periodos comprendidos a estudiar.

El grupo identificado de estudiantes desertores tienen características en común, dentro de las cuales se pueden destacar:

- Los estudiantes no logran establecer buenas relaciones interpersonales al interior de la universidad lo cual evidentemente es un problema en el proceso de formación profesional ya que este mismo se ve afectado por ello.
- Los estudiantes no logran ajustar los espacios académicos con los laborales y es allí donde empiezan a desertar ya que priorizan el hecho mismo de trabajar y ganar dinero, que estudiar e invertir sin tener beneficios a corto plazo.
- Se clarifica la importancia que tiene la familia en el proceso de formación de los estudiantes. Del núcleo familiar prende el hecho mismo que un estudiante logre culminar sus estudios debido a que ellos son quienes brindan todo tipo de ayuda, desde la económica hasta la emocional.
- Los estudiantes no conocen los beneficios que ofrece la universidad para la retención estudiantil y, a causa de ello, llegan al punto de desertar debido a que no pueden solventar las necesidades que requiere ser universitario.
- Los elementos que ofrecía la universidad para la formación académica de los estudiantes fueron muy tomados en cuenta por estos mismos ya que evaluaron que tanto beneficio

podrían sacar de las herramientas universitarias y, también evaluaron, la calidad de educación que se estaba recibiendo en la institución.

- El hecho del desplazamiento a la universidad es bastante influyente en la deserción debido a que muchas veces los estudiantes presentan inconvenientes para conseguir en transporte. Esto se ve reflejado en que muchos deben salir de las clases con anterioridad para no perder el medio de transporte y, de igual manera, al momento de iniciar las clases sucede que llegan tarde.
- La tasa de deserción más alta se presenta en el segundo semestre con un 31% de deserción estudiantil. Seguido a este se produce en primero, sexto y cuarto semestre con un 10,3% en cada semestre. En séptimo se presenta con un 7%, y por último, en tercero y quinto semestre se presenta con un 3,4%.
- Se encuentra una tasa de 17% estudiantes que hacen reintegro y reingreso a la universidad en un periodo de 6 meses y 1 año, de manera que en dicho periodo se pueden recuperar algunos de los estudiantes que han desertado.
- Se evidencia que el 100% de los estudiantes desertores son mayores de edad, lo cual permite identificar que la orientación vocacional debe ser dirigida desde el primer semestre con bastante intensidad.

7. Recomendaciones

- Se debe brindar acompañamiento permanente al estudiante desde que ingresa al programa con el propósito de conocer cómo se está llevando a cabo su respectivo proceso, si ellos se están apropiando de este mismo, si se reconocen como profesionales de esa profesión y demás, esto desde una visión más personal.
- Se debe hacer un seguimiento con psicología para conocer cómo se dan las relaciones interpersonales en la universidad y los programas entre los estudiantes, docentes y directivas ya que este aspecto permite afianzar la estadía de las personas en el programa. En este aspecto se hace referencia a cuán capaz es el estudiante de entablar comunicación o relaciones interpersonales las cuales enriquezcan los procesos académicos y sea de provecho en el crecimiento personal de cada persona.
- La institución debe generar de manera periódica diferentes actividades en las cuales se dé a conocer, las ayudas y beneficios que esta misma ofrece para los estudiantes. Esto permitirá al estudiante clasificar las diferentes posibilidades, u opciones, para lograr culminar con su completo proceso de profesionalización y así no interrumpir este mismo por diversas razones.
- Se deben pensar en realizar actividades de integración para los estudiantes, ya sea de manera abierta o con cada consejero por semestre. Se considera importante debido a que de esta manera ellos lograrán afianzarse unos con otros y empezaran a formar grupos de trabajo los cuales serán de provecho para la estadía en la universidad.
- El consejero de cada semestre debe hacer un mayor seguimiento el cual sea sistematizado con el propósito de lograr identificar las dificultades que estén

presentando los estudiantes las cuales los pueden llevar a incurrir en el fenómeno de la deserción. Cabe resaltar que ese seguimiento debe ser muy personalizado.

- Es muy importante pensar en los estudiantes al momento del establecimiento de horarios académicos ya que en la actualidad estos no son flexibles para los estudiantes. Este es uno de los motivos más importantes por los cuales los estudiantes desertan o no cumplen al 100% sus deberes académicos ya que ellos trabajan o deben cumplir con acciones las cuales son ajenas a la universidad y por los tiempos se interrumpe el proceso de formación.
- Se debe estudiar la metodología de enseñanza empleada por los docentes del programa.
- La oficina de Bienestar Universitario debe ofrecer todo tipo de apoyo a los estudiantes desde primer semestre hasta que culminen su proceso de profesionalización.
- Se deben generar estrategias de acompañamiento académico.

8. Referencias.

- Cabrera, L. Bethencourt, J. Pérez, P. y González, M. (2006). El problema del abandono de los estudios universitarios. *Relieve*. Volumen 12, No. 2. Recuperado de http://www.uv.es/RELIEVE/v12n2/RELIEVEv12n2_1.htm .
- Cabrera, L. Bethencourt, J. Pérez, P. y González, M. (2006). Un estudio transversal retrospectivo sobre prolongación y abandono de estudios universitarios. *Relieve*. Volumen 12, No. 1. Recuperado de http://www.uv.es/RELIEVE/v12n1/RELIEVEv12n1_1.htm.
- Campo, M. (2012). Avances en la política para incentivar la permanencia en la educación superior. Ministerio de educación nacional. Recuperado de <http://www.mineducacion.gov.co/1621/propertyvalue-39230.html>
- Díaz, C. (2008) Modelo conceptual para la deserción universitaria chilena. Estudios pedagógicos (Valdivia). Volumen 34, No. 2. 65-86. Recuperado de <http://www.scielo.cl/pdf/estped/v34n2/art04.pdf>
- Donoso, S. y Schiefelbein, E. (2007). Análisis de los modelos explicativos de retención de estudiantes en la universidad: una visión desde la desigualdad social. Estudios pedagógicos (Valdivia). Volumen 33, No. 1. 7-27. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052007000100001>
- Fernández, O. Conde, M. y Melipillán, R. (2009). Estrategias de aprendizaje y autoestima. Su relación con la permanencia y deserción universitaria. Estudios pedagógicos (Valdivia). Volumen 35, No. 1. 27-45. Recuperado de https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-07052009000100002
- Giovagnoli, P. (2002). Determinantes de la deserción y graduación universitaria: una aplicación utilizando modelos de duración. Recuperado de <http://www.alfaguia.org/alfaguia/files/1318958623Determinantes%20de%20la%20desercion%20y%20graduacion%20universitaria%20una%20aplicacion%20utilizand%20modelos%20de%20duracion.pdf>
- Guzmán, S. (2009). Deserción y retención estudiantil en los programas de pregrado de la Pontificia Universidad Javeriana. Recuperado de <https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/425/edu54.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Himmel, E. (2000). Modelos de análisis de la deserción estudiantil en la educación superior. Calidad de la educación. Recuperado de

http://www.inacap.cl/tportal/portales/tp4964b0e1bk102/uploadImg/File/EducacionSuperior/desercion/1_%20DesercionE_Himmel.pdf

- Lopera, C. (2008). Determinantes de la deserción universitaria en la Facultad de Economía de la Universidad del Rosario. Serie de documentos. Borradores de investigación. ISSN 0124-4396, No. 95. Recuperado de http://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/3740/Borrador_Economia_95%5B1%5D.pdf?sequence=8&isAllowed=y
- Malave, N. (2007). Trabajo para enfoques de investigación acción participativa. Programas nacionales de formación. Escala tipo Likert. Recuperado de <http://uptparia.edu.ve/documentos/F%C3%ADsico%20de%20Escala%20Likert.pdf>
- Mateus, M. Herrera, C. Perilla, C. Parra, G. y Vera, A. (2011). Factores presentes en la deserción universitaria de la Facultad de Psicología de la Universidad de San Buenaventura, sede Bogotá, en el periodo comprendido entre 1998-2009. Psicología: avances de la disciplina. Volumen 5, No. 1. 121-133. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/psych/v5n1/v5n1a11.pdf>
- Ministerio de Educación Nacional. (2009). Deserción estudiantil: en la educación superior colombiana, metodología de seguimiento, diagnóstico y elementos para su prevención. Recuperado de https://www.mineducacion.gov.co/sistemasdeinformacion/1735/articles-254702_libro_desercion.pdf
- Páramo, G. y Correa, C. (1999). Deserción estudiantil universitaria. Conceptualización. Revista Universitaria Eafit. Abril – Mayo – Junio. Recuperado de <http://publicaciones.eafit.edu.co/index.php/revista-universidad-eafit/article/view/1075/967>
- Pinto, M. Durán, D. Pérez, R. Reverón, C. y Rodríguez, A. (2007). Cuestión de supervivencia. Graduación, deserción y rezago en la Universidad Nacional de Colombia. Dirección Nacional de Bienestar Universitario. Recuperado de http://www.bienestar.unal.edu.co/wp-content/uploads/2015/05/cuestion_supervivencia.pdf
- Rodríguez, J. y Leyva, M. (2007). La deserción escolar universitaria. La experiencia de la Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco México. Entre el déficit de la oferta educativa superior y las dificultades de la retención escolar. El cotidiano. Volumen 22, No. 142. Marzo – Abril. 98-111. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/325/32514212.pdf>
- Salinas, P. y Cárdenas, M. (2009). Métodos de investigación social. Recuperado de <http://www.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/55376.pdf>

- Saldaña, D. y Taylor, S. (2008). Influencia de los factores individuales, académicos y socioeconómicos en la deserción de los estudiantes de Psicología de la Universidad de Nariño desde el semestre B de 2000 hasta el semestre A de 2007. Recuperado de http://www.colombiaaprende.edu.co/html/micrositios/1752/articles-323185_recurso_15.pdf
- Saldaña, M. y Barriga, O. (2010). Adaptación del modelo de deserción universitaria de Tinto a la Universidad Católica de la Santísima Concepción, Chile. Revista de Ciencias Sociales (Ve). Volumen 16, No. 4. Octubre – Diciembre. 616-618. Recuperado de http://www.alfaguia.org/alfaguia/files/1341263078_5539.pdf
- Tinto, V. (1975). Dropout from Higher Education: A Theoretical Synthesis of Recent Research. Review of Educational Research. Vol. 45, No. 1. 89-125. Recuperado de <http://journals.sagepub.com/doi/10.3102/00346543045001089#articleCitationDownloadContainer>
- Tinto, V. (1999). Taking Retention Seriously: Rethinking the First Year of College. Nacada Journal: fall. Vol. 19, No. 2. 5-9. Recuperado de <http://www.nacadajournal.org/doi/abs/10.12930/0271-9517-19.2.5?code=naaa-site>
- Tinto, V. (2006). Research and Practice of Student Retention: What Next? Journal of College Student Retention: Research, Theory & Practice. Vol. 8, No. 1. 1-19. Recuperado de <http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.2190/4YNU-4TMB-22DJ-AN4W#articleCitationDownloadContainer>
- Tinto, V. (s.f). Definir la deserción: una cuestión de perspectiva Recuperado de http://www.alfaguia.org/alfaguia/files/1342823160_52.pdf
- Torres, L. (2012). Retención estudiantil en la educación superior: revisión de la literatura y elementos de un modelo para el contexto colombiano. Pontificia Universidad Javeriana. Recuperado de <http://www.javeriana.edu.co/documents/15838/273636/Retenci%25C3%25B3nEstudiantil2012.pdf/124fdb5-2318-432a-8e9f-126a2501c229>
- Vélez, A. y López, D. (2004). Estrategias para vencer la deserción universitaria. Educación y educadores. Volumen 7. 177-203. Recuperado de <http://www.alfaguia.org/alfaguia/files/1319735698estrategias%20para%20vencer%20la%20desercion%20universitaria%202004.pdf>

9. ANEXOS.

Anexo 1, Tabla 1.

Encuesta.

PROGRAMA DE LICENCIATURA EN EDUCACIÓN BÁSICA CON ÉNFASIS EN HUMANIDADES: LENGUA CASTELLANA E INGLÉS DE LA UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA, SECCIONAL GIRARDOT (IPA 2015 – IPA 2017).

El siguiente cuestionario hace parte de un trabajo de investigación cuyo propósito es establecer los factores que han incidido en la decisión asumida por aquellos estudiantes que han optado por retirarse de la universidad, específicamente del programa de Licenciatura en Educación Básica con Énfasis en Humanidades: Lengua Castellana e Inglés. La información obtenida tiene carácter confidencial y será utilizada únicamente para los propósitos de este estudio. De ante mano agradecemos su colaboración y honestidad para responder las preguntas que aparecen a continuación marcando con una X en la casilla de la opción seleccionada.

En cada una de las siguientes preguntas seleccione una sola respuesta teniendo en cuenta las siguientes opciones:

- 1- Nunca.
- 2- Casi nunca.
- 3- Frecuentemente.
- 4- Casi siempre.
- 5- Siempre.

Instrucciones: marque con una equis (X) la opción que considere correcta.

NOMBRE: *

NO. DOCUMENTO DE IDENTIDAD *

FECHA Y CIUDAD *

1. PERSONAL.

1.1. Se me facilitó hacer amigos en la universidad. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>				

1.2. Consideraba que la profesión escogida contribuía a mi desarrollo personal. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>				

1.3. Estaba convencido (a) que la elección de mi carrera era la correcta. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>				

1.4. Solía presentar cambios de ánimo durante el transcurso del día. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>				

1.5. En esa universidad me sentía realizado (a). *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>				

2. INTERPERSONAL.

2.1. Gocé de compañías permanentes al interior de la universidad. *

1 2 3 4 5

2.2. Mis compañeros de curso eran importantes para mi crecimiento personal. *

1 2 3 4 5

2.3. Siento que tenía un buen grupo de amigos en la universidad. *

1 2 3 4 5

2.4. Podía contar con amigos confiables en la universidad. *

1 2 3 4 5

2.5. Mis relaciones interpersonales con docentes y personal administrativo favorecían mi desarrollo personal. *

1 2 3 4 5

3. ACADÉMICO.

3.1. Los tiempos y espacios académicos los tenía bien distribuidos. *

1 2 3 4 5

3.2. Conocía bien los beneficios que prestaba la universidad. *

1 2 3 4 5

3.3. Me rendimiento académico fue el adecuado. *

1 2 3 4 5

3.4. Me sentía a gusto con un alto ritmo de trabajo. *

1 2 3 4 5

3.5. Utilicé los medios bibliográficos y tecnológicos que disponía la universidad. *

1 2 3 4 5

4. FAMILIAR.

4.1. Mi familia me apoyó con mi elección profesional. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>				

4.2. En casa me proveían lo necesario para continuar con mi profesionalización. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>				

4.3. Mi familia me brindó apoyo emocional en mi decisión profesional. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>				

4.4. Mi decisión profesional fue influenciada por mi entorno familiar. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>				

4.5. Me motivaba ser un ejemplo a seguir para mi familia. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>				

5. SOCIO-ECONÓMICO.

5.1. Se me facilitaba pagar la matrícula semestral. *

1 2 3 4 5

5.2. Contaba con los medios y recursos necesarios para sobrevivir académicamente. *

1 2 3 4 5

5.3. Utilice los planes de apoyo socio-económico que ofrecía la universidad. *

1 2 3 4 5

5.4. La falta de recursos económicos afectaban mi desarrollo académico. *

1 2 3 4 5

5.5. Los medios de transporte facilitaban mi normal desarrollo académico. *

1 2 3 4 5

6. INSTITUCIONAL.

6.1. Me hubiese gustado terminar mis estudios en la universidad en la que me encontraba. *

1 2 3 4 5

6.2. La universidad tiene programas de Bien-estar, Bien-vivir y Bien-ser que me promocionaban la estadía en ella. *

1 2 3 4 5

6.3. La universidad estaba actualizada en recursos bibliográficos y tecnológicos que garantizaban una buena formación. *

1 2 3 4 5

6.4. La universidad poseía una adecuada infraestructura para todo tipo de población. *

6.5. Aunque fuera posible no me hubiese cambiado de universidad debido a que esta garantizaba mi profesionalización con plenas garantías legales. *

1 2 3 4 5

OBSERVACIONES.

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 2, Tabla 2.

Encuesta resuelta.

FACTORES QUE INCIDEN EN LA DESERCIÓN EN LOS ESTUDIANTES DEL PROGRAMA DE LICENCIATURA EN EDUCACIÓN BÁSICA CON ENFASIS EN HUMANIDADES: LENGUA CASTELLANA E INGLÉS DE LA UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA, SECCIONAL GIRARDOT (IPA 2015 – IPA 2017).

El siguiente cuestionario hace parte de un trabajo de investigación cuyo propósito es establecer los factores que han incidido en la decisión asumida por aquellos estudiantes que han optado por retirarse de la universidad, específicamente del programa de Licenciatura en Educación Básica con Enfoque en Humanidades: Lengua Castellana e Inglés. La información obtenida tiene carácter confidencial y será utilizada únicamente para los propósitos de este estudio. De ante mano agradecemos su colaboración y honestidad para responder las preguntas que aparecen a continuación marcando con una X en la casilla de la opción seleccionada.

En cada una de las siguientes preguntas seleccione una sola respuesta teniendo en cuenta las siguientes opciones:

- 1- Nunca.
- 2- Casi nunca.
- 3- Frecuentemente.
- 4- Casi siempre.
- 5- Siempre.

Instrucciones: marque con una equis (X) la opción que considere correcta.

NOMBRE: *

Encuestado 1

NO. DOCUMENTO DE IDENTIDAD *

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

FECHA Y CIUDAD *

19 de marzo –girardot

1. PERSONAL.

1.1. Se me facilitó hacer amigos en la universidad. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

1.2. Consideraba que la profesión escogida contribuía a mi desarrollo personal. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

1.3. Estaba convencido (a) que la elección de mi carrera era la correcta. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

1.4. Solía presentar cambios de ánimo durante el transcurso del día. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

1.5. En esa universidad me sentía realizado (a). *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

2. INTERPERSONAL.

2.1. Gocé de compañías permanentes al interior de la universidad. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

2.2. Mis compañeros de curso eran importantes para mi crecimiento personal. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

2.3. Siento que tenía un buen grupo de amigos en la universidad. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

2.4. Podía contar con amigos confiables en la universidad. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

2.5. Mis relaciones interpersonales con docentes y personal administrativo favorecían mi desarrollo personal. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

3. ACADÉMICO.

3.1. Los tiempos y espacios académicos los tenía bien distribuidos. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

3.2. Conocía bien los beneficios que prestaba la universidad. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

3.3. Me rendimiento académico fue el adecuado. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

3.4. Me sentía a gusto con un alto ritmo de trabajo. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

3.5. Utilicé los medios bibliográficos y tecnológicos que disponía la universidad. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4. FAMILIAR.

4.1. Mi familia me apoyó con mi elección profesional. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

4.2. En casa me proveían lo necesario para continuar con mi profesionalización. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

4.3. Mi familia me brindó apoyo emocional en mi decisión profesional. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

4.4. Mi decisión profesional fue influenciada por mi entorno familiar. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

4.5. Me motivaba ser un ejemplo a seguir para mi familia. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

5. SOCIO-ECONÓMICO.

5.1. Se me facilitaba pagar la matrícula semestral. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

5.2. Contaba con los medios y recursos necesarios para sobrevivir académicamente. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

5.3. Utilice los planes de apoyo socio-económico que ofrecía la universidad. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

5.4. La falta de recursos económicos afectaban mi desarrollo académico. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

5.5. Los medios de transporte facilitaban mi normal desarrollo académico. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

6. INSTITUCIONAL.

6.1. Me hubiese gustado terminar mis estudios en la universidad en la que me encontraba. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

6.2. La universidad tiene programas de Bien-estar, Bien-vivir y Bien-ser que me promocionaban la estadía en ella. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

6.3. La universidad estaba actualizada en recursos bibliográficos y tecnológicos que garantizaban una buena formación. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

6.4. La universidad poseía una adecuada infraestructura para todo tipo de población. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

6.5. Aunque fuera posible no me hubiese cambiado de universidad debido a que esta garantizaba mi profesionalización con plenas garantías legales. *

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

OBSERVACIONES.

Fuente: Encuestado 1, elaboración propia (2018).

Anexo 3, Tabla 3.*Consentimiento informado.*

**CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPANTES DE
INVESTIGACIÓN**

Este documento explica para qué es la encuesta que desarrollarán y como será usada. Se deben diligenciar todos los espacios debido a que con esto usted da certeza que apoya la investigación y de igual manera la conoce.

***Obligatorio**

Dirección de correo electrónico *

Tu dirección de correo electrónico

Yo *

Identificado (a) con cédula de ciudadanía N° *

Expedida en *

He sido informado(a), que la *

La Universidad de Cundinamarca

Va a realizar el proyecto titulado:

“FACTORES QUE INCIDEN EN LA DESERCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DEL PROGRAMA DE LICENCIATURA EN EDUCACION BASICA CON ENFASIS EN HUMANIDADES: LENGUA CASTELLANA E INGLES DE LA UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA, SEDE GIRARDOT. (IPA 2015 – IPA 2017)”.

Yo he elegido libremente participar en el proyecto, doy fe de los alcances del mismo en el proceso investigativo y de igual manera conozco los beneficios que se tendrán en la metodología y procedimiento.

algún tipo de consecuencia hacia mí persona.

Tengo claridad del contenido del documento, se me explico sobre los riesgos en el manejo de la información. Tengo conocimiento que la información contenida en este estudio será manejada de forma confidencial y no será referenciado, ni identificado en los resultados del proyecto, no obtendré remuneración económica y el beneficio se recibirá por medio del conocimiento generado del proyecto.

Certifico que se me ha preguntado sobre si tengo dudas acerca de la información o estudio y si tuviese en el futuro alguna duda del mismo puedo obtener información por medio de la Universidad.

En constancia se firma (Nombre - C.C. - Fecha). *|

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

A continuación nuevamente se explicará la manera en cómo se analizó cada gráfica y su respectiva tabla. Para estas se aplicó la técnica del semáforo la cual consiste en el uso de tres colores que se evaluaron en dos criterios diferentes teniendo en cuenta el valor del número en la escala Likert.

El primer criterio fue:

 El color rojo, al cual se le dio la carga de los números 1 (nunca) y 2 (casi nunca), representa que esa pregunta fue una de las causas por las cuales los estudiantes desertaron del programa.

 El color amarillo, al cual se le dio la carga del número 3 (frecuentemente), representa un estado neutro de la influencia de esa pregunta en la deserción de los estudiantes y se cuantifico de manera individual.

 El color verde, al cual se le dio la carga de los números 4 (casi siempre) y 5 (siempre), representa que esa pregunta no fue causa por la cual los estudiantes desertaron del programa.

Este criterio fue aplicado al factor personal en las preguntas 1, 2, 3 y 5; al factor interpersonal en la pregunta 1, 3 y 4; al factor académico en todas sus preguntas; al factor familiar en las preguntas 1, 2, 3 y 5; al factor socioeconómico en las preguntas 1, 2, 3, y 5; y por ultimo al factor institucional en todas sus preguntas.

El segundo criterio fue:

 El color verde, al cual se le dio la carga de los números 1 (nunca) y 2 (casi nunca), representa que esa pregunta definitivamente no fue una de las causas por las cuales los estudiantes desertaron del programa.

 El color rojo, al cual se le dio la carga de los números 3 (frecuentemente), 4 (casi siempre) y 5 (siempre) representa que esa pregunta si fue una de las mayores causas por las cuales los estudiantes desertaron del programa.

Este criterio fue aplicado al factor personal en la pregunta 4; al factor interpersonal en las preguntas 2 y 5; al factor familiar en la pregunta 4; y por ultimo al factor socioeconómico en la pregunta 4.

Anexo 4, Tabla 4.

Facilidad de hacer amigos

Nombre	1.1. Se me facilitó hacer amigos en la universidad.
Encuestado 1	1 (nunca)
Encuestado 2	2 (casi nunca)
Encuestado 3	3 (frecuentemente)
Encuestado 4	3 (frecuentemente)
Encuestado 5	3 (frecuentemente)
Encuestado 6	3 (frecuentemente)
Encuestado 7	3 (frecuentemente)
Encuestado 8	4 (casi siempre)
Encuestado 9	4 (casi siempre)
Encuestado 10	4 (casi siempre)
Encuestado 11	4 (casi siempre)
Encuestado 12	5 (siempre)
Encuestado 13	5 (siempre)
Encuestado 14	5 (siempre)
Encuestado 15	5 (siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 5, Tabla 4.1.

Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Personal.

Respuestas	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
1 (nunca)	1	6,67%
2 (casi nunca)	1	6,67%
3 (frecuentemente)	5	33,33%
4 (casi siempre)	4	26,67%
5 (siempre)	4	26,67%
Total general	15	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 6, Tabla 5.*Contribución al desarrollo personal.*

Nombre	1.2. Consideraba que la profesión escogida contribuía a mi desarrollo personal.
Encuestado 1	3 (frecuentemente)
Encuestado 2	3 (frecuentemente)
Encuestado 3	3 (frecuentemente)
Encuestado 4	3 (frecuentemente)
Encuestado 5	4 (casi siempre)
Encuestado 6	4 (casi siempre)
Encuestado 7	4 (casi siempre)
Encuestado 8	4 (casi siempre)
Encuestado 9	4 (casi siempre)
Encuestado 10	5 (siempre)
Encuestado 11	5 (siempre)
Encuestado 12	5 (siempre)
Encuestado 13	5 (siempre)
Encuestado 14	5 (siempre)
Encuestado 15	5 (siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).***Anexo 7, Tabla 5.1.***Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Personal.*

Respuesta	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
3 (frecuentemente)	4	26,67%
4 (casi siempre)	5	33,33%
5 (siempre)	6	40,00%
Total general	15	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).***Anexo 8, Tabla 6.***Elección correcta.*

Nombre	1.3. Estaba convencido (a) que la elección de mi carrera era la correcta.
Encuestado 1	2 (casi nunca)
Encuestado 2	2 (casi nunca)
Encuestado 3	3 (frecuentemente)

Encuestado 4	3 (frecuentemente)
Encuestado 5	3 (frecuentemente)
Encuestado 6	4 (casi siempre)
Encuestado 7	4 (casi siempre)
Encuestado 8	4 (casi siempre)
Encuestado 9	4 (casi siempre)
Encuestado 10	4 (casi siempre)
Encuestado 11	4 (casi siempre)
Encuestado 12	4 (casi siempre)
Encuestado 13	5 (siempre)
Encuestado 14	5 (siempre)
Encuestado 15	5 (siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 9, Tabla 6.1.

Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Personal.

Respuestas	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
2 (casi nunca)	2	13,33%
3 (frecuentemente)	3	20,00%
4 (casi siempre)	7	46,67%
5 (siempre)	3	20,00%
Total general	15	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 10, Tabla 7.

Cambios de ánimo diarios.

Nombre	1.4. Solía presentar cambios de ánimo durante el transcurso del día.
Encuestado 1	1 (nunca)
Encuestado 2	1 (nunca)
Encuestado 3	1 (nunca)
Encuestado 4	2 (casi nunca)
Encuestado 5	2 (casi nunca)
Encuestado 6	2 (casi nunca)
Encuestado 7	3 (frecuentemente)
Encuestado 8	3 (frecuentemente)
Encuestado 9	3 (frecuentemente)

Encuestado 10	3 (frecuentemente)
Encuestado 11	3 (frecuentemente)
Encuestado 12	4 (casi siempre)
Encuestado 13	4 (casi siempre)
Encuestado 14	4 (casi siempre)
Encuestado 15	5 (siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 11, Tabla 7.1.

Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Personal.

Respuestas	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
1 (nunca)	3	20,00%
2 (casi nunca)	3	20,00%
3 (frecuentemente)	5	33,33%
4 (casi siempre)	3	20,00%
5 (siempre)	1	6,67%
Total general	15	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 12, Tabla 8.

Realización personal.

Nombre	1.5. En esa universidad me sentía realizado (a).
Encuestado 1	1 (nunca)
Encuestado 2	2 (casi nunca)
Encuestado 3	2 (casi nunca)
Encuestado 4	3 (frecuentemente)
Encuestado 5	3 (frecuentemente)
Encuestado 6	3 (frecuentemente)
Encuestado 7	3 (frecuentemente)
Encuestado 8	3 (frecuentemente)
Encuestado 9	3 (frecuentemente)
Encuestado 10	4 (casi siempre)
Encuestado 11	4 (casi siempre)
Encuestado 12	4 (casi siempre)
Encuestado 13	4 (casi siempre)
Encuestado 14	4 (casi siempre)
Encuestado 15	4 (casi siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 13, Tabla 8.1.

Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Personal.

Respuestas	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
1 (nunca)	1	6,67%
2 (casi nunca)	2	13,33%
3 (frecuentemente)	6	40,00%
4 (casi siempre)	6	40,00%
Total general	15	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 14, Tabla 9.

Gozo con las compañías permanentes.

Nombre	2.1. Gocé de compañías permanentes al interior de la universidad.
Encuestado 1	2 (casi nunca)
Encuestado 2	2 (casi nunca)
Encuestado 3	2 (casi nunca)
Encuestado 4	2 (casi nunca)
Encuestado 5	3 (frecuentemente)
Encuestado 6	3 (frecuentemente)
Encuestado 7	3 (frecuentemente)
Encuestado 8	3 (frecuentemente)
Encuestado 9	4 (casi siempre)
Encuestado 10	4 (casi siempre)
Encuestado 11	4 (casi siempre)
Encuestado 12	5 (siempre)
Encuestado 13	5 (siempre)
Encuestado 14	5 (siempre)
Encuestado 15	5 (siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 15, Tabla 9.1.

Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Interpersonal.

Respuestas	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
2 (casi nunca)	4	26,67%
3 (frecuentemente)	4	26,67%
4 (casi siempre)	3	20,00%
5 (siempre)	4	26,67%
Total general	15	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 16, Tabla 10.

Importancia de los compañeros de grupo.

Nombre	2.2. Mis compañeros de curso eran importantes para mi crecimiento personal.
Encuestado 1	1 (nunca)
Encuestado 2	2 (casi nunca)
Encuestado 3	2 (casi nunca)
Encuestado 4	3 (frecuentemente)
Encuestado 5	3 (frecuentemente)
Encuestado 6	3 (frecuentemente)
Encuestado 7	3 (frecuentemente)
Encuestado 8	3 (frecuentemente)
Encuestado 9	4 (casi siempre)
Encuestado 10	4 (casi siempre)
Encuestado 11	4 (casi siempre)
Encuestado 12	4 (casi siempre)
Encuestado 13	4 (casi siempre)
Encuestado 14	4 (casi siempre)
Encuestado 15	5 (siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 17, Tabla 10.1.

Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Interpersonal.

Respuestas	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
1 (nunca)	1	6,67%
2 (casi nunca)	2	13,33%
3 (frecuentemente)	5	33,33%
4 (casi siempre)	6	40,00%
5 (siempre)	1	6,67%
Total general	15	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 18, Tabla 11.

Valoración del grupo de amigos.

Nombre	2.3. Siento que tenía un buen grupo de amigos en la universidad.
Encuestado 1	1 (nunca)
Encuestado 2	2 (casi nunca)
Encuestado 3	3 (frecuentemente)
Encuestado 4	3 (frecuentemente)
Encuestado 5	3 (frecuentemente)
Encuestado 6	3 (frecuentemente)
Encuestado 7	3 (frecuentemente)
Encuestado 8	3 (frecuentemente)
Encuestado 9	4 (casi siempre)
Encuestado 10	4 (casi siempre)
Encuestado 11	4 (casi siempre)
Encuestado 12	5 (siempre)
Encuestado 13	5 (siempre)
Encuestado 14	5 (siempre)
Encuestado 15	5 (siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 19, Tabla 11.1.

Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Interpersonal.

Respuestas	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
1 (nunca)	1	6,67%
2 (casi nunca)	1	6,67%
3 (frecuentemente)	6	40,00%
4 (casi siempre)	3	20,00%
5 (siempre)	4	26,67%
Total general	15	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 20, Tabla 12.

Amigos confiables.

Nombre	2.4. Podía contar con amigos confiables en la universidad.
Encuestado 1	1 (nunca)
Encuestado 2	2 (casi nunca)
Encuestado 3	2 (casi nunca)
Encuestado 4	2 (casi nunca)
Encuestado 5	2 (casi nunca)
Encuestado 6	3 (frecuentemente)
Encuestado 7	3 (frecuentemente)
Encuestado 8	3 (frecuentemente)
Encuestado 9	4 (casi siempre)
Encuestado 10	4 (casi siempre)
Encuestado 11	4 (casi siempre)
Encuestado 12	4 (casi siempre)
Encuestado 13	5 (siempre)
Encuestado 14	5 (siempre)
Encuestado 15	5 (siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 21, Tabla 12.1.

Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Interpersonal.

Respuestas	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
1 (nunca)	1	6,67%
2 (casi nunca)	4	26,67%
3 (frecuentemente)	3	20,00%
4 (casi siempre)	4	26,67%
5 (siempre)	3	20,00%
Total general	15	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 22, Tabla 13.

Relaciones interpersonales con administrativos y docentes.

Nombre	2.5. Mis relaciones interpersonales con docentes y personal administrativo favorecerían mi desarrollo personal.
Encuestado 1	1 (nunca)
Encuestado 2	1 (nunca)
Encuestado 3	2 (casi nunca)
Encuestado 4	2 (casi nunca)
Encuestado 5	2 (casi nunca)
Encuestado 6	3 (frecuentemente)
Encuestado 7	3 (frecuentemente)
Encuestado 8	3 (frecuentemente)
Encuestado 9	4 (casi siempre)
Encuestado 10	4 (casi siempre)
Encuestado 11	4 (casi siempre)
Encuestado 12	4 (casi siempre)
Encuestado 13	4 (casi siempre)
Encuestado 14	5 (siempre)
Encuestado 15	5 (siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 23, Tabla 13.1.

Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Interpersonal.

Respuestas	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
1 (nunca)	2	13,33%
2 (casi nunca)	3	20,00%
3 (frecuentemente)	3	20,00%
4 (casi siempre)	5	33,33%
5 (siempre)	2	13,33%
Total general	15	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 24, Tabla 14.

Distribución de tiempos y espacios académicos.

Nombre	3.1. Los tiempos y espacios académicos los tenía bien distribuidos.
Encuestado 1	2 (casi nunca)
Encuestado 2	2 (casi nunca)
Encuestado 3	2 (casi nunca)
Encuestado 4	2 (casi nunca)
Encuestado 5	2 (casi nunca)
Encuestado 6	3 (frecuentemente)
Encuestado 7	3 (frecuentemente)
Encuestado 8	3 (frecuentemente)
Encuestado 9	3 (frecuentemente)
Encuestado 10	3 (frecuentemente)
Encuestado 11	4 (casi siempre)
Encuestado 12	4 (casi siempre)
Encuestado 13	4 (casi siempre)
Encuestado 14	4 (casi siempre)
Encuestado 15	4 (casi siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 25, Tabla 14.1.

Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Académico.

Respuestas	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
2 (casi nunca)	5	33,33%
3 (frecuentemente)	5	33,33%
4 (casi siempre)	5	33,33%
Total general	15	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 26, Tabla 15.

Beneficios brindados por la universidad.

Nombre	3.2. Conocía bien los beneficios que prestaba la universidad.
Encuestado 1	1 (nunca)
Encuestado 2	2 (casi nunca)
Encuestado 3	2 (casi nunca)
Encuestado 4	2 (casi nunca)
Encuestado 5	3 (frecuentemente)
Encuestado 6	3 (frecuentemente)
Encuestado 7	3 (frecuentemente)
Encuestado 8	3 (frecuentemente)
Encuestado 9	3 (frecuentemente)
Encuestado 10	3 (frecuentemente)
Encuestado 11	4 (casi siempre)
Encuestado 12	4 (casi siempre)
Encuestado 13	4 (casi siempre)
Encuestado 14	4 (casi siempre)
Encuestado 15	5 (siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 27, Tabla 15.1.

Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Académico.

Respuestas	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
1 (nunca)	1	6,67%
2 (casi nunca)	3	20,00%
3 (frecuentemente)	6	40,00%
4 (casi siempre)	4	26,67%
5 (siempre)	1	6,67%
Total general	15	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 28, Tabla 16.

Rendimiento académico adecuado.

Nombre	3.3. Mi rendimiento académico fue el adecuado.
Encuestado 1	1 (nunca)
Encuestado 2	2 (casi nunca)
Encuestado 3	2 (casi nunca)
Encuestado 4	2 (casi nunca)
Encuestado 5	3 (frecuentemente)
Encuestado 6	3 (frecuentemente)
Encuestado 7	3 (frecuentemente)
Encuestado 8	3 (frecuentemente)
Encuestado 9	3 (frecuentemente)
Encuestado 10	4 (casi siempre)
Encuestado 11	4 (casi siempre)
Encuestado 12	4 (casi siempre)
Encuestado 13	4 (casi siempre)
Encuestado 14	4 (casi siempre)
Encuestado 15	5 (siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 29, Tabla 16.1.

Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Académico.

Respuestas	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
1 (nunca)	1	6,67%

2 (casi nunca)	3	20,00%
3 (frecuentemente)	5	33,33%
4 (casi siempre)	5	33,33%
5 (siempre)	1	6,67%
Total general	15	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 30, Tabla 17.

Gusto por el ritmo de trabajo.

Nombre	3.4. Me sentía a gusto con un alto ritmo de trabajo.
Encuestado 1	1 (nunca)
Encuestado 2	2 (casi nunca)
Encuestado 3	2 (casi nunca)
Encuestado 4	3 (frecuentemente)
Encuestado 5	3 (frecuentemente)
Encuestado 6	3 (frecuentemente)
Encuestado 7	3 (frecuentemente)
Encuestado 8	3 (frecuentemente)
Encuestado 9	3 (frecuentemente)
Encuestado 10	3 (frecuentemente)
Encuestado 11	3 (frecuentemente)
Encuestado 12	4 (casi siempre)
Encuestado 13	4 (casi siempre)
Encuestado 14	4 (casi siempre)
Encuestado 15	4 (casi siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 31, Tabla 17.1.

Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Académico.

Respuestas	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
1 (nunca)	1	6,67%
2 (casi nunca)	2	13,33%
3 (frecuentemente)	8	53,33%
4 (casi siempre)	4	26,67%

Total general	15	100,00%
----------------------	-----------	----------------

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 32, Tabla 18.

Uso de los medios de apoyo académico.

Nombre	3.5. Utilicé los medios bibliográficos y tecnológicos que disponía la universidad.
Encuestado 1	2 (casi nunca)
Encuestado 2	2 (casi nunca)
Encuestado 3	2 (casi nunca)
Encuestado 4	3 (frecuentemente)
Encuestado 5	3 (frecuentemente)
Encuestado 6	3 (frecuentemente)
Encuestado 7	3 (frecuentemente)
Encuestado 8	3 (frecuentemente)
Encuestado 9	3 (frecuentemente)
Encuestado 10	4 (casi siempre)
Encuestado 11	4 (casi siempre)
Encuestado 12	4 (casi siempre)
Encuestado 13	4 (casi siempre)
Encuestado 14	4 (casi siempre)
Encuestado 15	5 (siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 33, Tabla 18.1.

Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Académico.

Respuestas	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
2 (casi nunca)	3	20,00%
3 (frecuentemente)	6	40,00%
4 (casi siempre)	5	33,33%
5 (siempre)	1	6,67%
Total general	15	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 34, Tabla 19.*Apoyo familiar a la elección familiar.*

Nombre	4.1. Mi familia me apoyó con mi elección profesional.
Encuestado 1	1 (nunca)
Encuestado 2	2 (casi nunca)
Encuestado 3	2 (casi nunca)
Encuestado 4	2 (casi nunca)
Encuestado 5	3 (frecuentemente)
Encuestado 6	4 (casi siempre)
Encuestado 7	4 (casi siempre)
Encuestado 8	4 (casi siempre)
Encuestado 9	5 (siempre)
Encuestado 10	5 (siempre)
Encuestado 11	5 (siempre)
Encuestado 12	5 (siempre)
Encuestado 13	5 (siempre)
Encuestado 14	5 (siempre)
Encuestado 15	5 (siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).***Anexo 35, Tabla 19.1.***Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Familiar.*

Respuestas	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
1 (nunca)	1	6,67%
2 (casi nunca)	3	20,00%
3 (frecuentemente)	1	6,67%
4 (casi siempre)	3	20,00%
5 (siempre)	7	46,67%
Total general	15	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 36, Tabla 20.

Apropiación con el proceso de profesionalización.

Nombre	4.2. En casa me proveían lo necesario para continuar con mi profesionalización.
Encuestado 1	1 (nunca)
Encuestado 2	1 (nunca)
Encuestado 3	2 (casi nunca)
Encuestado 4	2 (casi nunca)
Encuestado 5	2 (casi nunca)
Encuestado 6	2 (casi nunca)
Encuestado 7	3 (frecuentemente)
Encuestado 8	4 (casi siempre)
Encuestado 9	4 (casi siempre)
Encuestado 10	5 (siempre)
Encuestado 11	5 (siempre)
Encuestado 12	5 (siempre)
Encuestado 13	5 (siempre)
Encuestado 14	5 (siempre)
Encuestado 15	5 (siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 37, Tabla 20.1.

Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Familiar.

Respuestas	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
1 (nunca)	2	13,33%
2 (casi nunca)	4	26,67%
3 (frecuentemente)	1	6,67%
4 (casi siempre)	2	13,33%
5 (siempre)	6	40,00%
Total general	15	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 38, Tabla 21.*Apoyo emocional en la decisión profesional.*

Nombre	4.3. Mi familia me brindó apoyo emocional en mi decisión profesional.
Encuestado 1	2 (casi nunca)
Encuestado 2	2 (casi nunca)
Encuestado 3	3 (frecuentemente)
Encuestado 4	3 (frecuentemente)
Encuestado 5	4 (casi siempre)
Encuestado 6	4 (casi siempre)
Encuestado 7	4 (casi siempre)
Encuestado 8	5 (siempre)
Encuestado 9	5 (siempre)
Encuestado 10	5 (siempre)
Encuestado 11	5 (siempre)
Encuestado 12	5 (siempre)
Encuestado 13	5 (siempre)
Encuestado 14	5 (siempre)
Encuestado 15	5 (siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).***Anexo 39, Tabla 21.1.***Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Familiar.*

Respuestas	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
2 (casi nunca)	2	13,33%
3 (frecuentemente)	2	13,33%
4 (casi siempre)	3	20,00%
5 (siempre)	8	53,33%
Total general	15	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 40, Tabla 22.*Influencia familiar en la decisión profesional.*

Nombre	4.4. Mi decisión profesional fue influenciada por mi entorno familiar.
Encuestado 1	1 (nunca)
Encuestado 2	1 (nunca)
Encuestado 3	1 (nunca)
Encuestado 4	1 (nunca)
Encuestado 5	2 (casi nunca)
Encuestado 6	2 (casi nunca)
Encuestado 7	2 (casi nunca)
Encuestado 8	2 (casi nunca)
Encuestado 9	3 (frecuentemente)
Encuestado 10	3 (frecuentemente)
Encuestado 11	3 (frecuentemente)
Encuestado 12	4 (casi siempre)
Encuestado 13	4 (casi siempre)
Encuestado 14	5 (siempre)
Encuestado 15	5 (siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).***Anexo 41, Tabla 22.1.***Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Familiar.*

Respuestas	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
1 (nunca)	4	26,67%
2 (casi nunca)	4	26,67%
3 (frecuentemente)	3	20,00%
4 (casi siempre)	2	13,33%
5 (siempre)	2	13,33%
Total general	15	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 42, Tabla 23.

Motivación a ser un ejemplo en la familia.

Nombre	4.5. Me motivaba ser un ejemplo a seguir para mi familia.
Encuestado 1	1 (nunca)
Encuestado 2	2 (casi nunca)
Encuestado 3	2 (casi nunca)
Encuestado 4	3 (frecuentemente)
Encuestado 5	4 (casi siempre)
Encuestado 6	4 (casi siempre)
Encuestado 7	4 (casi siempre)
Encuestado 8	5 (siempre)
Encuestado 9	5 (siempre)
Encuestado 10	5 (siempre)
Encuestado 11	5 (siempre)
Encuestado 12	5 (siempre)
Encuestado 13	5 (siempre)
Encuestado 14	5 (siempre)
Encuestado 15	5 (siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 43, Tabla 23.1.

Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Familiar.

Respuestas	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
1 (nunca)	1	6,67%
2 (casi nunca)	2	13,33%
3 (frecuentemente)	1	6,67%
4 (casi siempre)	3	20,00%
5 (siempre)	8	53,33%
Total general	15	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 44, Tabla 24.*Facilidad del pago de matrícula.*

Nombre	5.1. Se me facilitaba pagar la matrícula semestral.
Encuestado 1	1 (nunca)
Encuestado 2	2 (casi nunca)
Encuestado 3	2 (casi nunca)
Encuestado 4	2 (casi nunca)
Encuestado 5	2 (casi nunca)
Encuestado 6	2 (casi nunca)
Encuestado 7	3 (frecuentemente)
Encuestado 8	3 (frecuentemente)
Encuestado 9	3 (frecuentemente)
Encuestado 10	3 (frecuentemente)
Encuestado 11	4 (casi siempre)
Encuestado 12	4 (casi siempre)
Encuestado 13	4 (casi siempre)
Encuestado 14	4 (casi siempre)
Encuestado 15	5 (siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).***Anexo 45, Tabla 24.1.***Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Socioeconómico.*

Respuestas	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
1 (nunca)	1	6,67%
2 (casi nunca)	5	33,33%
3 (frecuentemente)	4	26,67%
4 (casi siempre)	4	26,67%
5 (siempre)	1	6,67%
Total general	15	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 46, Tabla 25.*Recursos de supervivencia académica.*

Nombre	5.2. Contaba con los medios y recursos necesarios para sobrevivir académicamente.
Encuestado 1	2 (casi nunca)
Encuestado 2	2 (casi nunca)
Encuestado 3	2 (casi nunca)
Encuestado 4	2 (casi nunca)
Encuestado 5	3 (frecuentemente)
Encuestado 6	3 (frecuentemente)
Encuestado 7	3 (frecuentemente)
Encuestado 8	4 (casi siempre)
Encuestado 9	4 (casi siempre)
Encuestado 10	4 (casi siempre)
Encuestado 11	4 (casi siempre)
Encuestado 12	4 (casi siempre)
Encuestado 13	5 (siempre)
Encuestado 14	5 (siempre)
Encuestado 15	5 (siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).***Anexo 47, Tabla 25.1.***Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Socioeconómico.*

Respuestas	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
2 (casi nunca)	4	26,67%
3 (frecuentemente)	3	20,00%
4 (casi siempre)	5	33,33%
5 (siempre)	3	20,00%
Total general	15	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 48, Tabla 26.

Uso de los planes socioeconómicos de la universidad.

Nombre	5.3. Utilicé los planes de apoyo socio-económico que ofrecía la universidad
Encuestado 1	1 (nunca)
Encuestado 2	1 (nunca)
Encuestado 3	1 (nunca)
Encuestado 4	1 (nunca)
Encuestado 5	1 (nunca)
Encuestado 6	1 (nunca)
Encuestado 7	1 (nunca)
Encuestado 8	2 (casi nunca)
Encuestado 9	2 (casi nunca)
Encuestado 10	2 (casi nunca)
Encuestado 11	2 (casi nunca)
Encuestado 12	3 (frecuentemente)
Encuestado 13	3 (frecuentemente)
Encuestado 14	3 (frecuentemente)
Encuestado 15	3 (frecuentemente)

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 49, Tabla 26.1.

Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Socioeconómico.

Respuestas	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
1 (nunca)	7	46,67%
2 (casi nunca)	4	26,67%
3 (frecuentemente)	4	26,67%
Total general	15	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 50, Tabla 27.

Afectación de los recursos económicos.

Nombre	5.4. La falta de recursos económicos afectaban mi desarrollo académico.
---------------	--

Encuestado 1	1 (nunca)
Encuestado 2	1 (nunca)
Encuestado 3	1 (nunca)
Encuestado 4	1 (nunca)
Encuestado 5	2 (casi nunca)
Encuestado 6	2 (casi nunca)
Encuestado 7	2 (casi nunca)
Encuestado 8	2 (casi nunca)
Encuestado 9	2 (casi nunca)
Encuestado 10	2 (casi nunca)
Encuestado 11	2 (casi nunca)
Encuestado 12	3 (frecuentemente)
Encuestado 13	3 (frecuentemente)
Encuestado 14	4 (casi siempre)
Encuestado 15	5 (siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 51, Tabla 27.1.

Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Socioeconómico.

Respuestas	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
1 (nunca)	4	26,67%
2 (casi nunca)	7	46,67%
3 (frecuentemente)	2	13,33%
4 (casi siempre)	1	6,67%
5 (siempre)	1	6,67%
Total general	15	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 52, Tabla 28.

Influencia de los medios de transporte para el desarrollo profesional.

Nombre	5.5. Los medios de transporte facilitaban mi normal desarrollo académico.
Encuestado 1	2 (casi nunca)
Encuestado 2	2 (casi nunca)
Encuestado 3	2 (casi nunca)
Encuestado 4	3 (frecuentemente)

Encuestado 5	3 (frecuentemente)
Encuestado 6	3 (frecuentemente)
Encuestado 7	3 (frecuentemente)
Encuestado 8	3 (frecuentemente)
Encuestado 9	4 (casi siempre)
Encuestado 10	4 (casi siempre)
Encuestado 11	5 (siempre)
Encuestado 12	5 (siempre)
Encuestado 13	5 (siempre)
Encuestado 14	5 (siempre)
Encuestado 15	5 (siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 53, Tabla 28.1.

Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Socioeconómico.

Respuestas	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
2 (casi nunca)	3	20,00%
3 (frecuentemente)	5	33,33%
4 (casi siempre)	2	13,33%
5 (siempre)	5	33,33%
Total general	15	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 54, Tabla 29.

Terminación de los estudios en la universidad.

Nombre	6.1. Me hubiese gustado terminar mis estudios en la universidad en la que me encontraba.
Encuestado 1	3 (frecuentemente)
Encuestado 2	3 (frecuentemente)
Encuestado 3	3 (frecuentemente)
Encuestado 4	4 (casi siempre)
Encuestado 5	4 (casi siempre)
Encuestado 6	4 (casi siempre)
Encuestado 7	5 (siempre)
Encuestado 8	5 (siempre)
Encuestado 9	5 (siempre)
Encuestado 10	5 (siempre)

Encuestado 11	5 (siempre)
Encuestado 12	5 (siempre)
Encuestado 13	5 (siempre)
Encuestado 14	5 (siempre)
Encuestado 15	5 (siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 55, Tabla 29.1.

Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Institucional.

Respuestas	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
3 (frecuentemente)	3	20,00%
4 (casi siempre)	3	20,00%
5 (siempre)	9	60,00%
Total general	15	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 56, Tabla 30.

Existencia de programas para la retención estudiantil.

Nombre	6.2. La universidad tiene programas de Bien-estar, Bien-vivir y Bien-ser que me promocionaban la estadía en ella.
Encuestado 1	1 (nunca)
Encuestado 2	1 (nunca)
Encuestado 3	1 (nunca)
Encuestado 4	2 (casi nunca)
Encuestado 5	2 (casi nunca)
Encuestado 6	2 (casi nunca)
Encuestado 7	3 (frecuentemente)
Encuestado 8	3 (frecuentemente)
Encuestado 9	3 (frecuentemente)
Encuestado 10	3 (frecuentemente)
Encuestado 11	4 (casi siempre)
Encuestado 12	5 (siempre)
Encuestado 13	5 (siempre)
Encuestado 14	5 (siempre)
Encuestado 15	5 (siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 57, Tabla 30.1.

Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Institucional.

Respuestas	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
1 (nunca)	3	20,00%
2 (casi nunca)	3	20,00%
3 (frecuentemente)	4	26,67%
4 (casi siempre)	1	6,67%
5 (siempre)	4	26,67%
Total general	15	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 58, Tabla 31.

Actualización de recursos de apoyo académico.

Nombre	6.3. La universidad estaba actualizada en recursos bibliográficos y tecnológicos que garantizaban una buena formación.
Encuestado 1	1 (nunca)
Encuestado 2	2 (casi nunca)
Encuestado 3	2 (casi nunca)
Encuestado 4	2 (casi nunca)
Encuestado 5	3 (frecuentemente)
Encuestado 6	3 (frecuentemente)
Encuestado 7	3 (frecuentemente)
Encuestado 8	3 (frecuentemente)
Encuestado 9	3 (frecuentemente)
Encuestado 10	4 (casi siempre)
Encuestado 11	4 (casi siempre)
Encuestado 12	4 (casi siempre)
Encuestado 13	5 (siempre)
Encuestado 14	5 (siempre)
Encuestado 15	5 (siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 59, Tabla 31.1.

Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Institucional.

Respuestas	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
------------	------------------------------------	-----------------------------

1 (nunca)	1	6,67%
2 (casi nunca)	3	20,00%
3 (frecuentemente)	5	33,33%
4 (casi siempre)	3	20,00%
5 (siempre)	3	20,00%
Total general	15	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 60, Tabla 32.

Adecuada infraestructura para los estudiantes.

Nombre	6.4. La universidad poseía una adecuada infraestructura para todo tipo de población.
Encuestado 1	1 (nunca)
Encuestado 2	1 (nunca)
Encuestado 3	2 (casi nunca)
Encuestado 4	2 (casi nunca)
Encuestado 5	2 (casi nunca)
Encuestado 6	3 (frecuentemente)
Encuestado 7	3 (frecuentemente)
Encuestado 8	3 (frecuentemente)
Encuestado 9	4 (casi siempre)
Encuestado 10	4 (casi siempre)
Encuestado 11	4 (casi siempre)
Encuestado 12	4 (casi siempre)
Encuestado 13	5 (siempre)
Encuestado 14	5 (siempre)
Encuestado 15	5 (siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 61, Tabla 32.1.

Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Institucional.

Respuestas	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
1 (nunca)	2	13,33%
2 (casi nunca)	3	20,00%
3 (frecuentemente)	3	20,00%
4 (casi siempre)	4	26,67%

5 (siempre)	3	20,00%
Total general	15	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 62, Tabla 33.

Apropiación institucional.

Nombre	6.5. Aunque fuera posible no me hubiese cambiado de universidad debido a que esta garantizaba mi profesionalización con plenas garantías legales.
Encuestado 1	1 (nunca)
Encuestado 2	1 (nunca)
Encuestado 3	2 (casi nunca)
Encuestado 4	2 (casi nunca)
Encuestado 5	3 (frecuentemente)
Encuestado 6	3 (frecuentemente)
Encuestado 7	3 (frecuentemente)
Encuestado 8	3 (frecuentemente)
Encuestado 9	3 (frecuentemente)
Encuestado 10	4 (casi siempre)
Encuestado 11	4 (casi siempre)
Encuestado 12	4 (casi siempre)
Encuestado 13	5 (siempre)
Encuestado 14	5 (siempre)
Encuestado 15	5 (siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 63, Tabla 33.1.

Porcentaje por cantidad de respuestas en el factor Institucional.

Respuestas	Cantidad de personas que responden	Participación de respuestas
1 (nunca)	2	13,33%
2 (casi nunca)	2	13,33%
3 (frecuentemente)	5	33,33%
4 (casi siempre)	3	20,00%
5 (siempre)	3	20,00%
Total general	15	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 64, Tabla 34.*Respuestas de los estudiantes desertores en el factor Personal.*

Nombre	1.1.	1.2	1.3	1.4	1.5
Encuestado 1	5 (siempre)	5 (siempre)	4 (casi siempre)	1 (nunca)	3 (frecuentemente)
Encuestado 2	5 (siempre)	5 (siempre)	5 (siempre)	1 (nunca)	3 (frecuentemente)
Encuestado 3	5 (siempre)	4 (casi siempre)	5 (siempre)	2 (casi nunca)	4 (casi siempre)
Encuestado 4	5 (siempre)	4 (casi siempre)	4 (casi siempre)	4 (casi siempre)	2 (casi nunca)
Encuestado 5	4 (casi siempre)	4 (casi siempre)	4 (casi siempre)	2 (casi nunca)	4 (casi siempre)
Encuestado 6	4 (casi siempre)	3 (frecuentemente)	2 (casi nunca)	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)
Encuestado 7	4 (casi siempre)	5 (siempre)	4 (casi siempre)	3 (frecuentemente)	4 (casi siempre)
Encuestado 8	4 (casi siempre)	5 (siempre)	5 (siempre)	3 (frecuentemente)	4 (casi siempre)
Encuestado 9	3 (frecuentemente)	5 (siempre)	3 (frecuentemente)	1 (nunca)	3 (frecuentemente)
Encuestado 10	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)	4 (casi siempre)	2 (casi nunca)	3 (frecuentemente)
Encuestado 11	3 (frecuentemente)	4 (casi siempre)	2 (casi nunca)	3 (frecuentemente)	2 (casi nunca)
Encuestado 12	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)	4 (casi siempre)	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)
Encuestado 13	3 (frecuentemente)	5 (siempre)	3 (frecuentemente)	4 (casi siempre)	4 (casi siempre)
Encuestado 14	2 (casi nunca)	4 (casi siempre)	3 (frecuentemente)	5 (siempre)	4 (casi siempre)

Fuente: *Elaboración propia (2018).***Anexo 65, Tabla 34.1.***Influencia de las respuestas en el factor Personal.*

RAZONES	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	TOTAL
Deserción	2	0	2	9	3	16
Neutro	5	4	3	0	6	18
No deserción	8	11	10	6	6	41
TOTAL	15	15	15	15	15	75

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 66, Tabla 34.1.2

Porcentaje de respuestas del factor Personal.

Etiquetas de fila	Suma de TOTAL	Suma de TOTAL2
Deserción	16	21,33%
Neutro	18	24,00%
No deserción	41	54,67%
Total general	75	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 67, Tabla 35.

Respuestas de los estudiantes desertores en el factor Interpersonal.

Nombre	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5
Encuestado 1	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)
Encuestado 2	4 (casi siempre)				
Encuestado 3	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)
Encuestado 4	5 (siempre)				
Encuestado 5	5 (siempre)	4 (casi siempre)	5 (siempre)	4 (casi siempre)	4 (casi siempre)
Encuestado 6	4 (casi siempre)				
Encuestado 7	2 (casi nunca)	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)	2 (casi nunca)	2 (casi nunca)
Encuestado 8	5 (siempre)	4 (casi siempre)	5 (siempre)	5 (siempre)	4 (casi siempre)
Encuestado 9	2 (casi nunca)	2 (casi nunca)	3 (frecuentemente)	2 (casi nunca)	2 (casi nunca)
Encuestado 10	2 (casi nunca)	1 (nunca)	1 (nunca)	1 (nunca)	1 (nunca)
Encuestado 11	5 (siempre)	4 (casi siempre)	5 (siempre)	5 (siempre)	5 (siempre)
Encuestado 12	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)
Encuestado 13	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)	2 (casi nunca)	2 (casi nunca)
Encuestado 14	4 (casi siempre)				
Encuestado 15	2 (casi nunca)	2 (casi nunca)	2 (casi nunca)	2 (casi nunca)	1 (nunca)

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 68, Tabla 35.1.

Influencia de las respuestas en el factor Interpersonal.

RAZONES	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	TOTAL
Deserción	4	12	2	5	10	33

Neutro	4	0	6	3	0	13
No deserción	7	3	7	7	5	29
TOTAL	15	15	15	15	15	75

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 69, Tabla 35.1.2

Porcentaje de respuestas del factor Interpersonal.

Etiquetas de fila	Suma de TOTAL	Suma de TOTAL2
Deserción	33	44,00%
Neutro	13	17,33%
No deserción	29	38,67%
Total general	75	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 70, Tabla 36.

Respuestas de los estudiantes desertores en el factor Académico.

Nombre	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5
Encuestado 1	4 (casi siempre)	4 (casi siempre)	4 (casi siempre)	3 (frecuentemente)	4 (casi siempre)
Encuestado 2	4 (casi siempre)	5 (siempre)	5 (siempre)	4 (casi siempre)	5 (siempre)
Encuestado 3	4 (casi siempre)				
Encuestado 4	4 (casi siempre)				
Encuestado 5	4 (casi siempre)				
Encuestado 6	3 (frecuentemente)				
Encuestado 7	3 (frecuentemente)				
Encuestado 8	3 (frecuentemente)				
Encuestado 9	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)	4 (casi siempre)	3 (frecuentemente)	4 (casi siempre)

Encuestado 10	3 (frecuentemen te)	3 (frecuentemen te)	3 (frecuentemen te)	3 (frecuentemen te)	3 (frecuentemen te)
Encuestado 11	2 (casi nunca)	1 (nunca)	1 (nunca)	1 (nunca)	2 (casi nunca)
Encuestado 12	2 (casi nunca)	3 (frecuentemen te)	3 (frecuentemen te)	3 (frecuentemen te)	3 (frecuentemen te)
Encuestado 13	2 (casi nunca)				
Encuestado 14	2 (casi nunca)				
Encuestado 15	2 (casi nunca)	2 (casi nunca)	2 (casi nunca)	3 (frecuentemen te)	3 (frecuentemen te)

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 71, Tabla 36.1.

Influencia de las respuestas en el factor Académico.

RAZONES	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	TOTAL
Deserción	5	4	4	3	3	19
Neutro	5	6	5	8	6	30
No deserción	5	5	6	4	6	26
TOTAL	15	15	15	15	15	75

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 72, Tabla 36.1.2

Porcentaje de respuestas del factor Académico.

Etiquetas de fila	Suma de TOTAL	Suma de TOTAL2
Deserción	19	25,33%
Neutro	30	40,00%
No deserción	26	34,67%
Total general	75	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 73, Tabla 37.

Respuestas de los estudiantes desertores en el factor Familiar.

Nombre	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5
Encuestado 1	5 (siempre)	5 (siempre)	5 (siempre)	4 (casi siempre)	5 (siempre)
Encuestado 2	5 (siempre)	5 (siempre)	5 (siempre)	3 (frecuentemente)	5 (siempre)
Encuestado 3	5 (siempre)	4 (casi siempre)	5 (siempre)	3 (frecuentemente)	5 (siempre)
Encuestado 4	5 (siempre)	5 (siempre)	5 (siempre)	3 (frecuentemente)	5 (siempre)
Encuestado 5	5 (siempre)				
Encuestado 6	5 (siempre)				
Encuestado 7	5 (siempre)	5 (siempre)	5 (siempre)	3 (frecuentemente)	5 (siempre)
Encuestado 8	4 (casi siempre)	3 (frecuentemente)	4 (casi siempre)	2 (casi nunca)	4 (casi siempre)
Encuestado 9	4 (casi siempre)	4 (casi siempre)	5 (siempre)	2 (casi nunca)	5 (siempre)
Encuestado 10	4 (casi siempre)	2 (casi nunca)	4 (casi siempre)	2 (casi nunca)	4 (casi siempre)
Encuestado 11	3 (frecuentemente)	2 (casi nunca)	4 (casi siempre)	2 (casi nunca)	4 (casi siempre)
Encuestado 12	2 (casi nunca)	2 (casi nunca)	3 (frecuentemente)	1 (nunca)	2 (casi nunca)
Encuestado 13	2 (casi nunca)	2 (casi nunca)	3 (frecuentemente)	1 (nunca)	3 (frecuentemente)
Encuestado 14	2 (casi nunca)	1 (nunca)	2 (casi nunca)	1 (nunca)	2 (casi nunca)
Encuestado 15	1 (nunca)	1 (nunca)	2 (casi nunca)	1 (nunca)	1 (nunca)

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 74, Tabla 37.1.

Influencia de las respuestas en el factor Familiar.

RAZONES	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	TOTAL
Deserción	5	7	4	7	3	26

Neutro	0	0	0	0	1	1
No deserción	10	8	11	8	11	48
TOTAL	15	15	15	15	15	75

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 75, Tabla 37.1.2

Porcentaje de respuestas del factor Familiar.

Etiquetas de fila	Suma de TOTAL	Suma de TOTAL2
Deserción	26	34,67%
Neutro	1	1,33%
No deserción	48	64,00%
Total general	75	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 76, Tabla 38.

Respuestas de los estudiantes desertores en el factor Socioeconómico.

Nombre	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5
Encuestado 1	5 (siempre)	5 (siempre)	3 (frecuentemente)	5 (siempre)	5 (siempre)
Encuestado 2	4 (casi siempre)	5 (siempre)	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)	5 (siempre)
Encuestado 3	4 (casi siempre)	4 (casi siempre)	2 (casi nunca)	2 (casi nunca)	5 (siempre)
Encuestado 4	4 (casi siempre)	5 (siempre)	3 (frecuentemente)	4 (casi siempre)	5 (siempre)
Encuestado 5	4 (casi siempre)	4 (casi siempre)	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)	5 (siempre)
Encuestado 6	3 (frecuentemente)	4 (casi siempre)	2 (casi nunca)	2 (casi nunca)	4 (casi siempre)
Encuestado 7	3 (frecuentemente)	4 (casi siempre)	2 (casi nunca)	2 (casi nunca)	4 (casi siempre)
Encuestado 8	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)	1 (nunca)	2 (casi nunca)	3 (frecuentemente)
Encuestado 9	3 (frecuentemente)	4 (casi siempre)	2 (casi nunca)	2 (casi nunca)	3 (frecuentemente)
Encuestado 10	2 (casi nunca)	2 (casi nunca)	1 (nunca)	1 (nunca)	3 (frecuentemente)
Encuestado 11	2 (casi nunca)	3 (frecuentemente)	1 (nunca)	2 (casi nunca)	3 (frecuentemente)
Encuestado 12	2 (casi nunca)	2 (casi nunca)	1 (nunca)	1 (nunca)	2 (casi nunca)
Encuestado 13	2 (casi nunca)	3 (frecuentemente)	1 (nunca)	2 (casi nunca)	3 (frecuentemente)
Encuestado 14	2 (casi nunca)	2 (casi nunca)	1 (nunca)	1 (nunca)	2 (casi nunca)

Encuestado 15	1 (nunca)	2 (casi nunca)	1 (nunca)	1 (nunca)	2 (casi nunca)
---------------	-----------	----------------	-----------	-----------	----------------

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 77, Tabla 38.1.

Influencia de las respuestas en el factor Socioeconómico.

RAZONES	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	TOTAL
Deserción	6	7	11	4	3	31
Neutro	4	0	4	0	5	13
No deserción	5	8	0	11	7	31
TOTAL	15	15	15	15	15	75

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 78, Tabla 38.1.2

Porcentaje de respuestas del factor Socioeconómico.

Etiquetas de fila	Suma de TOTAL	Suma de TOTAL2
Deserción	31	41,33%
Neutro	13	17,33%
No deserción	31	41,33%
Total general	75	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 79, Tabla 39.

Respuestas de los estudiantes desertores en el factor Institucional.

Nombre	6.1	6.2	6.3	6.4	6.5
Encuestado 1	5 (siempre)	4 (casi siempre)	4 (casi siempre)	4 (casi siempre)	4 (casi siempre)
Encuestado 2	5 (siempre)	3 (frecuentemente)	4 (casi siempre)	4 (casi siempre)	4 (casi siempre)
Encuestado 3	5 (siempre)	5 (siempre)	5 (siempre)	5 (siempre)	5 (siempre)
Encuestado 4	5 (siempre)	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)
Encuestado 5	5 (siempre)	5 (siempre)	5 (siempre)	5 (siempre)	5 (siempre)
Encuestado 6	5 (siempre)	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)	4 (casi siempre)	3 (frecuentemente)
Encuestado 7	5 (siempre)	5 (siempre)	4 (casi siempre)	4 (casi siempre)	4 (casi siempre)

Encuestado 8	5 (siempre)				
Encuestado 9	5 (siempre)	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)
Encuestado 10	4 (casi siempre)	2 (casi nunca)	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)	3 (frecuentemente)
Encuestado 11	4 (casi siempre)	2 (casi nunca)	3 (frecuentemente)	2 (casi nunca)	3 (frecuentemente)
Encuestado 12	4 (casi siempre)	2 (casi nunca)	2 (casi nunca)	2 (casi nunca)	2 (casi nunca)
Encuestado 13	3 (frecuentemente)	1 (nunca)	2 (casi nunca)	1 (nunca)	1 (nunca)
Encuestado 14	3 (frecuentemente)	1 (nunca)	2 (casi nunca)	2 (casi nunca)	2 (casi nunca)
Encuestado 15	3 (frecuentemente)	1 (nunca)	1 (nunca)	1 (nunca)	1 (nunca)

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 80, Tabla 39.1.

Influencia de las respuestas en el factor Institucional.

RAZONES	6.1	6.2	6.3	6.4	6.5	TOTAL
Deserción	0	10	4	5	11	30
Neutro	3	0	5	3	0	11
No deserción	12	5	6	7	4	34
TOTAL	15	15	15	15	15	75

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 81, Tabla 39.1.2

Porcentaje de respuestas del factor Institucional.

Etiquetas de fila	Suma de TOTAL	Suma de TOTAL2
Deserción	30	40,00%
Neutro	11	14,67%
No deserción	34	45,33%
Total general	75	100,00%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Anexo 82, Tabla 40.*Porcentaje de deserción en cada factor. Comparación.*

RAZONES	PERSONAL	INTERPERSONAL	ACADÉMICO	FAMILIAR	SOCIOECONÓMICO	INSTITUCIONAL
DESERCION	21%	44%	25%	35%	42%	40%

Fuente: *Elaboración propia (2018).*

Marca temporal	Dirección de correo electrónico	NOMBRE:	NO. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA Y CIUDAD
3/19/2018 17:57:10	Encuestado1@hotmail.com	Encuestado 1	xxxxxxx	19 de marzo -girardot
3/19/2018 19:04:08	Encuestado2@hotmail.com	Encuestado 2	xxxxxxx	Marzo 19 de 2018 Medellin
3/19/2018 20:07:07	Encuestado3@hotmail.com	Encuestado 3	xxxxxxx	Marzo 19, Girardot
3/20/2018 20:32:25	Encuestado4@hotmail.com	Encuestado 4	xxxxxxx	20- marzo- 2018, Bogota DC
3/24/2018 11:26:43	Encuestado5@hotmail.com	Encuestado 5	xxxxxxx	24-30-2018 Espinal
3/26/2018 13:53:57	Encuestado6@hotmail.com	Encuestado 6	xxxxxxx	Girardot
3/26/2018 19:38:02	Encuestado7@hotmail.com	Encuestado 7	xxxxxxx	26-03-2018 Tabio Cundinamarca
4/4/2018 21:05:50	Encuestado8@hotmail.com	Encuestado 8	xxxxxxx	4 /04/18 Girardot/ Cundinamarca
4/5/2018 11:13:54	Encuestado9@hotmail.com	Encuestado 9	xxxxxxx	5/04/2018
4/5/2018 13:57:38	Encuestado10@hotmail.com	Encuestado 10	xxxxxxx	05/04/2018 Girardot
4/5/2018 16:43:37	Encuestado11@hotmail.com	Encuestado 11	xxxxxxx	05-04-2018 Bogota

Anexo 83, Tabla 41. *Estudiantes desertores encuestados.* **Fuente:** *Elaboración propia (2018).*

4/5/2018 18:20:23	Encuestado12@hotmail.com	Encuestado 12	xxxxxxx	Girardot 2018
4/5/2018 19:17:49	Encuestado13@hotmail.com	Encuestado 13	xxxxxxx	05 abril 2018 girardot
4/5/2018 21:24:25	Encuestado14@hotmail.com	Encuestado 14	xxxxxxx	flandes
4/5/2018 22:15:04	Encuestado15@hotmail.com	Encuestado 15	xxxxxxx	Abril - 05

