MEJORAMIENTO DE COMPETITIVIDAD DE PEQUEÑOS PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE LA PROVINCIA DE SUMAPAZ, MEDIANTE CONTROL DE BRUCELOSIS Y TUBERCULOSIS EN BOVINOS



ALDEMAR PÉREZ CORREDOR





JURADOS JOSÉ ISIDRO VARGAS; JORGE ENRIQUE GUERRERO



UNIVERSIDAD DE CUNDINAMARCA
FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS
ZOOTECNIA
FUSAGASUGÁ 2015



Contribuir al mejoramiento de la competitividad



Contribuirá a mejorar productividad y sostenibilidad

INTRODUCCIÓN

Mediante la implementación y certificación en normas



Desarrollo trabajo enmarca concepto BPG



(Polania, 2012).

PROBLEMÁTICA

Mal manejo de las enfermedades

12.000 casos nuevos Brucelosis

2013 se registraron 343 Cundinamarca, afectando 61% hombres y 39% mujeres

En Tuberculosis 2014 reportan 12.824 casos, 351 en Cundinamarca.

(MORENO, 2010)

OBJETIVO GENERAL

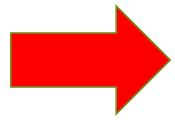
Contribuir al mejoramiento de la competitividad de pequeños productores agropecuarios de la Provincia de Sumapaz, mediante el diagnóstico, identificación y actividades que conlleven a una futura certificación como hatos libres de Brucelosis y Tuberculosis bovina

OBJETIVOS ESPECIFICOS

- Determinar el estado de las 25 fincas objeto de estudio en las enfermedades de control oficial Brucelosis y Tuberculosis bovina
- Realizar un análisis de prevalencia en las enfermedades de control oficial Brucelosis y Tuberculosis bovina de las 25 finças objeto de estudio como estrategia para certificación de hatos libres de las mismas
- Brindar capacitación a los productores dentro del procedimiento de certificación, con el fin de sensibilizar, erradicar y sostener los hatos libres de brucelosis y tuberculosis bovina

BUENAS PRÁCTICAS GANADERAS

Las buenas prácticas ganaderas son un sistema de aseguramiento de la calidad e inocuidad con el propósito de minimizar riesgos sanitarios, biológicos y químicos que puedan afectar la salud de los consumidores y la competitividad de la carne y/o leche. (Res.2341/2007) (Res. 616/2006)







(FEDEGAN, Buenas Practicas Ganaderas, 2014)

BUENAS PRÁCTICAS GANADERAS



Plan de saneamiento



Registro, documento y trazabilidad



BP nentación animal Sanidad animal y Bioseguridad



(FEDEGAN, 2014)

BRUCELOSIS BOVINA

La *Brucella abortus* se mantiene como una de las principales zoonosis a nivel mundial, con más de 500.000 nuevos casos anuales, la incidencia en Colombia es de 1,85 casos anuales, (Tique, 2009).

| PAÍS | PORCENTAJE |
|-----------|------------|
| Argentina | 10% y 14% |
| Venezuela | 10,5% |
| Bolivia | 8,5% |
| Paraguay | 7,5% |
| Brasil | 4,7% |
| Colombia | 4,7% |
| Chile | 3% y 15% |
| Ecuador | 6% |
| Uruguay | 0,5% |



www.engormix.com

(Tique, 2009) 8

PRINCIPALES SIGNOS DE ENFERMEDAD



Aborto, generalmente entre el sexto y séptimo mes de gestación.



Metritis, que puede ocasionar infertilidad permanente y nacimientos prematuros



Inflamación o atrofia de los testículos.



Infertilidad o disminución de la líbido.

Inflamación de las vesículas seminales.

9

PRUEBAS PARA BRUCELOSIS

Para el diagnostico, se pueden utilizar métodos indirectos y directos; el diagnostico indirecto es el examen serológico, el cual permite detectar la presencia de anticuerpos frente al antígeno especifico de la Brucelosis, lo cual es detectable desde la segunda y tercer semana después de la exposición; periodo en el cual aparecen los anticuerpos aglutinantes frente al antígeno brucelosis. (Ortiz, 2010).

Rosa de Bengala y/o ELISA indirecta y ELISA competitiva



BENEFICIOS PRODUCTIVOS Y REPRODUCTIVOS

Disminución de abortos

Mejoramiento de los parámetros reproductivos (intervalo entre partos, días abiertos, índice de fertilidad, etc)

Disminución en las perdidas de lactancia

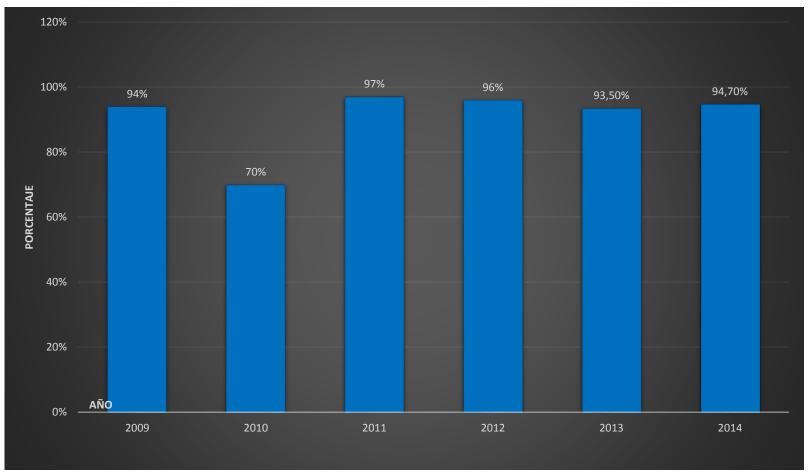
Disminución en las perdidas económicas por la eliminación de animales

Disminución en el nacimiento de animales débiles o muertos

Disminución en enfermedades de tipo reproductivo

(ALONSO, 2011).

COBERTURA VACUNAL (%) 2009-2014



Adaptado de INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO (ICA)

PERDIDAS ECONÓMICAS

| ITEMS | | DÍA | TOTAL | | |
|--------------------|------------|-----------|-----------|--|--|
| Gestación | 7 meses | 8.000 | 1.680.000 | | |
| Aborto | Macho | 70.000 | | | |
| ganadería leche | Hembra | 1.500.000 | 1.500.000 | | |
| Aborto | Macho | 500.000 | | | |
| ganadería carne | Hembra | 450.000 | | | |
| Lact. 210 | 15lts/ día | 750.00 | 2.362.500 | | |
| Sacrificio | 1.800.000 | 900.000 | 900.000 | | |

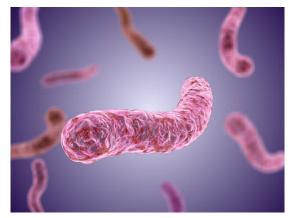




(ICA, 2010)

TUBERCULOSIS BOVINA

La Tuberculosis bovina es una enfermedad infecto-contagiosa crónica causada por bacterias del genero *Mycobacterium*. Es una de las enfermedades más importantes del ganado bovino, tanto por su impacto en salud pública como por sus consecuencias económicas. Su incidencia limita el desarrollo de la ganadería y sus productos asociados, incluyendo las exportaciones, (Clavijo, 2010).



thedeadlydisease.blogspot.com



www.fmvz.unam.mx

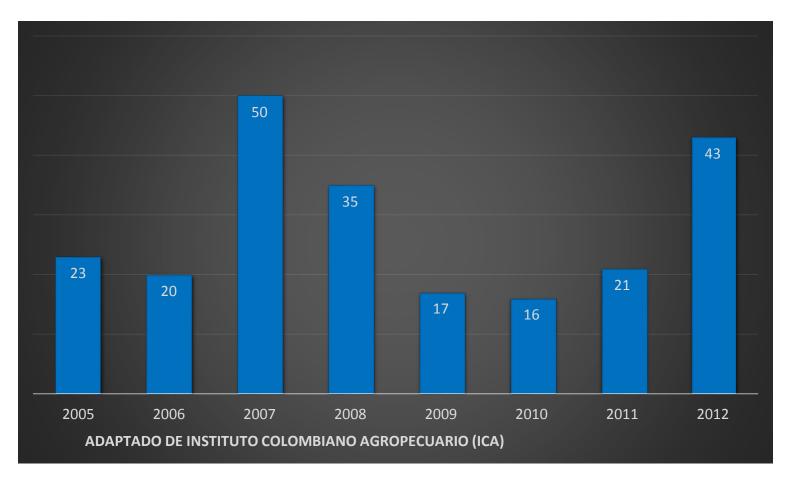
SITUACIÓN DE LA ENFERMEDAD



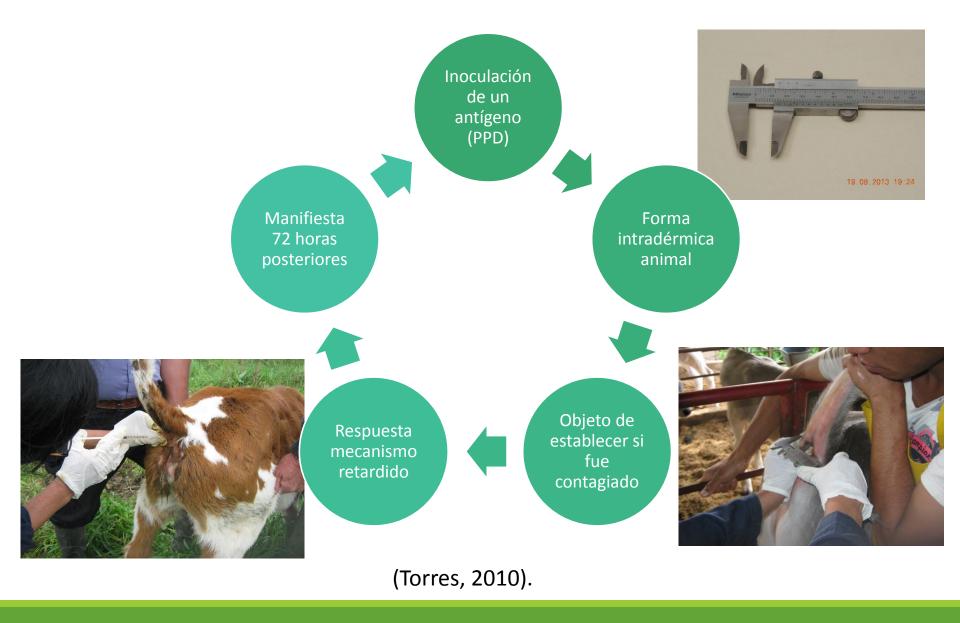
La prevalencia para Tuberculosis bovina es inferior al 1%. Se ha evidenciado la disminución de casos en forma general en el país, a excepción del departamento de Cundinamarca y Boyacá, (FEDEGAN, FEDEGAN, 2013).

El Departamento de Cundinamarca certificó el 22.6% de los predios (838), mientras el Departamento de Antioquia aportó el 27.6% (1022).

Casos positivos Tuberculosis especie bovina 2005-2012



PRUEBA DE TUBERCULINA



DISEÑO METODOLÓGICO



Granada 2

Silvania 5

Tibacuy 2

Fusagasugá 6

Pasca 1

Arbeláez 4

Pandí 1

San Bernardo 2

Venecia 1

Cabrera 1

INVENTARIO



En 2010 reporto inventario 1.267.554 Cundinamarca



71.598 cabezas en Sumapaz 5,64% del total



Fusagasugá 14.837; Cabrera 11.934; Pasca 10.610 cabezas



68,9% doble propósito



14.912 vacas ordeño producción 93.783 litros/día

(Agricultura, 2009)

OBJETO DE ESTUDIO

25 fincas elegidas a la azar las cuales cumplían requisitos

En cada uno de los predios se realizo toma de muestra a los animales

Brucelosis 546 muestras, hembras > 24 meses, machos > 8 meses

Tuberculosis 891 muestras a animales >3 meses

Realización de capacitaciones a productores

MATERIALES Y MÉTODOS

PRUEBAS:

- Rosa de Bengala 236 animales (184 H; 52 M), 7-10 ml de sangre
- ELISA indirecta 208 animales (193 H; 15 M)
- ELISA competitiva 59 animales (56 H; 3 M)
- Tuberculina 891 animales (aplicación 1 cm)
- Negativo: aumento de volumen de 1 a 2 mm
- Sospechoso: aumento de 2,1 a 4 mm
- Reactivo: aumento mayor de 4,1 mm

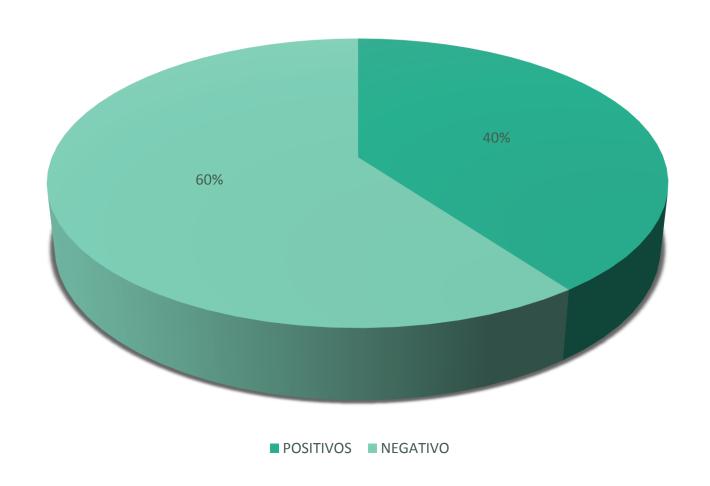
| PROPIETARIO | TELEFONO | # ORDEN | ID | RAZA | EDAD | SEXO | MEDIDA INICIAL | MEDIDA FINAL | OREJERA USADAS | # ORD BRUCEI IS |
|-------------|----------|---------|------|------------|-------|------|-------------------|-----------------|-------------------|-----------------------|
| | | 1 | 163 | Houmado | M 05 | 9 | 4.5 | | | |
| | | 2 | 194 | Normando | 13 M | H | 3.8 | | | |
| | | 3 | 015 | Norman do | 2 M | H | 2.3 | | | _ |
| | | 4 | 1014 | Normando | 3M | H | 2.4 | | | |
| | | 5 | 011 | Normando | 6 M | # | 3,2 | | - | |
| | | 6 | 002 | 1001 mando | MA | M | 2.1 | | - | - |
| | | | 003 | Normande | 14.4 | M | 4.1 | | | H |
| | | 8 | 004 | No mande | MA | M | 4.2 | | | н |
| | | 9 | 005 | Normando | 1414 | M | 6.9 | | | н |
| | | 10 | 100 | Wormando | MAN | H | 5 | | | |
| | | 11 | BOO | Normando | 197 M | | 4.2 | | | |
| | 2 | 12 | 0238 | Wormando | 20M | 14 | 3.5 | | | |
| | 3 | 13 | 91 | Nolmando | 36M | H | 4.1 | | | |
| | U | | 92 | Normando | 59H | # | 4.9 | | | |
| | 5 | 5 | 139 | Normando | BUM | | 3.8 | | | |
| | 6 | 16 | 113 | Normando | 50H | H | 6.6 | | | |
| | 7 | 19 | 138 | Normande | 1DON | - | 6.8 | | | |
| | 8 | | 117 | Normando | ZUM | 1 | | | | 4 |
| | 9 | 19 | 0369 | | 32 M | | 4.2 | | | |
| | 10 | 20 | 298 | NOTHONOS | Der | | | | | 42 |
| | | | | | - | | | | | 42 |
| | | | | | | | | | | 255 |

RESULTADOS

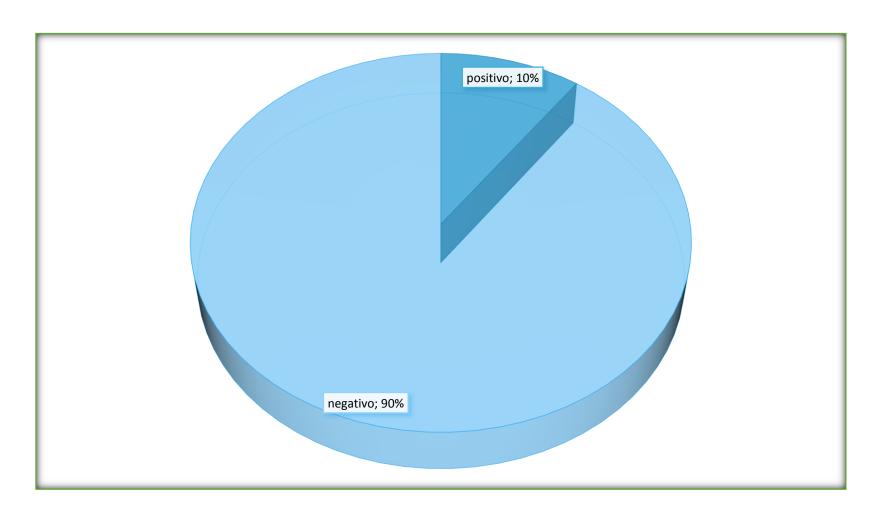
Tabla 1. Resultados de predios positivos para Brucelosis y Tuberculosis por municipio

| MUNICIPIO | N° PREDIOS | POSITIVO BRUCELOSIS | POSITIVO TUBERCULOSIS | | | |
|--------------|------------|------------------------|--------------------------|--|--|--|
| Arbeláez | 4 | 1 | 0 | | | |
| Cabrera | 1 | 0 | 0 | | | |
| Fusagasugá | 6 | 3 | 0 | | | |
| Granada | 2 | 0 | 0 | | | |
| Pandí | 1 | 1 | 0 | | | |
| San Bernardo | 2 | 0 | 0 | | | |
| Silvania | 5 | 0 | 1 | | | |
| Tibacuy | 2 | 0 | 0 | | | |
| Venecia | 1 | 0 | 0 | | | |
| Pasca | 1 | 1 | 0 | | | |

Grafica 1. Porcentaje de casos positivos de Brucelosis en la provincia del Sumapaz

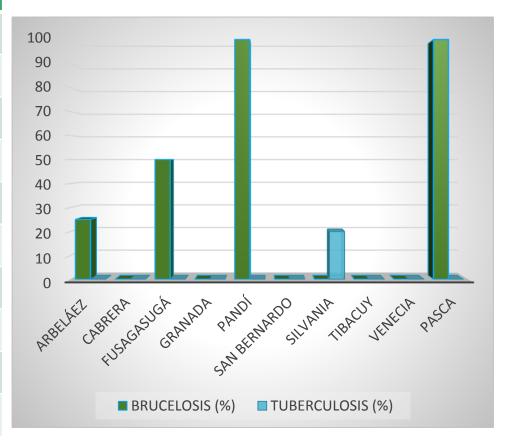


Grafica 2. Porcentaje de casos positivos de Tuberculosis en la provincia del Sumapaz



Porcentaje de casos positivos para Brucelosis y Tuberculosis en cada municipio

| MUNICIPIO | BRUCELOSIS | TUBERCULOSIS |
|--------------|------------|--------------|
| | | |
| Arbeláez | 25 (%) | 0 (%) |
| | | |
| Cabrera | 0 (%) | 0 (%) |
| | | |
| Fusagasugá | 50 (%) | 0 (%) |
| | | |
| Granada | 0 (%) | 0 (%) |
| | | |
| Pandí | 100 (%) | 0 (%) |
| | | |
| San Bernardo | 0 (%) | 0 (%) |
| | | |
| Silvania | 0 (%) | 20 (%) |
| | | |
| Tibacuy | 0 (%) | 0 (%) |
| | | |
| Venecia | 0 (%) | 0 (%) |
| | | |
| Pasca | 100 (%) | 0 (%) |
| | | |



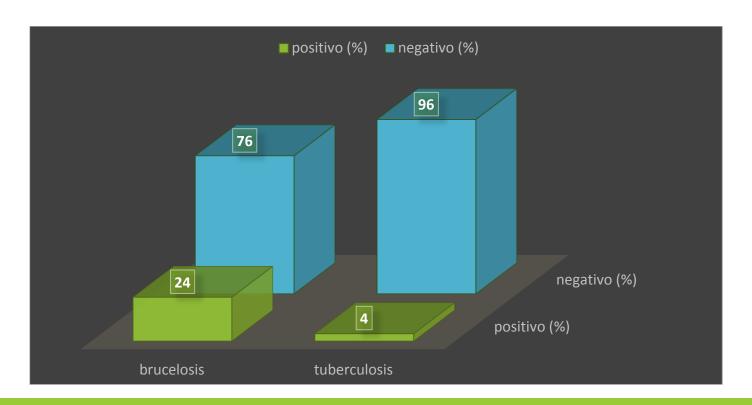
Porcentaje de casos positivos de muestras de Brucelosis y Tuberculosis provincia del Sumapaz

| | # MUESTRAS | CASOS POSITIVOS | PORCENTAJE (%) |
|--------------|------------|-----------------|----------------|
| BRUCELOSIS | 503 | 14 | 2.7 |
| TUBERCULOSIS | 891 | 1 | 0.2 |



Porcentaje casos positivos de Brucelosis y Tuberculosis en fincas

| | # FINCAS | CASOS POSITIVOS | PORCENTAJE (%) |
|--------------|----------|-----------------|----------------|
| BRUCELOSIS | 25 | 6 | 24 |
| TUBERCULOSIS | 25 | 1 | 4 |



ANÁLISIS

$$x^2 = \sum \frac{(fo - fe)^2}{fe}$$

Según (ICA, 2010) la Brucelosis en Colombia para el año 2010 se tiene para sueros o muestras analizadas un 5% de casos positivos y para predios positivos es de un 22%. Según los resultados arrojados en el proyecto tenemos para Brucelosis en muestras un 2,7% y para predios un 24% respectivamente.

Para el caso de Tuberculosis en Colombia la prevalencia es de un 1% de casos positivos (FEDEGAN, FEDEGAN, 2013). Según los resultados arrojados en el proyecto, tenemos un reporte del 10%.

ANÁLISIS DE PREVALENCIA DE BRUCELOSIS EN MUESTRAS

Ho= los porcentajes objeto estudio son **iguales y/o menores** a los porcentajes de las muestras del país

Ha= los porcentajes objeto estudio son **diferentes** a los porcentajes de las muestras del país

$$x^{2} = \sum \frac{(fo - fe)^{2}}{fe}$$

$$x^{2} = \frac{(2,7-5)^{2}}{5}$$

$$x^2 = \frac{5,29}{5} \qquad x^2 = 1,058$$

Comparamos el resultado con el de la tabla Chi cuadrado a un 95% de confiabilidad dejando como error un 5%, y con gl de (n-1) 503-1 = 502

$$X^{2}_{0.05} = 422,30$$

TABLA 3-Distribución Chi Cuadrado χ^2

P = Probabilidad de encontrar un valor mayor o igual que el chi cuadrado tabulado, v = Grados de Libertad

| v/p | 0,001 | 0,0025 | 0,005 | 0,01 | 0,025 | 0,05 | 0,1 | 0,15 | 0,2 | 0,25 | 0,3 | 0,35 | 0,4 | 0,45 | 0,5 |
|-----|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 1 | 10,8274 | 9,1404 | 7,8794 | 6,6349 | 5,0239 | 3,8415 | 2,7055 | 2,0722 | 1,6424 | 1,3233 | 1,0742 | 0,8735 | 0,7083 | 0,5707 | 0,4549 |
| 2 | 13,8150 | 11,9827 | 10,5965 | 9,2104 | 7,3778 | 5,9915 | 4,6052 | 3,7942 | 3,2189 | 2,7726 | 2,4079 | 2,0996 | 1,8326 | 1,5970 | 1,3863 |
| 3 | 16,2660 | 14,3202 | 12,8381 | 11,3449 | 9,3484 | 7,8147 | 6,2514 | 5,3170 | 4,6416 | 4,1083 | 3,6649 | 3,2831 | 2,9462 | 2,6430 | 2,3660 |
| 4 | 18,4662 | 16,4238 | 14,8602 | 13,2767 | 11,1433 | 9,4877 | 7,7794 | 6,7449 | 5,9886 | 5,3853 | 4,8784 | 4,4377 | 4,0446 | 3,6871 | 3,3567 |
| -5 | 20,5147 | 18,3854 | 16,7496 | 15,0863 | 12,8325 | 11,0705 | 9,2363 | 8,1152 | 7,2893 | 6,6257 | 6,0644 | 5,5731 | 5,1319 | 4,7278 | 4,3515 |
| 6 | 22,4575 | 20,2491 | 18,5475 | 16,8119 | 14,4494 | 12,5916 | 10,6446 | 9,4461 | 8,5581 | 7,8408 | 7,2311 | 6,6948 | 6,2108 | 5,7652 | 5,3481 |
| 7 | 24,3213 | 22,0402 | 20,2777 | 18,4753 | 16,0128 | 14,0671 | 12,0170 | 10,7479 | 9,8032 | 9,0371 | 8,3834 | 7,8061 | 7,2832 | 6,8000 | 6,3458 |
| 8 | 26,1239 | 23,7742 | 21,9549 | 20,0902 | 17,5345 | 15,5073 | 13,3616 | 12,0271 | 11,0301 | 10,2189 | 9,5245 | 8,9094 | 8,3505 | 7,8325 | 7,3441 |
| 9 | 27,8767 | 25,4625 | 23,5893 | 21,6660 | 19,0228 | 16,9190 | 14,6837 | 13,2880 | 12,2421 | 11,3887 | 10,6564 | 10,0060 | 9,4136 | 8,8632 | 8,3428 |
| 10 | 29,5879 | 27,1119 | 25,1881 | 23,2093 | 20,4832 | 18,3070 | 15,9872 | 14,5339 | 13,4420 | 12,5489 | 11,7807 | 11,0971 | 10,4732 | 9,8922 | 9,3418 |
| 11 | 31,2635 | 28,7291 | 26,7569 | 24,7250 | 21,9200 | 19,6752 | 17,2750 | 15,7671 | 14,6314 | 13,7007 | 12,8987 | 12,1836 | 11,5298 | 10,9199 | 10,3410 |
| 12 | 32,9092 | 30,3182 | 28,2997 | 26,2170 | 23,3367 | 21,0261 | 18,5493 | 16,9893 | 15,8120 | 14,8454 | 14,0111 | 13,2661 | 12,5838 | 11,9463 | 11,3403 |
| 13 | 34,5274 | 31,8830 | 29,8193 | 27,6882 | 24,7356 | 22,3620 | 19,8119 | 18,2020 | 16,9848 | 15,9839 | 15,1187 | 14,3451 | 13,6356 | 12,9717 | 12,3398 |
| 14 | 36,1239 | 33,4262 | 31,3194 | 29,1412 | 26,1189 | 23,6848 | 21,0641 | 19,4062 | 18,1508 | 17,1169 | 16,2221 | 15,4209 | 14,6853 | 13,9961 | 13,3393 |
| 15 | 37,6978 | 34,9494 | 32,8015 | 30,5780 | 27,4884 | 24,9958 | 22,3071 | 20,6030 | 19,3107 | 18,2451 | 17,3217 | 16,4940 | 15,7332 | 15,0197 | 14,3389 |
| 16 | 39,2518 | 36,4555 | 34,2671 | 31,9999 | 28,8453 | 26,2962 | 23,5418 | 21,7931 | 20,4651 | 19,3689 | 18,4179 | 17,5646 | 16,7795 | 16,0425 | 15,3385 |
| 17 | 40,7911 | 37,9462 | 35,7184 | 33,4087 | 30,1910 | 27,5871 | 24,7690 | 22,9770 | 21,6146 | 20,4887 | 19,5110 | 18,6330 | 17,8244 | 17,0646 | 16,3382 |
| 18 | 42,3119 | 39,4220 | 37,1564 | 34,8052 | 31,5264 | 28,8693 | 25,9894 | 24,1555 | 22,7595 | 21,6049 | 20,6014 | 19,6993 | 18,8679 | 18,0860 | 17,3379 |
| 19 | 43,8194 | 40,8847 | 38,5821 | 36,1908 | 32,8523 | 30,1435 | 27,2036 | 25,3289 | 23,9004 | 22,7178 | 21,6891 | 20,7638 | 19,9102 | 19,1069 | 18,3376 |
| 20 | 45,3142 | 42,3358 | 39,9969 | 37,5663 | 34,1696 | 31,4104 | 28,4120 | 26,4976 | 25,0375 | 23,8277 | 22,7745 | 21,8265 | 20,9514 | 20,1272 | 19,3374 |
| 21 | 46,7963 | 43,7749 | 41,4009 | 38,9322 | 35,4789 | 32,6706 | 29,6151 | 27,6620 | 26,1711 | 24,9348 | 23,8578 | 22,8876 | 21,9915 | 21,1470 | 20,3372 |
| 22 | 48,2676 | 45,2041 | 42,7957 | 40,2894 | 36,7807 | 33,9245 | 30,8133 | 28,8224 | 27,3015 | 26,0393 | 24,9390 | 23,9473 | 23,0307 | 22,1663 | 21,3370 |
| 23 | 49,7276 | 46,6231 | 44,1814 | 41,6383 | 38,0756 | 35,1725 | 32,0069 | 29,9792 | 28,4288 | 27,1413 | 26,0184 | 25,0055 | 24,0689 | 23,1852 | 22,3369 |
| 24 | 51,1790 | 48,0336 | 45,5584 | 42,9798 | 39,3641 | 36,4150 | 33,1962 | 31,1325 | 29,5533 | 28,2412 | 27,0960 | 26,0625 | 25,1064 | 24,2037 | 23,3367 |
| 25 | 52,6187 | 49,4351 | 46,9280 | 44,3140 | 40,6465 | 37,6525 | 34,3816 | 32,2825 | 30,6752 | 29,3388 | 28,1719 | 27,1183 | 26,1430 | 25,2218 | 24,3366 |
| 26 | 54,0511 | 50,8291 | 48,2898 | 45,6416 | 41,9231 | 38,8851 | 35,5632 | 33,4295 | 31,7946 | 30,4346 | 29,2463 | 28,1730 | 27,1789 | 26,2395 | 25,3365 |
| 27 | 55,4751 | 52,2152 | 49,6450 | 46,9628 | 43,1945 | 40,1133 | 36,7412 | 34,5736 | 32,9117 | 31,5284 | 30,3193 | 29,2266 | 28,2141 | 27,2569 | 26,3363 |
| 28 | 56,8918 | 53,5939 | 50,9936 | 48,2782 | 44,4608 | 41,3372 | 37,9159 | 35,7150 | 34,0266 | 32,6205 | 31,3909 | 30,2791 | 29,2486 | 28,2740 | 27,3362 |
| 29 | 58,3006 | 54,9662 | 52,3355 | 49,5878 | 45,7223 | 42,5569 | 39,0875 | 36,8538 | 35,1394 | 33,7109 | 32,4612 | 31,3308 | 30,2825 | 29,2908 | 28,3361 |

ANÁLISIS DE PREVALENCIA DE BRUCELOSIS EN PREDIOS

Ho= los porcentajes objeto estudio son **iguales y/o menores** a los porcentajes de los predios del país

Ha= los porcentajes objeto estudio son **diferentes** a los porcentajes de los predios obtenidas en el país.

$$x^{2} = \sum \frac{(fo - fe)^{2}}{fe} \qquad \qquad x^{2} = \frac{(24 - 22)^{2}}{22}$$

$$x^2 = \frac{4}{22} x^2 = \mathbf{0}, \mathbf{18}$$

Comparamos el resultado con el de la tabla Chi cuadrado a un 95% de confiabilidad dejando como error un 5%, y con un gl de (n-1) 25-1 = 24

$$X^{2}_{0.05} = 37,65$$

ANÁLISIS DE PREVALENCIA DE TUBERCULOSIS

Ho= los porcentajes de la zona de objeto de estudio son **iguales o menores** a los porcentajes obtenidas en el país

Ha= los porcentajes de la zona de objeto de estudio son **diferentes** a los porcentajes obtenidas en el país

$$x^{2} = \sum \frac{(fo - fe)^{2}}{fe}$$

$$x^{2} = \frac{81}{1}$$

$$x^{2} = 81$$

$$x^{2} = 81$$

Comparamos el resultado con el de la tabla Chi cuadrado a un 95% de confiabilidad dejando como error un 5%, y con un gl de (n-1) 10 – 1 = 9.

$$X^2_{0.05} = 16,91$$











- ☐ Informe
 diagnostico 25
 unidades
 productivas
- implementaron25 UPG paraBPG
- certificadas ICA8 UPG
- 4 hato lechero y 4 hato carne; preauditadas 4 UPG

CONCLUSIONES

Con el proyecto realizado en la región del Sumapaz, se consiguió beneficiar a los productores implicados, dándoles oportunidad de adquirir y fortalecer nuevos conocimientos para tener una mejor explotación productiva

El diagnostico de prevalencia de las enfermedades de control oficial, ha generado una disminución de animales positivos, buscando así obtener una certificación de hatos libres a las mismas

Mediante a las capacitaciones realizadas a lo largo del proyecto se logró tener una comunicación más cercana con el productor, lo que generó una mejor aplicación de las actividades propuestas en las mismas para el beneficio de sus producciones

RECOMENDACIONES

Se deben continuar con programas que ayuden al fortalecimiento de los pequeños y grandes productores con el fin de lograr una estabilidad en los mercados ya que son exigentes.

Es importante realizar estudios que nos conlleven a un análisis, con el fin de mostrarle al productor en qué situación se encuentra su producción en cuanto a las enfermedades de control oficial.

Mejorar la competitividad de los productores de la provincia del Sumapaz, mediante la asociación de los mismos y/o capacitaciones con el fin de generar y aumentar sus conocimientos.

RECOMENDACIONES

Se recomienda a futuro realizar un estudio que vincule mayor cantidad de productores de la región del Sumapaz, en el cual exista más de un predio por municipio como objeto estudio con el fin de obtener resultados, que nos generen un análisis a gran escala y poderlo comparar con otras regiones y/o datos del país.



